jusline®
»» Recht. Schnell

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

TE Vwgh Beschluss 2007/7/31 2005/05/0206

JUSLINE Entscheidung

Veröffentlicht am 31.07.2007

Index

E1E;
E3R E08600000;
10/07 Verwaltungsgerichtshof;
40/01 Verwaltungsverfahren;
58/02 Energierecht;
59/04 EU - EWR;

Norm

11997E088 EG Art88 Abs3;
11997E234 EG Art234;
31999R0659 staatliche Beihilfen Art14;
31999R0659 staatliche Beihilfen Art4 Abs2;
AVG §38;
ÖkostromG 2002 §12;
ÖkostromG 2002 §13;
ÖkostromG 2002 §2 Abs2 Z2;
VwGG §38b;
VwGG §62 Abs1;

Beachte

Vorabentscheidungsverfahren: * Vorabentscheidungsantrag des VwGH oder eines anderen Tribunals: 2004/05/0274 B 31. Juli 2007 Miterledigung (miterledigt bzw zur gemeinsamen Entscheidung verbunden): 2005/05/0207 2005/05/0208 2005/05/0209 2005/05/0210 2005/05/0211 2005/05/0212 2005/05/0224 2005/05/0214 2005/05/0220 2005/05/0221 2005/05/0222 2005/05/0223 2005/05/0213

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch die Vorsitzende Senatspräsidentin Dr. Giendl und die Hofräte Dr. Kail und Dr. Pallitsch als Richter, im Beisein der Schriftführerin Mag. Fritz, über die zu den unten angeführten Geschäftszahlen protokollierten Beschwerden 1. der Verbund-Austrian Thermal Power GmbH & Co KG in Graz (Zlen. 2005/05/0206 bis 0212 sowie 0220 bis 0224), und 2. der Cogeneration-Kraftwerke Management Steiermark GmbH in Graz (Zlen. 2005/05/0213 bis 0214), beide vertreten durch Karasek Wietrzyk Rechtsanwälte GmbH in 1220 Wien, Wagramer

Straße 19 (IZD Tower), gegen die unten angeführten Bescheide des Bundesministers für Wirtschaft und Arbeit, jeweils betreffend Unterstützungstarif nach dem Ökostromgesetz, (2005/05/0206: B. vom 15. Dezember 2004, Zl. BMWA-555.300/5396- IV/5/2004,

2005/05/0207: B. vom 15. Dezember 2004, Zl. BMWA-555.300/5407- IV/5/2004,

2005/05/0208: B. vom 15. Dezember 2004, Zl. BMWA-555.300/5387- IV/5/2004,

2005/05/0209: B. vom 15. Dezember 2004, Zl. BMWA-555.300/5376- IV/5/2004,

2005/05/0210: B. vom 15. Dezember 2004, Zl. BMWA-555.300/5374- IV/5/2004,

2005/05/0211: B. vom 15. Dezember 2004, Zl. BMWA-555.300/5410- IV//5/2004,

2005/05/0212: B. vom 15. Dezember 2004, Zl. BMWA-555.300/5403- IV/5/2004,

2005/05/0213: B. vom 11. Oktober 2004, Zl. BMWA-555.300/5291- IV/5/2004,

2005/05/0214: B. vom 30. September 2004, Zl. MBWA-555.300/5278- IV/5/2004,

2005/05/0220: B. vom 15. Dezember 2004, Zl. BMWA-555.300/5386- IV/5/2004,

2005/05/0221: B. vom 15. Dezember 2004, Zl. BMWA-555.300/5401- IV/5/2004,

2005/05/0222: B. vom 15. Dezember 2004, Zl. BMWA-555.300/5404- IV/5/2004,

2005/05/0223: B. vom 15. Dezember 2004, Zl. BMWA-555.300/5399- IV/5/2004,

2005/05/0224: B. vom 15. Dezember 2004, Zl. BMWA-555.300/5397- IV/5/2004), den Beschluss gefasst:

Spruch

Das Beschwerdeverfahren wird bis zur Vorabentscheidung durch den Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften, welcher zu den hg. Beschwerden Zlen. 2004/05/0274-11, 2007/05/0012, mit Beschluss vom heutigen Tage angerufen worden war, ausgesetzt.

Begründung

Der Verwaltungsgerichtshof hat zu den genannten Beschwerdeverfahren, betreffend Unterstützungstarif nach dem Ökostromgesetz, dem Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaft nachstehende Fragen zur Vorabentscheidung vorgelegt:

1. Erfordert die Berücksichtigung des Art. 88 Abs. 3 letzter Satz EG, dass das nationale Gericht dem nach innerstaatlichen Recht grundsätzlich berechtigten Beihilfeempfänger weitere Beihilfeleistungen unter Hinweis auf das dort genannte Durchführungsverbot verweigert, obwohl einerseits die Kommission die Nicht-Notifizierung der Beihilfe zwar bedauert, aber weder eine Negativentscheidung im Sinne des Art. 4 Abs. 2 noch eine Maßnahme nach Art 14 Verordnung (EG) Nr. 659/1999 des Rates vom 22. März 1999 getroffen hat, andererseits eine Verletzung von Rechten Dritter nicht aktenkundig ist ?

2. Steht das Durchführungsverbot gemäß Art. 88 Abs. 3 EG der Anwendung einer innerstaatlichen gesetzlichen Bestimmung entgegen, wenn sich die Anwendung auf die Neufassung dieses Gesetzes stützt, von der die Kommission die Vereinbarkeit der Maßnahme mit dem Gemeinsamen Markt festgestellt hat, obwohl einerseits die Maßnahme Zeiträume vor dieser Neufassung betrifft und die für die Vereinbarkeitserklärung entscheidenden Neuerungen für diesen Zeitraum noch nicht anwendbar waren, andererseits eine Verletzung von Rechten Dritter nicht aktenkundig ist?

Die Frage, ob das Durchführungsverbot gemäß Art. 88 Abs. 3 EG dem Zuspruch der hier begehrten (weiteren) Beihilfe entgegensteht, bildet zufolge des Umstandes, dass die Prüfpflicht des Verwaltungsgerichtshofes im Bereich der Anwendung des Gemeinschaftsrechts durch den Beschwerdepunkt nicht beschränkt ist (vgl. dazu Steiner in Holoubek/Lang, Das verwaltungsgerichtliche Verfahren in Steuersachen, 72 ff) auch im gegenständlichen Fall eine Vorfrage, die zufolge des Auslegungsmonopols des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften in Angelegenheiten des (primären oder sekundären) Gemeinschaftsrechts von einem anderen Gericht zu entscheiden ist und dort schon Gegenstand eines anhängig gemachten Verfahrens ist. Es liegen daher die Voraussetzungen des gemäß § 62 Abs. 1 VwGG auch vom Verwaltungsgerichtshof anzuwendenden § 38 AVG vor, weshalb mit einer Aussetzung vorgegangen werden konnte.

Wien, am 31. Juli 2007

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2007:2005050206.X00

Im RIS seit

06.11.2007

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, http://www.vwgh.gv.at

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at