

# RS Vwgh 1992/4/29 88/17/0128

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 29.04.1992

## Index

L37163 Kanalabgabe Niederösterreich

L82303 Abwasser Kanalisation Niederösterreich

23/04 Exekutionsordnung

## Norm

EO §1 Z13;

EO §156;

EO §183;

EO §237;

EO §35;

EO §36 Abs1 Z1;

EO §9;

KanalG NÖ 1977 §1;

KanalG NÖ 1977 §10;

## Rechtssatz

Die Frage, ob der Bf gemäß § 10 NÖ KanalG 1977 Schuldner der mit Bescheid festgesetzten Kanaleinmündungsgebühr geworden ist oder nicht, wird vom Anwendungsbereich des § 35 EO nicht erfaßt. Der Verpflichtete hat, wenn er bestreitet, daß die angenommene Rechtsnachfolge eingetreten sei, gemäß § 36 Abs 1 Z 1 EO seine bezüglichen Einwendungen, falls sie nicht mittels Rekurs gegen die Exekutionsbewilligung angebracht werden können, im Wege der Klage nach dieser Gesetzesstelle geltend zu machen, und zwar auch bei einer Exekution auf Grund eines verwaltungsbehördlichen Exekutionstitels (EvBl 1951/475; SZ 27/70). Der Erwerb des Eigentums an der gegenständlichen Liegenschaft seitens des Beschwerdeführers durch den Zuschlag im Exekutionsverfahren stellt auch keine den Anspruch als solchen aufhebende oder hemmende Tatsache im Sinne des § 35 EO dar.

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:1992:1988170128.X04

## Im RIS seit

11.07.2001

**Quelle:** Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)