

# RS Vwgh 1996/5/6 94/10/0017

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 06.05.1996

## Index

40/01 Verwaltungsverfahren

## Norm

VStG §31 Abs1;

VStG §32 Abs2;

VStG §41 Abs1;

VStG §44a Z1;

## Hinweis auf Stammrechtssatz

GRS wie VwGH E 1995/11/16 94/09/0072 1 (hier betreffend § 74 Abs 1 LMG 1975 iVm § 26 Abs 1 lit d LMG 1975)

## Stammrechtssatz

Die Anforderungen an die Tatumschreibung sind unter dem Gesichtspunkt des Rechtsschutzes, insbesondere der Möglichkeit, auf den konkreten Tatvorwurf bezogene Beweise anzubieten, zu sehen. Diese Rechtsschutzüberlegungen sind auch bei der Prüfung der Frage anzustellen, ob eine taugliche Verfolgungshandlung iSd § 32 Abs 2 VStG vorliegt oder nicht (Hinweis E 8.11.1989, 89/02/0004; hier die fehlende Bezeichnung "als Arbeitgeber" und fehlende Formulierung "entgegen dem § 3" schadet nicht im Hinblick auf die Formulierung der Tatanlastung gem § 28 Abs 1 Z 1 lita AuslBG durch die Wortfolge "als Fliesenleger beschäftigt" und den Hinweis auf die Strafnorm).

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:1996:1994100017.X01

## Im RIS seit

20.11.2000

**Quelle:** Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>