

**RS Vwgh 1998/7/31 96/02/0348**

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 31.07.1998

## **Index**

001 Verwaltungsrecht allgemein  
10/07 Verwaltungsgerichtshof  
19/05 Menschenrechte  
24/01 Strafgesetzbuch  
40/01 Verwaltungsverfahren  
60/02 Arbeitnehmerschutz

## **Norm**

ArbIG 1993 §13;  
ArbIG 1993 §24 Abs1 Z5 litb;  
ArbIG 1993 §24 Abs1;  
ArbIG 1993 §4 Abs1;  
AVG §37;  
MRKZP 07te Art4;  
StGB §105 Abs1;  
StGB §269 Abs1;  
StGB §74 Z5;  
VwGG §41 Abs1;  
VwRallg;

## **Rechtssatz**

Aus der Verwendung des Begriffes "massive Bedrohung" in der Anzeige des Arbeitsinspektors iZm dem geschilderten sonstigen Verhalten des Betriebsinhabers (Androhung von Schlägen bzw Mißhandlungen, ohne daß eine zumindest den Voraussetzungen des § 83 StGB genügende Körperverletzung in Aussicht gestellt wird) läßt sich nicht ableiten, daß iSd Subsidiaritätsklausel des §24 Abs 1 ArbIG eine gerichtlich strafbare Handlung gem § 74 Z 5 etwa iVm § 105 Abs 1 oder § 269 Abs 1 StGB tatsächlich vorlag (hier: Zur Vermeidung einer allfälligen Doppelbestrafung iSd Art 4 MRKZP 07te hätte die belBeh etwa in die Akten des beim LG in denselben Angelegenheiten durchgeführten Strafverfahrens Einsicht nehmen müssen; Hinweis Urteil EGMR v 23.10.1995, Nr 33/1994/480/562 im Fall Gradinger gegen Österreich).

## **Schlagworte**

Definition von Begriffen mit allgemeiner Bedeutung VwRallg7 massive Bedrohung Sachverhalt Verfahrensmängel

## **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:VWGH:1998:1996020348.X01

## **Im RIS seit**

23.03.2001

**Quelle:** Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)