

TE Vwgh Erkenntnis 2010/5/20 2010/15/0023

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 20.05.2010

Index

10/07 Verwaltungsgerichtshof;
32/01 Finanzverfahren allgemeines Abgabenrecht;

Norm

BAO §209 Abs1;
BAO §323 Abs18;
VwGG §63 Abs1;

1. BAO § 209 heute
2. BAO § 209 gültig ab 01.01.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
3. BAO § 209 gültig von 15.12.2010 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2010
4. BAO § 209 gültig von 14.01.2010 bis 14.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2010
5. BAO § 209 gültig von 26.03.2009 bis 13.01.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 20/2009
6. BAO § 209 gültig von 01.01.2005 bis 25.03.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
7. BAO § 209 gültig von 01.01.2005 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2004
8. BAO § 209 gültig von 31.12.2004 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
9. BAO § 209 gültig von 18.07.1987 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 312/1987
10. BAO § 209 gültig von 19.04.1980 bis 17.07.1987 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 151/1980
1. BAO § 323 heute
2. BAO § 323 gültig ab 01.01.2027 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2026
3. BAO § 323 gültig von 30.07.2026 bis 31.12.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2026
4. BAO § 323 gültig von 24.12.2025 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2025
5. BAO § 323 gültig von 24.12.2025 bis 23.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2025
6. BAO § 323 gültig von 25.07.2025 bis 23.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 50/2025
7. BAO § 323 gültig von 01.07.2025 bis 24.07.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 25/2025
8. BAO § 323 gültig von 20.07.2024 bis 30.06.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 113/2024
9. BAO § 323 gültig von 06.06.2024 bis 19.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 56/2024
10. BAO § 323 gültig von 01.01.2024 bis 05.06.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 201/2023
11. BAO § 323 gültig von 01.01.2024 bis 31.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 200/2023
12. BAO § 323 gültig von 01.01.2024 bis 31.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 188/2023
13. BAO § 323 gültig von 31.12.2023 bis 31.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 187/2023
14. BAO § 323 gültig von 22.07.2023 bis 30.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
15. BAO § 323 gültig von 22.07.2023 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/2023

16. BAO § 323 gültig von 20.07.2022 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2022
17. BAO § 323 gültig von 25.03.2021 bis 19.07.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 47/2021
18. BAO § 323 gültig von 30.01.2021 bis 24.03.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 29/2021
19. BAO § 323 gültig von 23.01.2021 bis 29.01.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 25/2021
20. BAO § 323 gültig von 08.01.2021 bis 22.01.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2021
21. BAO § 323 gültig von 07.08.2020 bis 07.01.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2020
22. BAO § 323 gültig von 25.07.2020 bis 06.08.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 96/2020
23. BAO § 323 gültig von 05.04.2020 bis 24.07.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 23/2020
24. BAO § 323 gültig von 30.10.2019 bis 04.04.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 104/2019
25. BAO § 323 gültig von 30.10.2019 bis 29.10.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2019
26. BAO § 323 gültig von 23.10.2019 bis 29.10.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 91/2019
27. BAO § 323 gültig von 23.07.2019 bis 22.10.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2019
28. BAO § 323 gültig von 28.12.2018 bis 22.07.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 104/2018
29. BAO § 323 gültig von 15.08.2018 bis 27.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2018
30. BAO § 323 gültig von 18.05.2018 bis 14.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2018
31. BAO § 323 gültig von 13.04.2017 bis 17.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 40/2017
32. BAO § 323 gültig von 31.12.2016 bis 12.04.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2016
33. BAO § 323 gültig von 02.08.2016 bis 30.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 77/2016
34. BAO § 323 gültig von 29.12.2015 bis 01.08.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
35. BAO § 323 gültig von 29.12.2015 bis 28.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 160/2015
36. BAO § 323 gültig von 15.08.2015 bis 28.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
37. BAO § 323 gültig von 30.12.2014 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2014
38. BAO § 323 gültig von 13.06.2014 bis 29.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 40/2014
39. BAO § 323 gültig von 01.03.2014 bis 12.06.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 13/2014
40. BAO § 323 gültig von 18.04.2013 bis 28.02.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 70/2013
41. BAO § 323 gültig von 12.01.2013 bis 17.04.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 14/2013
42. BAO § 323 gültig von 15.12.2012 bis 11.01.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
43. BAO § 323 gültig von 01.04.2012 bis 14.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2012
44. BAO § 323 gültig von 02.08.2011 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 76/2011
45. BAO § 323 gültig von 31.12.2010 bis 01.08.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
46. BAO § 323 gültig von 15.12.2010 bis 30.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2010
47. BAO § 323 gültig von 28.07.2010 bis 14.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2010
48. BAO § 323 gültig von 16.06.2010 bis 27.07.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2010
49. BAO § 323 gültig von 14.01.2010 bis 15.06.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2010
50. BAO § 323 gültig von 26.03.2009 bis 13.01.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 20/2009
51. BAO § 323 gültig von 27.06.2008 bis 25.03.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 85/2008
52. BAO § 323 gültig von 01.01.2008 bis 26.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2008
53. BAO § 323 gültig von 27.06.2006 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2006
54. BAO § 323 gültig von 27.06.2006 bis 26.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2006
55. BAO § 323 gültig von 31.12.2004 bis 26.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
56. BAO § 323 gültig von 05.06.2004 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2004
57. BAO § 323 gültig von 20.12.2003 bis 04.06.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 124/2003
58. BAO § 323 gültig von 26.06.2002 bis 19.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2002
59. BAO § 323 gültig von 25.05.2002 bis 25.06.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 84/2002
60. BAO § 323 gültig von 19.12.2001 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 144/2001
61. BAO § 323 gültig von 27.06.2001 bis 18.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/2001
62. BAO § 323 gültig von 30.12.2000 bis 26.06.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2000
63. BAO § 323 gültig von 10.01.1998 bis 29.12.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/1998
64. BAO § 323 gültig von 01.05.1996 bis 09.01.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996
65. BAO § 323 gültig von 01.07.1993 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 257/1993
66. BAO § 323 gültig von 01.01.1962 bis 30.06.1993

1. VwGG § 63 heute
2. VwGG § 63 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
3. VwGG § 63 gültig von 22.07.1995 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 470/1995
4. VwGG § 63 gültig von 05.01.1985 bis 21.07.1995

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Mag. Heinzl und die Hofräte Dr. Büsser und MMag. Maislinger als Richter, im Beisein der Schriftführerin Mag. Zaunbauer, über die Beschwerde des P H in I, vertreten durch Dr. Martin Schatz und Mag. Patrick Gaulin, Rechtsanwälte in 6020 Innsbruck, Andreas-Hofer-Straße 4, gegen den Bescheid des unabhängigen Finanzsenates, Außenstelle Innsbruck, vom 19. Juni 2009, Zl. RV/0194-I/08, betreffend Wiederaufnahme der Verfahren u.a. hinsichtlich Einkommensteuer 1995 und 1996, zu Recht erkannt: Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Mag. Heinzl und die Hofräte Dr. Büsser und MMag. Maislinger als Richter, im Beisein der Schriftführerin Mag. Zaunbauer, über die Beschwerde des P H in römisch eins, vertreten durch Dr. Martin Schatz und Mag. Patrick Gaulin, Rechtsanwälte in 6020 Innsbruck, Andreas-Hofer-Straße 4, gegen den Bescheid des unabhängigen Finanzsenates, Außenstelle Innsbruck, vom 19. Juni 2009, Zl. RV/0194-I/08, betreffend Wiederaufnahme der Verfahren u.a. hinsichtlich Einkommensteuer 1995 und 1996, zu Recht erkannt:

Spruch

Die Beschwerde wird als unbegründet abgewiesen.

Begründung

Auf Grund der Beschwerde, der ihr angeschlossenen Ablichtung des angefochtenen Bescheides und des im Folgenden angeführten, in der Beschwerdesache bereits ergangenen Vorerkenntnisses ist von folgendem Sachverhalt auszugehen:

Der Beschwerdeführer wurde mit Bescheid vom 7. November 1996 zur Einkommensteuer 1995 und mit Bescheid vom 11. September 1997 zur Einkommensteuer 1996 veranlagt.

Mit Bescheiden vom 17. Dezember 2004 wurden die Verfahren hinsichtlich der Einkommensteuer 1995 und 1996 gemäß § 303 Abs. 4 BAO wiederaufgenommen und geänderte Sachbescheide erlassen. Darin kamen erstmals im Schreiben des Finanzamtes vom 19. Oktober 2004 angesprochene bisher nicht erklärte Einkünfte des Beschwerdeführers zum Ansatz. Die Bescheidbegründung enthielt u. a. den Hinweis, dass vom Vorliegen einer vorsätzlichen Abgabenhinterziehung im Sinne des § 33 FinStrG auszugehen sei. Mit Bescheiden vom 17. Dezember 2004 wurden die Verfahren hinsichtlich der Einkommensteuer 1995 und 1996 gemäß Paragraph 303, Absatz 4, BAO wiederaufgenommen und geänderte Sachbescheide erlassen. Darin kamen erstmals im Schreiben des Finanzamtes vom 19. Oktober 2004 angesprochene bisher nicht erklärte Einkünfte des Beschwerdeführers zum Ansatz. Die Bescheidbegründung enthielt u. a. den Hinweis, dass vom Vorliegen einer vorsätzlichen Abgabenhinterziehung im Sinne des Paragraph 33, FinStrG auszugehen sei.

In seiner u.a. gegen die Wiederaufnahmebescheide gerichteten Berufung wendete der Beschwerdeführer ein, dass der Wiederaufnahme der Einkommensteuerverfahren 1995 und 1996 die zwischenzeitig eingetretene Verjährung entgegenstünde.

Die belangte Behörde schloss sich dieser Argumentation des Beschwerdeführers (im ersten Rechtsgang) an und gab der Berufung mit der Begründung Folge, dass das Finanzamt Innsbruck mit dem am 27. Oktober 2004 zugestellten Schreiben vom 19. Oktober 2004 ausschließlich in seiner funktionellen Zuständigkeit als Finanzstrafbehörde erster Instanz in Erscheinung getreten sei. Aus diesem Grund liege keine Unterbrechungshandlung im Sinne des § 209 Abs. 1 BAO vor. Die belangte Behörde schloss sich dieser Argumentation des Beschwerdeführers (im ersten Rechtsgang) an und gab der Berufung mit der Begründung Folge, dass das Finanzamt Innsbruck mit dem am 27. Oktober 2004 zugestellten Schreiben vom 19. Oktober 2004 ausschließlich in seiner funktionellen Zuständigkeit als Finanzstrafbehörde erster Instanz in Erscheinung getreten sei. Aus diesem Grund liege keine Unterbrechungshandlung im Sinne des Paragraph 209, Absatz eins, BAO vor.

Mit Erkenntnis vom 17. April 2008, 2006/15/0077 (in der Folge Vorerkenntnis), dem auch Näheres zum Sachverhalt zu entnehmen ist, hob der Verwaltungsgerichtshof die Berufungsentscheidung vom 4. Oktober 2005, GZ. RV/0289-I/05, über Beschwerde des Finanzamtes Innsbruck wegen Rechtswidrigkeit ihres Inhaltes auf. Der Verwaltungsgerichtshof

pflichtete darin der Ansicht des beschwerdeführenden Finanzamtes bei, dass der Vorhalt des Finanzamtes vom 19. Oktober 2004 eine fristverlängernde Amtshandlung iSd § 323 Abs. 18 dritter Satz BAO dargestellt habe. Das örtlich und sachlich für die Erhebung der Einkommensteuer des Mitbeteiligten (des nunmehrigen Beschwerdeführers) zuständige Finanzamt verliere seine Eigenschaft als Abgabenbehörde iSd § 49 Abs. 1 BAO nicht dadurch, dass es zugleich seine Zuständigkeit nach § 58 FinStrG wahrnehme. Der gegenständliche Vorhalt vom 19. Oktober 2004 nehme Bezug auf die Einkommensteuer 1994 bis 2003 und spreche bestimmte vom Mitbeteiligten (vom nunmehrigen Beschwerdeführer) bisher nicht erklärte Einkünfte an, fordere ihn auf, nähere Informationen zu erteilen und Belege vorzulegen. Damit werde im genannten Vorhalt nicht nur implizit, sondern ausdrücklich auf die Geltendmachung bestimmter Abgabenansprüche (u.a. Einkommensteuer 1995 und 1996) abgezielt. Mit Erkenntnis vom 17. April 2008, 2006/15/0077 (in der Folge Vorerkenntnis), dem auch Näheres zum Sachverhalt zu entnehmen ist, hob der Verwaltungsgerichtshof die Berufungsentscheidung vom 4. Oktober 2005, GZ. RV/0289-I/05, über Beschwerde des Finanzamtes Innsbruck wegen Rechtswidrigkeit ihres Inhaltes auf. Der Verwaltungsgerichtshof pflichtete darin der Ansicht des beschwerdeführenden Finanzamtes bei, dass der Vorhalt des Finanzamtes vom 19. Oktober 2004 eine fristverlängernde Amtshandlung iSd Paragraph 323, Absatz 18, dritter Satz BAO dargestellt habe. Das örtlich und sachlich für die Erhebung der Einkommensteuer des Mitbeteiligten (des nunmehrigen Beschwerdeführers) zuständige Finanzamt verliere seine Eigenschaft als Abgabenbehörde iSd Paragraph 49, Absatz eins, BAO nicht dadurch, dass es zugleich seine Zuständigkeit nach Paragraph 58, FinStrG wahrnehme. Der gegenständliche Vorhalt vom 19. Oktober 2004 nehme Bezug auf die Einkommensteuer 1994 bis 2003 und spreche bestimmte vom Mitbeteiligten (vom nunmehrigen Beschwerdeführer) bisher nicht erklärte Einkünfte an, fordere ihn auf, nähere Informationen zu erteilen und Belege vorzulegen. Damit werde im genannten Vorhalt nicht nur implizit, sondern ausdrücklich auf die Geltendmachung bestimmter Abgabenansprüche (u.a. Einkommensteuer 1995 und 1996) abgezielt.

Mit dem nunmehr angefochtenen (Ersatz-)Bescheid wies die belangte Behörde die Berufung des Beschwerdeführers betreffend die Wiederaufnahme der Einkommensteuerverfahren 1995 und 1996 als unbegründet ab. Es sei vom Vorliegen bisher nicht erklärter Einkünfte sowie von hinterzogenen Abgaben iSd § 207 Abs. 2 BAO auszugehen. Im Hinblick auf die im Vorerkenntnis erfolgte Beurteilung des Vorhaltes des Finanzamtes vom 19. Oktober 2004 als fristverlängernde Amtshandlung iSd § 323 Abs. 18 dritter Satz BAO sei Verjährung nicht eingetreten. Mit dem nunmehr angefochtenen (Ersatz-)Bescheid wies die belangte Behörde die Berufung des Beschwerdeführers betreffend die Wiederaufnahme der Einkommensteuerverfahren 1995 und 1996 als unbegründet ab. Es sei vom Vorliegen bisher nicht erklärter Einkünfte sowie von hinterzogenen Abgaben iSd Paragraph 207, Absatz 2, BAO auszugehen. Im Hinblick auf die im Vorerkenntnis erfolgte Beurteilung des Vorhaltes des Finanzamtes vom 19. Oktober 2004 als fristverlängernde Amtshandlung iSd Paragraph 323, Absatz 18, dritter Satz BAO sei Verjährung nicht eingetreten.

Der Beschwerdeführer erhob gegen den Bescheid zunächst Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof, welcher deren Behandlung mit Beschluss vom 30. November 2009, B 954/09, ablehnte und sie dem Verwaltungsgerichtshof zur Entscheidung abtrat.

Im Verfahren vor dem Verwaltungsgerichtshof bringt der Beschwerdeführer im Rahmen eines aufgetragenen Schriftsatzes zur Behebung der der Beschwerde anhaftenden Mängel - hinsichtlich der Beschwerdegründe - Folgendes vor:

"Die Rechtsprechung des VwGH, dass Verfolgungshandlungen iSd

§ 14 Abs 2 FinStrG als taugliche Unterbrechungshandlungen iSd

§ 209 Abs 1 BAO anzusehen sind, kann nicht dahingehend

herangezogen werden, dass die willkürliche Konstruktion des Verdachtes eines Finanzvergehens ausreichend ist, eine taugliche Unterbrechungshandlung iSd § 209 Abs 1 BAO darzustellen. herangezogen werden, dass die willkürliche Konstruktion des Verdachtes eines Finanzvergehens ausreichend ist, eine taugliche Unterbrechungshandlung iSd Paragraph 209, Absatz eins, BAO darzustellen.

Die belangte Behörde hat die abgabenrechtliche Verjährung mit der Begründung verneint, dass die Verjährungsfrist durch den Vorhalt vom 19.10.2004 unterbrochen sei. Die Formulierung im Vorhalt, dass 'auf Grund der vorliegenden Erkenntnisse' der begründete Verdacht bestehe, aus der Weitervermietung des Objektes (...) Einkünfte bezogen zu

haben, kann bloß einen theoretischen Verdacht darstellen, ohne dass ein einziger konkreter Anhaltspunkt gegeben war. Dies hat sich auch auf der abgabenrechtlichen Seite gezeigt, da ja entsprechende Einkünfte aus Überlassung des Objektes in (...) nicht gegeben waren und steuerlich daher auch nicht schlagend werden konnten.

Rechtswidrigkeit liegt hier vor."

Über die Beschwerde hat der Verwaltungsgerichtshof in einem gemäß § 12 Abs. 1 Z. 2 VwGG gebildeten Senat erwogen: Über die Beschwerde hat der Verwaltungsgerichtshof in einem gemäß Paragraph 12, Absatz eins, Ziffer 2, VwGG gebildeten Senat erwogen:

Im angeführten Vorerkenntnis vom 17. April 2008 hat der Verwaltungsgerichtshof ausgesprochen, dass es sich beim Vorhalt des Finanzamtes vom 19. Oktober 2004 um eine fristverlängernde Amtshandlung iSd § 323 Abs. 18 dritter Satz BAO in Bezug auf bestimmte Abgabenansprüche (u.a. Einkommensteuer 1995 und 1996) gehandelt hat. An diese Rechtsauffassung war die belangte Behörde gemäß § 63 Abs. 1 VwGG ebenso gebunden, wie der Verwaltungsgerichtshof selbst im nunmehr zweiten verwaltungsgerichtlichen Rechtsgang an seine Rechtsauffassung gebunden ist. Im angeführten Vorerkenntnis vom 17. April 2008 hat der Verwaltungsgerichtshof ausgesprochen, dass es sich beim Vorhalt des Finanzamtes vom 19. Oktober 2004 um eine fristverlängernde Amtshandlung iSd Paragraph 323, Absatz 18, dritter Satz BAO in Bezug auf bestimmte Abgabenansprüche (u.a. Einkommensteuer 1995 und 1996) gehandelt hat. An diese Rechtsauffassung war die belangte Behörde gemäß Paragraph 63, Absatz eins, VwGG ebenso gebunden, wie der Verwaltungsgerichtshof selbst im nunmehr zweiten verwaltungsgerichtlichen Rechtsgang an seine Rechtsauffassung gebunden ist.

Der vom Beschwerdeführer unternommene Versuch, die Unrichtigkeit der im Vorerkenntnis zum Ausdruck gebrachten Rechtsansicht des Verwaltungsgerichtshofes darzutun und damit eine Rechtswidrigkeit des angefochtenen Bescheides aufzuzeigen, muss daher von vornherein zum Scheitern verurteilt sein. Davon abgesehen negieren die Beschwerdeausführungen, dass der schon mehrfach angesprochene Vorhalt des Finanzamtes in Pkt. 1 weitere vom Beschwerdeführer nicht erklärte und offenbar nun nicht mehr bestrittene "Einkünfte aus Beratertätigkeit" zum Gegenstand hatte.

Da somit schon das Vorbringen der Beschwerde und ihrer Ergänzung im Zusammenhang mit dem angefochtenen Bescheid und dem Vorerkenntnis vom 17. April 2008 erkennen lassen, dass die behaupteten Rechtsverletzungen nicht vorliegen, war die Beschwerde in nichtöffentlicher Sitzung gemäß § 35 Abs. 1 VwGG als unbegründet abzuweisen. Da somit schon das Vorbringen der Beschwerde und ihrer Ergänzung im Zusammenhang mit dem angefochtenen Bescheid und dem Vorerkenntnis vom 17. April 2008 erkennen lassen, dass die behaupteten Rechtsverletzungen nicht vorliegen, war die Beschwerde in nichtöffentlicher Sitzung gemäß Paragraph 35, Absatz eins, VwGG als unbegründet abzuweisen.

Wien, am 20. Mai 2010

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2010:2010150023.X00

Im RIS seit

18.06.2010

Zuletzt aktualisiert am

02.11.2010

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at