

TE Vwgh Erkenntnis 2010/7/22 2010/11/0061

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 22.07.2010

Index

001 Verwaltungsrecht allgemein;
10/01 Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG);
10/07 Verwaltungsgerichtshof;
40/01 Verwaltungsverfahren;
90/02 Kraftfahrgesetz;

Norm

AVG §71;
B-VG Art129a Abs1 Z1;
B-VG Art129a Abs1 Z3;
KFG 1967 §103 Abs2;
KFG 1967 §123 Abs1;
KFG 1967 §123 Abs4;
VStG §51 Abs1;
VwGG §42 Abs2 Z2;
VwRallg;
1. AVG § 71 heute
2. AVG § 71 gültig ab 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 88/2023
3. AVG § 71 gültig von 01.01.2014 bis 20.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
4. AVG § 71 gültig von 01.01.1999 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
5. AVG § 71 gültig von 01.07.1995 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 471/1995
6. AVG § 71 gültig von 01.02.1991 bis 30.06.1995

1. B-VG Art. 129a gültig von 01.01.2006 bis 31.12.2013 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 51/2012
2. B-VG Art. 129a gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
3. B-VG Art. 129a gültig von 01.01.1991 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 685/1988

1. B-VG Art. 129a gültig von 01.01.2006 bis 31.12.2013 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 51/2012
2. B-VG Art. 129a gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
3. B-VG Art. 129a gültig von 01.01.1991 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 685/1988

1. KFG 1967 § 103 heute
2. KFG 1967 § 103 gültig ab 01.03.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 90/2023
3. KFG 1967 § 103 gültig von 07.03.2019 bis 29.02.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2019

4. KFG 1967 § 103 gültig von 09.06.2016 bis 06.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 40/2016
5. KFG 1967 § 103 gültig von 26.02.2013 bis 08.06.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
6. KFG 1967 § 103 gültig von 01.01.2008 bis 25.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2008
7. KFG 1967 § 103 gültig von 01.08.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2007
8. KFG 1967 § 103 gültig von 15.11.2006 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2006
9. KFG 1967 § 103 gültig von 01.01.2006 bis 14.11.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
10. KFG 1967 § 103 gültig von 05.05.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
11. KFG 1967 § 103 gültig von 25.05.2002 bis 04.05.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
12. KFG 1967 § 103 gültig von 22.07.1998 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 93/1998
13. KFG 1967 § 103 gültig von 01.03.1998 bis 21.07.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 121/1997
14. KFG 1967 § 103 gültig von 01.03.1998 bis 28.02.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
15. KFG 1967 § 103 gültig von 01.11.1997 bis 28.02.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 121/1997
16. KFG 1967 § 103 gültig von 20.08.1997 bis 31.10.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
17. KFG 1967 § 103 gültig von 08.03.1995 bis 19.08.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 162/1995
18. KFG 1967 § 103 gültig von 24.08.1994 bis 07.03.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
19. KFG 1967 § 103 gültig von 01.08.1992 bis 23.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 454/1992
20. KFG 1967 § 103 gültig von 01.07.1991 bis 31.07.1992 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990
21. KFG 1967 § 103 gültig von 28.07.1990 bis 30.06.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990

1. KFG 1967 § 123 heute
2. KFG 1967 § 123 gültig ab 01.10.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2026
3. KFG 1967 § 123 gültig von 30.07.2026 bis 30.09.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2026
4. KFG 1967 § 123 gültig von 01.07.2026 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 17/2026
5. KFG 1967 § 123 gültig von 01.05.2023 bis 30.06.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2023
6. KFG 1967 § 123 gültig von 01.01.2014 bis 30.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 90/2013
7. KFG 1967 § 123 gültig von 01.03.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
8. KFG 1967 § 123 gültig von 01.09.2012 bis 28.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 50/2012
9. KFG 1967 § 123 gültig von 19.08.2009 bis 31.08.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2009
10. KFG 1967 § 123 gültig von 01.08.2007 bis 18.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2007
11. KFG 1967 § 123 gültig von 28.10.2005 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
12. KFG 1967 § 123 gültig von 01.07.2005 bis 27.10.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 151/2004
13. KFG 1967 § 123 gültig von 11.08.2004 bis 30.06.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2004
14. KFG 1967 § 123 gültig von 01.08.2002 bis 10.08.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
15. KFG 1967 § 123 gültig von 01.08.2002 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2002
16. KFG 1967 § 123 gültig von 25.05.2002 bis 31.07.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
17. KFG 1967 § 123 gültig von 20.04.2002 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2002
18. KFG 1967 § 123 gültig von 20.08.1997 bis 19.04.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
19. KFG 1967 § 123 gültig von 24.08.1994 bis 19.08.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 743/1994
20. KFG 1967 § 123 gültig von 24.08.1994 bis 23.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
21. KFG 1967 § 123 gültig von 01.07.1994 bis 23.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 743/1994
22. KFG 1967 § 123 gültig von 01.07.1994 bis 30.06.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 724/1993
23. KFG 1967 § 123 gültig von 10.07.1993 bis 30.06.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
24. KFG 1967 § 123 gültig von 01.06.1993 bis 09.07.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
25. KFG 1967 § 123 gültig von 01.12.1992 bis 31.05.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
26. KFG 1967 § 123 gültig von 01.08.1992 bis 30.11.1992 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 452/1992
27. KFG 1967 § 123 gültig von 16.07.1988 bis 31.07.1992 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 375/1988

1. KFG 1967 § 123 heute
2. KFG 1967 § 123 gültig ab 01.10.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2026
3. KFG 1967 § 123 gültig von 30.07.2026 bis 30.09.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2026
4. KFG 1967 § 123 gültig von 01.07.2026 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 17/2026
5. KFG 1967 § 123 gültig von 01.05.2023 bis 30.06.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2023
6. KFG 1967 § 123 gültig von 01.01.2014 bis 30.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 90/2013

7. KFG 1967 § 123 gültig von 01.03.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
8. KFG 1967 § 123 gültig von 01.09.2012 bis 28.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 50/2012
9. KFG 1967 § 123 gültig von 19.08.2009 bis 31.08.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2009
10. KFG 1967 § 123 gültig von 01.08.2007 bis 18.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2007
11. KFG 1967 § 123 gültig von 28.10.2005 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
12. KFG 1967 § 123 gültig von 01.07.2005 bis 27.10.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 151/2004
13. KFG 1967 § 123 gültig von 11.08.2004 bis 30.06.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2004
14. KFG 1967 § 123 gültig von 01.08.2002 bis 10.08.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
15. KFG 1967 § 123 gültig von 01.08.2002 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2002
16. KFG 1967 § 123 gültig von 25.05.2002 bis 31.07.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
17. KFG 1967 § 123 gültig von 20.04.2002 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2002
18. KFG 1967 § 123 gültig von 20.08.1997 bis 19.04.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
19. KFG 1967 § 123 gültig von 24.08.1994 bis 19.08.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 743/1994
20. KFG 1967 § 123 gültig von 24.08.1994 bis 23.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
21. KFG 1967 § 123 gültig von 01.07.1994 bis 23.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 743/1994
22. KFG 1967 § 123 gültig von 01.07.1994 bis 30.06.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 724/1993
23. KFG 1967 § 123 gültig von 10.07.1993 bis 30.06.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
24. KFG 1967 § 123 gültig von 01.06.1993 bis 09.07.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
25. KFG 1967 § 123 gültig von 01.12.1992 bis 31.05.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
26. KFG 1967 § 123 gültig von 01.08.1992 bis 30.11.1992 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 452/1992
27. KFG 1967 § 123 gültig von 16.07.1988 bis 31.07.1992 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 375/1988

1. VStG § 51 gültig von 01.03.2013 bis 31.12.2013 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 33/2013
2. VStG § 51 gültig von 01.11.2009 bis 28.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2008
3. VStG § 51 gültig von 01.01.2002 bis 31.10.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2001
4. VStG § 51 gültig von 01.01.1999 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
5. VStG § 51 gültig von 01.07.1995 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 620/1995
6. VStG § 51 gültig von 01.10.1993 bis 30.06.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 666/1993
7. VStG § 51 gültig von 01.10.1993 bis 30.09.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 755/1992
8. VStG § 51 gültig von 01.02.1991 bis 30.09.1993

1. VwGG § 42 heute
2. VwGG § 42 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
3. VwGG § 42 gültig von 01.07.2012 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
4. VwGG § 42 gültig von 01.07.2008 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
5. VwGG § 42 gültig von 01.01.1991 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 330/1990
6. VwGG § 42 gültig von 05.01.1985 bis 31.12.1990

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Gall und die Hofräte Dr. Schick und Dr. Grünstäudl als Richter, im Beisein des Schriftführers Mag. Trefil, über die Beschwerde des J M in W, vertreten durch Dr. Rainer Mutenthaler, Rechtsanwalt in 3370 Ybbs, Unterauerstraße 1, gegen den Bescheid des Unabhängigen Verwaltungssenates im Land Niederösterreich vom 22. Februar 2010, Zl. Senat-PP-09-0002, betreffend Wiedereinsetzung in den vorigen Stand iA. Lenkererhebung, zu Recht erkannt:

Spruch

Der angefochtene Bescheid wird wegen Unzuständigkeit der belangten Behörde aufgehoben.

Der Bund hat dem Beschwerdeführer Aufwendungen in Höhe von EUR 1.226,40 binnen zwei Wochen bei sonstiger Exekution zu ersetzen.

Begründung

Aus der Beschwerde, dem angefochtenen Bescheid sowie den von der belangten Behörde übermittelten Kopien von Akteilen ergibt sich Folgendes:

Mit im Instanzenzug ergangenen Bescheid des Unabhängigen Verwaltungssenates im Land Niederösterreich (UVS) vom 7. Oktober 2008 wurde der Beschwerdeführer einer Verwaltungsübertretung gemäß § 134 iVm. § 103 Abs. 2 KFG 1967 schuldig erkannt, weil er der Aufforderung der Bundespolizeidirektion St. Pölten vom 21. Februar 2007, als Zulassungsbesitzer eines näher bezeichneten Pkw bekannt zu geben, wer diesen zu einem näher bezeichneten Zeitpunkt gelenkt habe, nicht nachgekommen sei. Mit im Instanzenzug ergangenen Bescheid des Unabhängigen Verwaltungssenates im Land Niederösterreich (UVS) vom 7. Oktober 2008 wurde der Beschwerdeführer einer Verwaltungsübertretung gemäß Paragraph 134, in Verbindung mit Paragraph 103, Absatz 2, KFG 1967 schuldig erkannt, weil er der Aufforderung der Bundespolizeidirektion St. Pölten vom 21. Februar 2007, als Zulassungsbesitzer eines näher bezeichneten Pkw bekannt zu geben, wer diesen zu einem näher bezeichneten Zeitpunkt gelenkt habe, nicht nachgekommen sei.

Mit Schriftsatz seines Rechtsvertreters vom 31. Oktober 2008 (Betreff: "Pflicht zur Erteilung einer Lenkerauskunft gemäß § 103 Abs. 2 KFG") stellte der Beschwerdeführer daraufhin einen Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand in die versäumte Frist zur Erteilung der begehrten Auskunft. Unter einem wurde, die versäumte Auskunft nachholend, angeführt, wem der Beschwerdeführer den erwähnten Pkw zu der in der Aufforderung genannten Zeit überlassen habe. Darüber hinaus wurde beantragt, dem Wiedereinsetzungsantrag aufschiebende Wirkung zuzuerkennen. Mit Schriftsatz seines Rechtsvertreters vom 31. Oktober 2008 (Betreff: "Pflicht zur Erteilung einer Lenkerauskunft gemäß Paragraph 103, Absatz 2, KFG") stellte der Beschwerdeführer daraufhin einen Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand in die versäumte Frist zur Erteilung der begehrten Auskunft. Unter einem wurde, die versäumte Auskunft nachholend, angeführt, wem der Beschwerdeführer den erwähnten Pkw zu der in der Aufforderung genannten Zeit überlassen habe. Darüber hinaus wurde beantragt, dem Wiedereinsetzungsantrag aufschiebende Wirkung zuzuerkennen.

Mit Bescheid vom 18. November 2008 wies die Bundespolizeidirektion St. Pölten den Antrag des Beschwerdeführers auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand gemäß § 71 Abs. 1 AVG als unzulässig zurück. Begründend wurde ausgeführt, Gegenstand des Antrages sei das gegen den Beschwerdeführer durchgeführte Verwaltungsstrafverfahren, in welchem über die Verletzung des § 103 Abs. 2 KFG 1967 zwischenzeitig durch den Bescheid des UVS vom 7. Oktober 2008 inhaltlich und rechtskräftig entschieden worden sei. Mit Bescheid vom 18. November 2008 wies die Bundespolizeidirektion St. Pölten den Antrag des Beschwerdeführers auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand gemäß Paragraph 71, Absatz eins, AVG als unzulässig zurück. Begründend wurde ausgeführt, Gegenstand des Antrages sei das gegen den Beschwerdeführer durchgeführte Verwaltungsstrafverfahren, in welchem über die Verletzung des Paragraph 103, Absatz 2, KFG 1967 zwischenzeitig durch den Bescheid des UVS vom 7. Oktober 2008 inhaltlich und rechtskräftig entschieden worden sei.

Die dagegen erhobene Berufung wurde vom UVS mit Bescheid vom 22. Februar 2010 gemäß § 66 Abs. 4 AVG abgewiesen und der erstinstanzliche Bescheid bestätigt. In der Begründung führte der UVS bei der Wiedergabe des Verwaltungsgeschehens, soweit im vorliegenden Zusammenhang von Bedeutung, aus, der Beschwerdeführer habe mit Schreiben vom 31. Oktober 2008 "den gegenständlichen Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand (Versäumung einer Lenkerauskunft gemäß § 103 Abs. 2 KFG) gestellt". Die dagegen erhobene Berufung wurde vom UVS mit Bescheid vom 22. Februar 2010 gemäß Paragraph 66, Absatz 4, AVG abgewiesen und der erstinstanzliche Bescheid bestätigt. In der Begründung führte der UVS bei der Wiedergabe des Verwaltungsgeschehens, soweit im vorliegenden Zusammenhang von Bedeutung, aus, der Beschwerdeführer habe mit Schreiben vom 31. Oktober 2008 "den gegenständlichen Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand (Versäumung einer Lenkerauskunft gemäß Paragraph 103, Absatz 2, KFG) gestellt".

Gegen diesen Bescheid richtet sich die vorliegende Beschwerde.

Mit hg. Verfügung vom 31. Mai 2010, Zl. 2010/11/0061-2, wurde der belangten Behörde unter Anschluss einer Kopie der Beschwerde und des angefochtenen Bescheides und unter Hinweis auf die hg. Erkenntnisse vom 25. Mai 2004, Zl. 2004/11/0069, und vom 6. Juli 2004, Zl. 2004/11/0062, gemäß § 35 Abs. 2 VwGG Gelegenheit gegeben, binnen einer Frist von drei Wochen ein Vorbringen zu erstatten, das geeignet wäre, das Vorbringen der in der Beschwerde gerügten Unzuständigkeit als nicht gegeben erkennen zu lassen. Mit hg. Verfügung vom 31. Mai 2010, Zl. 2010/11/0061-2, wurde der belangten Behörde unter Anschluss einer Kopie der Beschwerde und des angefochtenen Bescheides und unter Hinweis auf die hg. Erkenntnisse vom 25. Mai 2004, Zl. 2004/11/0069, und vom 6. Juli 2004, Zl. 2004/11/0062, gemäß Paragraph 35, Absatz 2, VwGG Gelegenheit gegeben, binnen einer Frist von drei Wochen ein Vorbringen zu erstatten,

das geeignet wäre, das Vorbringen der in der Beschwerde gerügten Unzuständigkeit als nicht gegeben erkennen zu lassen.

In ihrer Äußerung vom 17. Juni 2010 brachte die belangte Behörde vor, seitens des Beschwerdeführers sei die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand "in das rechtskräftig abgeschlossene Strafverfahren begehrt" worden. Dies ergebe sich einerseits aus der im Wiedereinsetzungsantrag genannten Bezugszahl, sowie andererseits aus dem Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung. Der Beschwerdeführer habe die verhängte Strafe als erlittenen Rechtsnachteil genannt. Auch die Erstbehörde habe zweifelsfrei "die gegenständliche Wiedereinsetzung im Rahmen des Strafverfahrens" behandelt, wie sich aus der Begründung des erstbehördlichen Bescheides ergebe. Die belangte Behörde gehe davon aus, dass der Beschwerdeführer einen Wiedereinsetzungsantrag im Zuge des Strafverfahrens gestellt habe und "zu einem Zeitpunkt in jene Phase des Strafverfahrens wiedereingesetzt werden wollte, die vor der Pflicht zur Erteilung einer Lenkerauskunft liegt".

Der Verwaltungsgerichtshof hat über die Beschwerde in dem gemäß § 12 Abs. 1 Z. 2 VwGG gebildeten Senat erwogen: Der Verwaltungsgerichtshof hat über die Beschwerde in dem gemäß Paragraph 12, Absatz eins, Ziffer 2, VwGG gebildeten Senat erwogen:

Das KFG 1967 lautet (auszugsweise):

"Pflichten des Zulassungsbesitzers eines Kraftfahrzeuges oder Anhängers

§ 103. Paragraph 103,

...

1. (2) Absatz 2, Die Behörde kann Auskünfte darüber verlangen, wer zu einem bestimmten Zeitpunkt ein nach dem Kennzeichen bestimmtes Kraftfahrzeug gelenkt oder einen nach dem Kennzeichen bestimmten Anhänger verwendet hat bzw. zuletzt vor einem bestimmten Zeitpunkt an einen bestimmten Ort abgestellt hat. Diese Auskünfte, welche den Namen und die Anschrift der betreffenden Person enthalten müssen, hat der Zulassungsbesitzer - im Fall von Probe- oder von Überstellungsfahrten der Besitzer der Bewilligung - zu erteilen.

... . Die Auskunft ist unverzüglich, im Falle einer schriftlichen

Aufforderung binnen zwei Wochen nach Zustellung zu erteilen;

...

Zuständigkeit

§ 123. (1) Für die in diesem Bundesgesetz vorgesehenen Amtshandlungen ist, sofern darin nichts anderes bestimmt ist, in erster Instanz die Bezirksverwaltungsbehörde, im örtlichen Wirkungsbereich einer Bundespolizeibehörde diese, und in zweiter Instanz der Landeshauptmann zuständig. Entscheidet der Landeshauptmann in erster Instanz, haben über dagegen eingebrachte Berufungen die unabhängigen Verwaltungssenate in den Ländern zu entscheiden. Paragraph 123, (1) Für die in diesem Bundesgesetz vorgesehenen Amtshandlungen ist, sofern darin nichts anderes bestimmt ist, in erster Instanz die Bezirksverwaltungsbehörde, im örtlichen Wirkungsbereich einer Bundespolizeibehörde diese, und in zweiter Instanz der Landeshauptmann zuständig. Entscheidet der Landeshauptmann in erster Instanz, haben über dagegen eingebrachte Berufungen die unabhängigen Verwaltungssenate in den Ländern zu entscheiden.

1. (1a) Absatz eins a, Gegen Bescheide der Bezirksverwaltungsbehörde in den Angelegenheiten der §§ 108 bis 117, § 119 Abs. 2 und § 122a Abs. 4 kann Berufung an den unabhängigen Verwaltungssenat des Landes erhoben werden. Gegen Bescheide der Bezirksverwaltungsbehörde in den Angelegenheiten der Paragraphen 108 bis 117, Paragraph 119, Absatz 2 und Paragraph 122 a, Absatz 4, kann Berufung an den unabhängigen Verwaltungssenat des Landes erhoben werden.

...

1. (4) Absatz 4, Die in § 103 Abs. 2 und § 103a Abs. 2 angeführten Erhebungen sind im Sinne der §§ 39 Abs. 2 letzter Satz AVG, außer bei Gefahr in Verzug, schriftlich oder telefonisch durchzuführen. Liegt einer Erhebung gemäß § 103 Abs. 2 die Begehung einer Verwaltungsübertretung zu Grunde, ist die Erhebung von der für die Ausübung des Verwaltungsstrafrechtes zuständigen Behörde, sofern diese eine Bezirksverwaltungs- oder Bundespolizeibehörde ist, zu führen. In diesen Fällen ist diese Behörde auch sachlich und örtlich für die

Durchführung eines Strafverfahrens wegen Übertretung des § 103 Abs. 2 zuständig."Die in Paragraph 103, Absatz 2 und Paragraph 103 a, Absatz 2, angeführten Erhebungen sind im Sinne der Paragraphen 39, Absatz 2, letzter Satz AVG, außer bei Gefahr in Verzug, schriftlich oder telefonisch durchzuführen. Liegt einer Erhebung gemäß Paragraph 103, Absatz 2, die Begehung einer Verwaltungsübertretung zu Grunde, ist die Erhebung von der für die Ausübung des Verwaltungsstrafrechtes zuständigen Behörde, sofern diese eine Bezirksverwaltungs- oder Bundespolizeibehörde ist, zu führen. In diesen Fällen ist diese Behörde auch sachlich und örtlich für die Durchführung eines Strafverfahrens wegen Übertretung des Paragraph 103, Absatz 2, zuständig."

2. Die Beschwerde ist begründet.

2.1. Nach der ständigen Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes (vgl. den hg. Beschluss vom 23. Mai 2000, Zl. 2000/11/0100, sowie die hg. Erkenntnisse vom 20. Februar 2001, Zl. 2000/11/0291, vom 18. März 2003, Zl. 2002/11/0259, und vom 6. Juli 2004, Zl. 2004/11/0062, mwN) ist das Verfahren, in dem eine Aufforderung zur Auskunftserteilung gemäß § 103 Abs. 2 KFG 1967 ergeht, ein Administrativverfahren. Nichts anderes kann für den im Rahmen eines derartigen Verfahrens gestellten Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand gelten (vgl. in diesem Zusammenhang das hg. Erkenntnis vom 17. Dezember 1998, Zl. 98/11/0109). 2.1. Nach der ständigen Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes vergleiche , den hg. Beschluss vom 23. Mai 2000, Zl. 2000/11/0100, sowie die hg. Erkenntnisse vom 20. Februar 2001, Zl. 2000/11/0291, vom 18. März 2003, Zl. 2002/11/0259, und vom 6. Juli 2004, Zl. 2004/11/0062, mwN) ist das Verfahren, in dem eine Aufforderung zur Auskunftserteilung gemäß Paragraph 103, Absatz 2, KFG 1967 ergeht, ein Administrativverfahren. Nichts anderes kann für den im Rahmen eines derartigen Verfahrens gestellten Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand gelten vergleiche , in diesem Zusammenhang das hg. Erkenntnis vom 17. Dezember 1998, Zl. 98/11/0109).

Damit scheidet eine Zuständigkeit der unabhängigen Verwaltungssenate in den Ländern nach Art. 129a Abs. 1 Z. 1 B-VG bzw. § 51 Abs. 1 VStG aus. Ihre Zuständigkeit wäre nur unter der Voraussetzung gegeben, dass sie im Sinne des Art. 129a Abs. 1 Z. 3 B-VG zur Entscheidung (auch) über Berufungen gegen Bescheide, mit denen über Wiedereinsetzungsanträge im Rahmen des § 103 Abs. 2 KFG 1967 entschieden wurde, vorgesehen wäre (vgl. das hg. Erkenntnis vom 25. Mai 2004, Zl. 2004/11/0069). Dies ist jedoch, wie sich aus der oben dargestellten Rechtslage (§ 123 KFG 1967) ergibt, nicht der Fall. Auf die Ausführungen im letztgenannten Erkenntnis kann gemäß § 43 Abs. 2 VwGG verwiesen werden. Damit scheidet eine Zuständigkeit der unabhängigen Verwaltungssenate in den Ländern nach Artikel 129 a, Absatz eins, Ziffer eins, B-VG bzw. Paragraph 51, Absatz eins, VStG aus. Ihre Zuständigkeit wäre nur unter der Voraussetzung gegeben, dass sie im Sinne des Artikel 129 a, Absatz eins, Ziffer 3, B-VG zur Entscheidung (auch) über Berufungen gegen Bescheide, mit denen über Wiedereinsetzungsanträge im Rahmen des Paragraph 103, Absatz 2, KFG 1967 entschieden wurde, vorgesehen wäre vergleiche , das hg. Erkenntnis vom 25. Mai 2004, Zl. 2004/11/0069). Dies ist jedoch, wie sich aus der oben dargestellten Rechtslage (Paragraph 123, KFG 1967) ergibt, nicht der Fall. Auf die Ausführungen im letztgenannten Erkenntnis kann gemäß Paragraph 43, Absatz 2, VwGG verwiesen werden.

2.1. Die Äußerung der belangten Behörde ist vor diesem Hintergrund nicht geeignet, eine Zuständigkeit des UVS im Beschwerdefall aufzuzeigen.

Es kann im vorliegenden Fall dahingestellt bleiben, ob das Wiedereinsetzungsvorbringen des Beschwerdeführers tauglich war. Schon aus dem Umstand, dass der Beschwerdeführer in seinem Schriftsatz vom 31. Oktober 2008 unter einem die versäumte Auskunft nachgeholt hat, ergibt sich zweifelsfrei, dass die Wiedereinsetzung auf das einem allfälligen Verwaltungsstrafverfahren vorgelagerte Administrativverfahren gerichtet war. Jede andere Auslegung des Wiedereinsetzungsantrages würde dem Antragsteller von vornherein geradezu Unsinniges unterstellen. An keiner Stelle des Schriftsatzes vom 31. Oktober 2008 ist von der Versäumung einer Frist im Verwaltungsstrafverfahren die Rede. Der Umstand, dass unter einem ein Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung gestellt wurde, vermag daran nichts zu ändern.

Entgegen der Auffassung der belangten Behörde ist es auch keineswegs geboten, den erstbehördlichen Zurückweisungsbescheid in dem von der belangten Behörde unterstellten Sinn zu verstehen. Aus der in der Begründung enthaltenen Passage "Gegenstand des Antrages ist das gegen den Antragsteller durchgeführte Verwaltungsstrafverfahren zur oa. Geschäftszahl" ergibt sich keineswegs, dass die Erstbehörde den Wiedereinsetzungsantrag als auf eine im Verwaltungsstrafverfahren versäumte Frist bezogen verstanden hat.

Schließlich ist der belangten Behörde die in der Begründung des angefochtenen Bescheides enthaltene Wiedergabe des Verwaltungsgeschehens entgegenzuhalten, aus der hervorgeht, dass sie selbst den Wiedereinsetzungsantrag als auf die Frist im Administrativverfahren bezogen verstanden hat.

2.2. Der angefochtene Bescheid war aus diesen Erwägungen - vorliegendenfalls gemäß § 35 Abs. 2 VwGG ohne weiteres Verfahren in nichtöffentlicher Sitzung - wegen Unzuständigkeit der belangten Behörde aufzuheben. 2.2. Der angefochtene Bescheid war aus diesen Erwägungen - vorliegendenfalls gemäß Paragraph 35, Absatz 2, VwGG ohne weiteres Verfahren in nichtöffentlicher Sitzung - wegen Unzuständigkeit der belangten Behörde aufzuheben.

2.3. Für das fortzusetzende Verfahren hält es der Verwaltungsgerichtshof für zweckmäßig darauf hinzuweisen, dass er die in der Begründung des angefochtenen Bescheides vertretene Auffassung der belangten Behörde, der Wiedereinsetzungsantrag sei verfristet, weil dem Beschwerdeführer bereits mit Zustellung der Aufforderung zur Rechtfertigung bekannt sein musste, dass die Aufforderung zur Erteilung der Lenkerauskunft am 5. März 2007 durch Hinterlegung zugestellt wurde, für zutreffend hält.

3. Der Ausspruch über den Aufwandersatz gründet sich, im Rahmen des gestellten Begehrens, auf die §§ 47 ff VwGG in Verbindung mit der VwGH-Aufwandersatzverordnung 2008, BGBl. II Nr. 455. 3. Der Ausspruch über den Aufwandersatz gründet sich, im Rahmen des gestellten Begehrens, auf die Paragraphen 47, ff VwGG in Verbindung mit der VwGH-Aufwandersatzverordnung 2008, Bundesgesetzblatt , II Nr. 455.

Wien, am 22. Juli 2010

Schlagworte

Besondere Rechtsgebiete Organisationsrecht Instanzenzug VwRallg5/3

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2010:2010110061.X00

Im RIS seit

17.08.2010

Zuletzt aktualisiert am

13.10.2010

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at