

TE Vwgh Erkenntnis 2010/10/5 2008/22/0114

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 05.10.2010

Index

10/07 Verwaltungsgerichtshof;
23/04 Exekutionsordnung;
41/02 Passrecht Fremdenrecht;
66/01 Allgemeines Sozialversicherungsgesetz;

Norm

ASVG §292 Abs1;
ASVG §293;
EO §291a;
NAG 2005 §11 Abs2 Z4;
NAG 2005 §11 Abs5;
VwGG §42 Abs2 Z1;

1. ASVG § 292 heute
2. ASVG § 292 gültig ab 25.07.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 47/2025
3. ASVG § 292 gültig von 01.01.2025 bis 24.07.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 109/2024
4. ASVG § 292 gültig von 01.01.2022 bis 31.12.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 31/2022
5. ASVG § 292 gültig von 01.01.2020 bis 31.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 73/2020
6. ASVG § 292 gültig von 01.01.2020 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2019
7. ASVG § 292 gültig von 01.01.2020 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 84/2019
8. ASVG § 292 gültig von 01.01.2017 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2013
9. ASVG § 292 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 417/2015
10. ASVG § 292 gültig von 01.01.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 288/2014
11. ASVG § 292 gültig von 01.01.2015 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 434/2013
12. ASVG § 292 gültig von 01.01.2015 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2013
13. ASVG § 292 gültig von 01.01.2015 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2012
14. ASVG § 292 gültig von 01.01.2015 bis 31.05.2012 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 441/2012
15. ASVG § 292 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 434/2013
16. ASVG § 292 gültig von 01.01.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2013
17. ASVG § 292 gültig von 01.01.2013 bis 31.05.2012 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 441/2012
18. ASVG § 292 gültig von 01.06.2012 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2013
19. ASVG § 292 gültig von 01.06.2012 bis 31.05.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 17/2012
20. ASVG § 292 gültig von 01.01.2012 bis 31.05.2012 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 398/2011

21. ASVG § 292 gültig von 01.01.2011 bis 31.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
22. ASVG § 292 gültig von 01.01.2011 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 403/2010
23. ASVG § 292 gültig von 01.09.2010 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 63/2010
24. ASVG § 292 gültig von 01.01.2010 bis 31.08.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2010
25. ASVG § 292 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2009
26. ASVG § 292 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 450/2009
27. ASVG § 292 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 147/2009
28. ASVG § 292 gültig von 01.01.2009 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2010
29. ASVG § 292 gültig von 01.01.2009 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 83/2009
30. ASVG § 292 gültig von 01.01.2009 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 7/2009
31. ASVG § 292 gültig von 01.01.2009 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 346/2008
32. ASVG § 292 gültig von 01.01.2009 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 289/2008
33. ASVG § 292 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 359/2007
34. ASVG § 292 gültig von 01.01.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 532/2006
35. ASVG § 292 gültig von 01.01.2006 bis 31.12.2006 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 446/2005
36. ASVG § 292 gültig von 01.07.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2005
37. ASVG § 292 gültig von 01.01.2005 bis 30.06.2005 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 531/2004
38. ASVG § 292 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2004
39. ASVG § 292 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 611/2003
40. ASVG § 292 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
41. ASVG § 292 gültig von 01.01.2003 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 479/2002
42. ASVG § 292 gültig von 01.09.2002 bis 31.12.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/2002
43. ASVG § 292 gültig von 01.01.2002 bis 31.08.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 1/2002
44. ASVG § 292 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 475/2001
45. ASVG § 292 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2001
46. ASVG § 292 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 67/2001
47. ASVG § 292 gültig von 18.04.2001 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2001
48. ASVG § 292 gültig von 01.01.2001 bis 17.04.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 101/2000
49. ASVG § 292 gültig von 25.08.2000 bis 31.12.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 101/2000
50. ASVG § 292 gültig von 01.01.1998 bis 24.08.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 139/1997
51. ASVG § 292 gültig von 01.08.1996 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 411/1996

1. ASVG § 293 heute
2. ASVG § 293 gültig ab 25.07.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 47/2025
3. ASVG § 293 gültig von 01.01.2023 bis 24.07.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2022
4. ASVG § 293 gültig von 01.01.2020 bis 31.12.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 84/2019
5. ASVG § 293 gültig von 01.01.2017 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 29/2017
6. ASVG § 293 gültig von 01.01.2017 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 391/2016
7. ASVG § 293 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 417/2015
8. ASVG § 293 gültig von 01.01.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 288/2014
9. ASVG § 293 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 434/2013
10. ASVG § 293 gültig von 01.01.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 441/2012
11. ASVG § 293 gültig von 01.01.2012 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 398/2011
12. ASVG § 293 gültig von 01.01.2011 bis 31.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 403/2010
13. ASVG § 293 gültig von 01.09.2010 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 63/2010
14. ASVG § 293 gültig von 01.01.2010 bis 31.08.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2009
15. ASVG § 293 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 450/2009
16. ASVG § 293 gültig von 01.01.2009 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 7/2009
17. ASVG § 293 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 101/2007
18. ASVG § 293 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 359/2007
19. ASVG § 293 gültig von 01.01.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 532/2006
20. ASVG § 293 gültig von 01.01.2007 bis 31.12.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 169/2006

21. ASVG § 293 gültig von 01.01.2006 bis 31.12.2006 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 446/2005
22. ASVG § 293 gültig von 01.01.2006 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 132/2005
23. ASVG § 293 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 531/2004
24. ASVG § 293 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2004
25. ASVG § 293 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 611/2003
26. ASVG § 293 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
27. ASVG § 293 gültig von 01.01.2003 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 146/2003
28. ASVG § 293 gültig von 01.01.2003 bis 31.12.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/2003
29. ASVG § 293 gültig von 01.01.2003 bis 31.12.2002 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 479/2002
30. ASVG § 293 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2002 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 475/2001
31. ASVG § 293 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 67/2001
32. ASVG § 293 gültig von 18.04.2001 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2001
33. ASVG § 293 gültig von 01.10.2000 bis 17.04.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 101/2000
34. ASVG § 293 gültig von 01.01.2000 bis 30.09.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 1/2000
35. ASVG § 293 gültig von 01.08.1996 bis 31.12.1999 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 411/1996

1. EO § 291a heute
2. EO § 291a gültig ab 01.07.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 86/2021
3. EO § 291a gültig von 01.01.2004 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 31/2003
4. EO § 291a gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2001
5. EO § 291a gültig von 01.03.1992 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 628/1991
1. VwGG § 42 heute
2. VwGG § 42 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
3. VwGG § 42 gültig von 01.07.2012 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
4. VwGG § 42 gültig von 01.07.2008 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
5. VwGG § 42 gültig von 01.01.1991 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 330/1990
6. VwGG § 42 gültig von 05.01.1985 bis 31.12.1990

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Sulyok und die Hofräte Dr. Robl und Mag. Eder als Richter, im Beisein der Schriftführerin Mag. Perauer, über die Beschwerde der E, vertreten durch Dr. Max Pichler, Rechtsanwalt in 1010 Wien, Rathausstraße 21, gegen den Bescheid der Bundesministerin für Inneres vom 14. Dezember 2006, Zl. 147.112/2- III/4/06, betreffend Aufenthaltstitel, zu Recht erkannt:

Spruch

Die Beschwerde wird als unbegründet abgewiesen.

Die Beschwerdeführerin hat dem Bund Aufwendungen in der Höhe von EUR 57,40 binnen zwei Wochen bei sonstiger Exekution zu ersetzen.

Begründung

Mit dem angefochtenen, im Instanzenzug ergangenen Bescheid wies die belangte Behörde den - noch während der Geltung des am 31. Dezember 2005 außer Kraft getretenen Fremdengesetzes 1997 (FrG) gestellten - Antrag der Beschwerdeführerin, einer moldawischen Staatsangehörigen, auf Erteilung einer Niederlassungsbewilligung für den Aufenthaltswitz "begünstigter Drittsta. - Ö, § 49 Abs. 1 FrG" gemäß § 11 Abs. 2 Z 4 und Abs. 5 Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetz (NAG) ab. Mit dem angefochtenen, im Instanzenzug ergangenen Bescheid wies die belangte Behörde den - noch während der Geltung des am 31. Dezember 2005 außer Kraft getretenen Fremdengesetzes 1997 (FrG) gestellten - Antrag der Beschwerdeführerin, einer moldawischen Staatsangehörigen, auf Erteilung einer Niederlassungsbewilligung für den Aufenthaltswitz "begünstigter Drittsta. - Ö, Paragraph 49, Absatz eins, FrG" gemäß Paragraph 11, Absatz 2, Ziffer 4 und Absatz 5, Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetz (NAG) ab.

Begründend führte die belangte Behörde aus, die Beschwerdeführerin strebe die Familienzusammenführung mit ihrem die österreichische Staatsbürgerschaft besitzenden Ehemann an. Bei der Errechnung der Unterhaltsmittel, die der Beschwerdeführerin und ihrem Ehemann zur Verfügung stehen müssten, sei der Richtsatz nach § 293 ASVG (in der

Fassung des BGBl. II Nr. 466/2005) zu berücksichtigen. Nach diesem müsste ein Ehepaar, das im gemeinsamen Haushalt lebe, über EUR 1.055,99 verfügen. Da auch die Mietbelastung von EUR 437,36 unter Abzug des Wertes der freien Station von EUR 231,45 zu berücksichtigen sei, sei dem Wert des Richtsatzes ein Betrag von EUR 205,91 hinzuzuzählen. Der Ehemann der Beschwerdeführerin müsse sohin monatliche Mittel von insgesamt EUR 1.261,90 aufbringen. Begründend führte die belangte Behörde aus, die Beschwerdeführerin strebe die Familienzusammenführung mit ihrem die österreichische Staatsbürgerschaft besitzenden Ehemann an. Bei der Errechnung der Unterhaltsmittel, die der Beschwerdeführerin und ihrem Ehemann zur Verfügung stehen müssten, sei der Richtsatz nach Paragraph 293, ASVG (in der Fassung des Bundesgesetzblatt Teil 2, Nr. 466 aus 2005,) zu berücksichtigen. Nach diesem müsste ein Ehepaar, das im gemeinsamen Haushalt lebe, über EUR 1.055,99 verfügen. Da auch die Mietbelastung von EUR 437,36 unter Abzug des Wertes der freien Station von EUR 231,45 zu berücksichtigen sei, sei dem Wert des Richtsatzes ein Betrag von EUR 205,91 hinzuzuzählen. Der Ehemann der Beschwerdeführerin müsse sohin monatliche Mittel von insgesamt EUR 1.261,90 aufbringen.

Dieser habe bis 31. Oktober 2006 Notstandshilfe im Ausmaß von EUR 31,29 pro Tag - das entspreche monatlich EUR 938,70 - bezogen. Nunmehr sei er selbstständig tätig. In den Monaten September bis November 2006 habe er ein monatliches Einkommen von zweimal EUR 315,-- und einmal EUR 320,-- erwirtschaftet. Des Weiteren seien von der Beschwerdeführerin Sparguthaben im Gesamtausmaß von EUR 6.200,-- ins Treffen geführt worden.

Da der Ehemann der Beschwerdeführerin nur über ein durchschnittliches Monatsnettoeinkommen von EUR 317,-- verfüge, reiche sein Einkommen nicht aus, um den für die Beschwerdeführerin notwendigen Unterhalt sicherstellen zu können. Auch die vorhandenen Sparguthaben reichten nicht aus, um die Zuwanderung der Beschwerdeführerin zu ermöglichen.

Zur nach § 11 Abs. 3 NAG gebotenen Interessenabwägung führte die belangte Behörde aus, diese habe deswegen zu Lasten der Beschwerdeführerin auszugehen, weil sie sich seit Ablauf des ihr "seinerzeit erteilten Visums für Österreich mit 11.7.2003" unrechtmäßig in Österreich aufhalte. Damit habe sie dokumentiert, dass sie nicht gewillt sei, die in Österreich geltende Rechtsordnung einzuhalten. Zur nach Paragraph 11, Absatz 3, NAG gebotenen Interessenabwägung führte die belangte Behörde aus, diese habe deswegen zu Lasten der Beschwerdeführerin auszugehen, weil sie sich seit Ablauf des ihr "seinerzeit erteilten Visums für Österreich mit 11.7.2003" unrechtmäßig in Österreich aufhalte. Damit habe sie dokumentiert, dass sie nicht gewillt sei, die in Österreich geltende Rechtsordnung einzuhalten.

Gegen diesen Bescheid erhob die Beschwerdeführerin zunächst Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof, der deren Behandlung mit Beschluss vom 14. Dezember 2007 ablehnte und die Beschwerde dem Verwaltungsgerichtshof zur Entscheidung abtrat.

Der Verwaltungsgerichtshof hat über die - im Verfahren ergänzte - Beschwerde nach Vorlage der Verwaltungsakten durch die belangte Behörde in einem nach § 12 Abs. 1 Z 2 VwGG gebildeten Senat erwogen: Der Verwaltungsgerichtshof hat über die - im Verfahren ergänzte - Beschwerde nach Vorlage der Verwaltungsakten durch die belangte Behörde in einem nach Paragraph 12, Absatz eins, Ziffer 2, VwGG gebildeten Senat erwogen:

§ 11 Abs. 2 Z 4, Abs. 3 und Abs. 5 NAG (in der hier maßgeblichen Fassung des BGBl. I Nr. 157/2005) lautet: Paragraph 11, Absatz 2, Ziffer 4,, Absatz 3 und Absatz 5, NAG (in der hier maßgeblichen Fassung des Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 157 aus 2005,) lautet:

"Allgemeine Voraussetzungen für einen Aufenthaltstitel

§ 11. ... Paragraph 11, ...

1. (2) Absatz 2, Aufenthaltstitel dürfen einem Fremden nur erteilt werden, wenn

...

4. der Aufenthalt des Fremden zu keiner finanziellen Belastung einer Gebietskörperschaft führen könnte;

...

1. (3) Absatz 3, Ein Aufenthaltstitel kann trotz Ermangelung einer Voraussetzung gemäß Abs. 2 Z 1 bis 6 erteilt werden, wenn dies zur Aufrechterhaltung des Privat- oder Familienlebens im Sinne des Art. 8 der Konvention zum

Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten (Europäische Menschenrechtskonvention - EMRK), BGBl.

Nr. 210/1958, geboten ist. Ein Aufenthaltstitel kann trotz Ermangelung einer Voraussetzung gemäß Absatz 2, Ziffer eins, bis 6 erteilt werden, wenn dies zur Aufrechterhaltung des Privat- oder Familienlebens im Sinne des Artikel 8, der Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten (Europäische Menschenrechtskonvention - EMRK), Bundesgesetzblatt Nr. 210 aus 1958,, geboten ist.

...

1. (5) Absatz 5, Der Aufenthalt eines Fremden führt zu keiner finanziellen Belastung einer Gebietskörperschaft (Abs. 2 Z 4), wenn der Fremde feste und regelmäßige eigene Einkünfte hat, die ihm eine Lebensführung ohne Inanspruchnahme von Sozialhilfeleistungen der Gebietskörperschaften ermöglichen und der Höhe nach den Richtsätzen des § 293 des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes (ASVG), BGBl. Nr. 189/1955, entsprechen. Bei Nachweis der Unterhaltsmittel durch Unterhaltsansprüche (§ 2 Abs. 4 Z 3) ist zur Berechnung der Leistungsfähigkeit des Verpflichteten dessen pfändungsfreies Existenzminimum gemäß § 291a der Exekutionsordnung (EO), RGBl. Nr. 79/1896, nicht zu berücksichtigen. Der Aufenthalt eines Fremden führt zu keiner finanziellen Belastung einer Gebietskörperschaft (Absatz 2, Ziffer 4,,), wenn der Fremde feste und regelmäßige eigene Einkünfte hat, die ihm eine Lebensführung ohne Inanspruchnahme von Sozialhilfeleistungen der Gebietskörperschaften ermöglichen und der Höhe nach den Richtsätzen des Paragraph 293, des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes (ASVG), Bundesgesetzblatt Nr. 189 aus 1955,, entsprechen. Bei Nachweis der Unterhaltsmittel durch Unterhaltsansprüche (Paragraph 2, Absatz 4, Ziffer 3,) ist zur Berechnung der Leistungsfähigkeit des Verpflichteten dessen pfändungsfreies Existenzminimum gemäß Paragraph 291 a, der Exekutionsordnung (EO), RGBl. Nr. 79 aus 1896,, nicht zu berücksichtigen.

..."

Zunächst ist festzuhalten, dass die belangte Behörde bei der Beurteilung, ob die Erteilungsvoraussetzung des § 11 Abs. 2 Z 4 NAG gegeben ist, zutreffend darauf abgestellt hat, ob ein Einkommen im Ausmaß des in § 293 Abs. 1 lit. a sublit. aa ASVG festgelegten Richtsatzes vorliegt (vgl. zur Maßgeblichkeit der in § 293 ASVG enthaltenen Richtsätze ausführlich das hg. Erkenntnis vom 3. April 2009, 2008/22/0711). Zunächst ist festzuhalten, dass die belangte Behörde bei der Beurteilung, ob die Erteilungsvoraussetzung des Paragraph 11, Absatz 2, Ziffer 4, NAG gegeben ist, zutreffend darauf abgestellt hat, ob ein Einkommen im Ausmaß des in Paragraph 293, Absatz eins, Litera a, Sub-Litera, a, a, ASVG festgelegten Richtsatzes vorliegt vergleiche , zur Maßgeblichkeit der in Paragraph 293, ASVG enthaltenen Richtsätze ausführlich das hg. Erkenntnis vom 3. April 2009, 2008/22/0711).

Die Beschwerdeführerin bestreitet nicht, dass ihr Ehemann lediglich über das von der belangten Behörde festgestellte Einkommen verfügt. Jedoch verweist sie auf eine geordnete langjährige frühere Berufstätigkeit ihres Ehemannes bei der Handelskette M mit einem durchaus gehobenen Einkommen.

Der Verwaltungsgerichtshof hat in seiner Rechtsprechung dargelegt, dass für die Berechnung ausreichender Unterhaltsmittel jenes Einkommen maßgeblich ist, das dann erzielt wird, wenn der Familiennachzug vollzogen wird (vgl. das hg. Erkenntnis vom 22. September 2009, 2008/22/0659). Dass und inwieweit der früheren Beschäftigung des Ehemannes der Beschwerdeführerin für diese Beurteilung im gegenständlichen Fall Relevanz zukommen könnte, wurde in der Beschwerde aber in keiner Weise dargelegt. Dies ist angesichts der der Beschwerde zufolge im Gang befindlichen beruflichen Umorientierung des Ehemannes auch sonst nicht erkennbar. Der Verwaltungsgerichtshof hat in seiner Rechtsprechung dargelegt, dass für die Berechnung ausreichender Unterhaltsmittel jenes Einkommen maßgeblich ist, das dann erzielt wird, wenn der Familiennachzug vollzogen wird vergleiche , das hg. Erkenntnis vom 22. September 2009, 2008/22/0659). Dass und inwieweit der früheren Beschäftigung des Ehemannes der Beschwerdeführerin für diese Beurteilung im gegenständlichen Fall Relevanz zukommen könnte, wurde in der Beschwerde aber in keiner Weise dargelegt. Dies ist angesichts der der Beschwerde zufolge im Gang befindlichen beruflichen Umorientierung des Ehemannes auch sonst nicht erkennbar.

Wenn die Beschwerdeführerin rügt, die belangte Behörde hätte nicht "auf den punktuellen Notstandshilfebezug" ihres Ehemannes abstellen dürfen, weil dieser die tatsächliche Erwerbssituation nicht fundiert wiedergegeben hätte, ist dem zu entgegnen, dass die belangte Behörde bei ihrer Beurteilung ohnedies nicht davon ausgegangen ist, sondern auf die nunmehr bestehende selbstständige Erwerbstätigkeit des Ehemannes abgestellt hat.

Soweit noch vorgebracht wird, es seien "ausreichende Geldreserven" vorhanden, ist darauf hinzuweisen, dass die belangte Behörde die von der Beschwerdeführerin ins Treffen geführten Sparguthaben ohnedies berücksichtigt hat. Zwar hat der Verwaltungsgerichtshof zur hier maßgeblichen Rechtslage des § 11 Abs. 5 NAG bereits ausgeführt, dass Mietbelastungen sowie ein allfälliger Wert der freien Station nicht gesondert zu berücksichtigen sind (vgl. das hg. Erkenntnis vom 3. April 2009, 2008/22/0711). Ungeachtet dessen liegen aber zweifelsfrei Mittel im Ausmaß des nach § 293 ASVG relevanten Richtsatzes hier nicht vor, um den Unterhalt für die Beschwerdeführerin für die Dauer von 12 Monaten - jene Dauer, für die der begehrte Aufenthaltstitel gemäß § 20 Abs. 1 NAG grundsätzlich auszustellen wäre - sicherzustellen (vgl. zu dieser Anforderung das hg. Erkenntnis vom 15. April 2010, 2009/22/0348 und 0349, mwN); ergeben sich doch selbst unter Berücksichtigung des festgestellten Sparguthabens monatlich zur Verfügung stehende Mittel von insgesamt lediglich etwa EUR 840,--.

Soweit noch vorgebracht wird, es seien "ausreichende Geldreserven" vorhanden, ist darauf hinzuweisen, dass die belangte Behörde die von der Beschwerdeführerin ins Treffen geführten Sparguthaben ohnedies berücksichtigt hat. Zwar hat der Verwaltungsgerichtshof zur hier maßgeblichen Rechtslage des Paragraph 11, Absatz 5, NAG bereits ausgeführt, dass Mietbelastungen sowie ein allfälliger Wert der freien Station nicht gesondert zu berücksichtigen sind vergleiche , das hg. Erkenntnis vom 3. April 2009, 2008/22/0711). Ungeachtet dessen liegen aber zweifelsfrei Mittel im Ausmaß des nach Paragraph 293, ASVG relevanten Richtsatzes hier nicht vor, um den Unterhalt für die Beschwerdeführerin für die Dauer von 12 Monaten - jene Dauer, für die der begehrte Aufenthaltstitel gemäß Paragraph 20, Absatz eins, NAG grundsätzlich auszustellen wäre - sicherzustellen vergleiche , zu dieser Anforderung das hg. Erkenntnis vom 15. April 2010, 2009/22/0348 und 0349, mwN); ergeben sich doch selbst unter Berücksichtigung des festgestellten Sparguthabens monatlich zur Verfügung stehende Mittel von insgesamt lediglich etwa EUR 840,--.

Dass die von der belangten Behörde nach § 11 Abs. 3 NAG vorgenommene Interessenabwägung unzutreffend wäre, wird in der Beschwerde nicht behauptet. Angesichts des bis zum Zeitpunkt der Erlassung des angefochtenen Bescheides bloß kurzen, großteils rechtswidrigen Aufenthalts der Beschwerdeführerin im Bundesgebiet von etwa dreieinhalb Jahren kann fallbezogen auch der Ehe mit einem österreichischen Staatsbürger kein solches ausschlaggebendes Gewicht beigemessen werden, sodass die Erteilung des begehrten Aufenthaltstitels auf Grund der Bestimmung des Art. 8 EMRK geboten gewesen wäre (vgl. das hg. Erkenntnis vom 18. März 2010, 2008/22/0412).

Dass die von der belangten Behörde nach Paragraph 11, Absatz 3, NAG vorgenommene Interessenabwägung unzutreffend wäre, wird in der Beschwerde nicht behauptet. Angesichts des bis zum Zeitpunkt der Erlassung des angefochtenen Bescheides bloß kurzen, großteils rechtswidrigen Aufenthalts der Beschwerdeführerin im Bundesgebiet von etwa dreieinhalb Jahren kann fallbezogen auch der Ehe mit einem österreichischen Staatsbürger kein solches ausschlaggebendes Gewicht beigemessen werden, sodass die Erteilung des begehrten Aufenthaltstitels auf Grund der Bestimmung des Artikel 8, EMRK geboten gewesen wäre vergleiche , das hg. Erkenntnis vom 18. März 2010, 2008/22/0412).

Da sohin die behauptete Rechtsverletzung nicht vorliegt, war die Beschwerde gemäß § 42 Abs. 1 VwGG als unbegründet abzuweisen. Da sohin die behauptete Rechtsverletzung nicht vorliegt, war die Beschwerde gemäß Paragraph 42, Absatz eins, VwGG als unbegründet abzuweisen.

Die Kostenentscheidung gründet sich auf die §§ 47 ff VwGG iVm der VwGH-Aufwandersatzverordnung 2008. Die Kostenentscheidung gründet sich auf die Paragraphen 47, ff VwGG in Verbindung mit der VwGH-Aufwandersatzverordnung 2008.

Wien, am 5. Oktober 2010

Schlagworte

Besondere Rechtsgebiete

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2010:2008220114.X00

Im RIS seit

29.10.2010

Zuletzt aktualisiert am

02.01.2011

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at