

TE Vwgh Erkenntnis 1986/6/19 86/08/0023

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 19.06.1986

Index

40/01 Verwaltungsverfahren;

60/04 Arbeitsrecht allgemein;

Norm

AZG §14;

AZG §16;

AZG §28 Abs1;

AZG §28;

VStG §44a lit a;

VStG §44a Z1 impl;

VStG §5 Abs1;

VStG §9 Abs1 idF 1983/176;

VStG §9 Abs2 idF 1983/176;

VStG §9 idF vor 1983/176;

VStG §9 impl;

VStG §9;

1. AZG § 14 heute

2. AZG § 14 gültig ab 01.07.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2006

3. AZG § 14 gültig von 01.08.2002 bis 30.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 122/2002

4. AZG § 14 gültig von 01.05.1997 bis 31.07.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 46/1997

5. AZG § 14 gültig von 01.07.1994 bis 30.04.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 446/1994

1. AZG § 16 heute

2. AZG § 16 gültig ab 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 149/2009

3. AZG § 16 gültig von 11.04.2007 bis 30.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2006

4. AZG § 16 gültig von 01.05.1997 bis 10.04.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 46/1997

5. AZG § 16 gültig von 01.07.1994 bis 30.04.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 446/1994

1. AZG § 28 heute

2. AZG § 28 gültig ab 31.05.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2025

3. AZG § 28 gültig von 01.06.2022 bis 30.05.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2022

4. AZG § 28 gültig von 01.09.2018 bis 31.05.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2018

5. AZG § 28 gültig von 01.08.2017 bis 31.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 126/2017

6. AZG § 28 gültig von 01.01.2017 bis 31.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 114/2016
7. AZG § 28 gültig von 15.06.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2014
8. AZG § 28 gültig von 18.02.2016 bis 14.06.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 152/2015
9. AZG § 28 gültig von 01.01.2016 bis 17.02.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 152/2015
10. AZG § 28 gültig von 17.12.2014 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2014
11. AZG § 28 gültig von 30.11.2010 bis 16.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 93/2010
12. AZG § 28 gültig von 01.01.2010 bis 29.11.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 149/2009
13. AZG § 28 gültig von 12.08.2008 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 124/2008
14. AZG § 28 gültig von 01.01.2008 bis 11.08.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 61/2007
15. AZG § 28 gültig von 11.04.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2006
16. AZG § 28 gültig von 01.07.2006 bis 10.04.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2006
17. AZG § 28 gültig von 05.05.2005 bis 30.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
18. AZG § 28 gültig von 01.01.2005 bis 04.05.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 159/2004
19. AZG § 28 gültig von 01.05.2004 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 30/2004
20. AZG § 28 gültig von 01.08.2002 bis 30.04.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 122/2002
21. AZG § 28 gültig von 01.01.2002 bis 31.07.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2001
22. AZG § 28 gültig von 01.01.2000 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 88/1999
23. AZG § 28 gültig von 01.05.1997 bis 31.12.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 46/1997
24. AZG § 28 gültig von 01.01.1997 bis 30.04.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/1997
25. AZG § 28 gültig von 01.07.1994 bis 31.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 446/1994

1. AZG § 28 heute
2. AZG § 28 gültig ab 31.05.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2025
3. AZG § 28 gültig von 01.06.2022 bis 30.05.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2022
4. AZG § 28 gültig von 01.09.2018 bis 31.05.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2018
5. AZG § 28 gültig von 01.08.2017 bis 31.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 126/2017
6. AZG § 28 gültig von 01.01.2017 bis 31.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 114/2016
7. AZG § 28 gültig von 15.06.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2014
8. AZG § 28 gültig von 18.02.2016 bis 14.06.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 152/2015
9. AZG § 28 gültig von 01.01.2016 bis 17.02.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 152/2015
10. AZG § 28 gültig von 17.12.2014 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2014
11. AZG § 28 gültig von 30.11.2010 bis 16.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 93/2010
12. AZG § 28 gültig von 01.01.2010 bis 29.11.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 149/2009
13. AZG § 28 gültig von 12.08.2008 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 124/2008
14. AZG § 28 gültig von 01.01.2008 bis 11.08.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 61/2007
15. AZG § 28 gültig von 11.04.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2006
16. AZG § 28 gültig von 01.07.2006 bis 10.04.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2006
17. AZG § 28 gültig von 05.05.2005 bis 30.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
18. AZG § 28 gültig von 01.01.2005 bis 04.05.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 159/2004
19. AZG § 28 gültig von 01.05.2004 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 30/2004
20. AZG § 28 gültig von 01.08.2002 bis 30.04.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 122/2002
21. AZG § 28 gültig von 01.01.2002 bis 31.07.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2001
22. AZG § 28 gültig von 01.01.2000 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 88/1999
23. AZG § 28 gültig von 01.05.1997 bis 31.12.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 46/1997
24. AZG § 28 gültig von 01.01.1997 bis 30.04.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/1997
25. AZG § 28 gültig von 01.07.1994 bis 31.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 446/1994

1. VStG § 44a heute
2. VStG § 44a gültig ab 01.02.1991
1. VStG § 44a heute
2. VStG § 44a gültig ab 01.02.1991
1. VStG § 5 heute

2. VStG § 5 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2018
3. VStG § 5 gültig von 01.02.1991 bis 31.12.2018
1. VStG § 9 heute
2. VStG § 9 gültig ab 05.01.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2008
3. VStG § 9 gültig von 01.01.2002 bis 04.01.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2001
4. VStG § 9 gültig von 01.01.1999 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
5. VStG § 9 gültig von 01.02.1991 bis 31.12.1998
1. VStG § 9 heute
2. VStG § 9 gültig ab 05.01.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2008
3. VStG § 9 gültig von 01.01.2002 bis 04.01.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2001
4. VStG § 9 gültig von 01.01.1999 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
5. VStG § 9 gültig von 01.02.1991 bis 31.12.1998
1. VStG § 9 heute
2. VStG § 9 gültig ab 05.01.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2008
3. VStG § 9 gültig von 01.01.2002 bis 04.01.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2001
4. VStG § 9 gültig von 01.01.1999 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
5. VStG § 9 gültig von 01.02.1991 bis 31.12.1998
1. VStG § 9 heute
2. VStG § 9 gültig ab 05.01.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2008
3. VStG § 9 gültig von 01.01.2002 bis 04.01.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2001
4. VStG § 9 gültig von 01.01.1999 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
5. VStG § 9 gültig von 01.02.1991 bis 31.12.1998

Beachte

Besprechung in: 86/08/0027;

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Präsident DDr. Heller und die Hofräte Dr. Knell und Dr. Puck als Richter, im Beisein des Schriftführers Rat Dr. Novak, über die Beschwerde des KR in S, vertreten durch Dr. Kurt Keiler, Rechtsanwalt in Steyr, Stadtplatz 20, gegen zwei Bescheide des Landeshauptmannes von Oberösterreich vom 11. Dezember 1984, Zl. Ge- 22.563/3-1984/Pan/Hin, und Zl. Ge-22.561/4-1984/Pan/Hin, betreffend Übertretung von Arbeitszeitvorschriften, zu Recht erkannt:

Spruch

Die angefochtenen Bescheide werden wegen Rechtswidrigkeit ihres Inhaltes aufgehoben.

Der Bund (Bundesminister für soziale Verwaltung) hat dem Beschwerdeführer Aufwendungen in der Höhe von S 19.725,-- binnen zwei Wochen bei sonstiger Exekution zu ersetzen.

Begründung

Mit den im Instanzenzug ergangenen angefochtenen Bescheiden wurde ausgesprochen, dass der Beschwerdeführer als Bevollmächtigter der H. GmbH und "somit Verantwortlicher im Sinne der Bestimmung des § 9 VStG 1950" den in diesem Betrieb beschäftigten Kraftfahrlenker WK am 24. März 1983 1) zu einer Lenkzeit von 16 Stunden herangezogen habe, obwohl diese eine Dauer von 8 Stunden nicht überschreiten dürfe, und 2) zu einer Einsatzzeit von 17 Stunden herangezogen habe, obwohl diese eine Dauer von 12 Stunden nicht überschreiten dürfe; er habe dadurch zuMit den im Instanzenzug ergangenen angefochtenen Bescheiden wurde ausgesprochen, dass der Beschwerdeführer als Bevollmächtigter der H. GmbH und "somit Verantwortlicher im Sinne der Bestimmung des Paragraph 9, VStG 1950"

den in diesem Betrieb beschäftigten Kraftfahrlenker WK am 24. März 1983 1) zu einer Lenkzeit von 16 Stunden herangezogen habe, obwohl diese eine Dauer von 8 Stunden nicht überschreiten dürfe, und 2) zu einer Einsatzzeit von 17 Stunden herangezogen habe, obwohl diese eine Dauer von 12 Stunden nicht überschreiten dürfe; er habe dadurch zu

1) eine Übertretung des § 14 Abs. 2 AZG und zu 2) eine Übertretung des § 16 Abs. 2 AZG begangen und es werde über ihn gemäß § 28 Abs. 1 AZG jeweils eine Geldstrafe in der Höhe von S 1.500,-- (Ersatzarreststrafe zwei Tage) verhängt. 1) eine Übertretung des Paragraph 14, Absatz 2, AZG und zu 2) eine Übertretung des Paragraph 16, Absatz 2, AZG begangen und es werde über ihn gemäß Paragraph 28, Absatz eins, AZG jeweils eine Geldstrafe in der Höhe von S 1.500,-- (Ersatzarreststrafe zwei Tage) verhängt.

In den gegen die beiden Bescheide erhobenen Beschwerden macht der Beschwerdeführer Rechtswidrigkeit des Inhaltes und Rechtswidrigkeit infolge Verletzung von Verfahrensvorschriften geltend und beantragt die kostenpflichtige Aufhebung der angefochtenen Bescheide.

Die belangte Behörde legte die Akten der Verwaltungsstrafverfahren vor und beantragte in den Gegenschriften die Abweisung der Beschwerden.

Der Verwaltungsgerichtshof hat die beiden Beschwerden wegen ihres persönlichen und sachlichen Zusammenhanges zur gemeinsamen Beratung und Entscheidung verbunden und darüber erwogen:

Die §§ 14 und 16 AZG enthalten Vorschriften über die Arbeitszeit und Lenkzeit sowie die Einsatzzeit von Lenkern und Beifahrern von Kraftfahrzeugen. Gemäß § 28 Abs. 1 leg. cit. sind Arbeitgeber und deren Bevollmächtigte, die den Bestimmungen dieses Bundesgesetzes zuwiderhandeln, sofern die Tat nicht nach anderen Vorschriften einer strengeren Strafe unterliegt, mit einer Geldstrafe von S 300,-- bis S 6.000,-- oder mit Arrest von 3 Tagen bis zu 6 Wochen zu bestrafen. Die Paragraphen 14 und 16 AZG enthalten Vorschriften über die Arbeitszeit und Lenkzeit sowie die Einsatzzeit von Lenkern und Beifahrern von Kraftfahrzeugen. Gemäß Paragraph 28, Absatz eins, leg. cit. sind Arbeitgeber und deren Bevollmächtigte, die den Bestimmungen dieses Bundesgesetzes zuwiderhandeln, sofern die Tat nicht nach anderen Vorschriften einer strengeren Strafe unterliegt, mit einer Geldstrafe von S 300,-- bis S 6.000,-- oder mit Arrest von 3 Tagen bis zu 6 Wochen zu bestrafen.

Gemäß § 9 VStG 1950 in der im Beschwerdefall maßgeblichen Fassung vor der Novelle BGBl. Nr. 176/1983 (die dem Beschwerdeführer zur Last gelegten Verwaltungsübertretungen wurden am 24. März 1983, also vor dem Inkrafttreten der genannten Novelle begangen) finden dann, wenn eine Handlungs- oder Unterlassungspflicht, deren Nichterfüllung mit Verwaltungsstrafe bedroht ist, eine Gesellschaft, eine Genossenschaft oder einen Verein trifft, sofern die Verwaltungsvorschrift nicht anderes bestimmt, die Strafbestimmungen auf die satzungsgemäß zur Vertretung nach außen berufenen Organe Anwendung. Diese Organe sind berechtigt und auf Verlangen der Behörde verpflichtet, aus ihrem Kreise eine oder mehrere handlungsfähige Personen zu bestellen, denen für den gesamten Betrieb oder für bestimmte räumlich oder sachlich abgegrenzte Gebiete die Verantwortung für die Einhaltung der Verwaltungsvorschriften obliegt. Soweit solche verantwortliche Vertreter bestellt wurden, finden die Strafbestimmungen zunächst auf sie Anwendung. Gemäß Paragraph 9, VStG 1950 in der im Beschwerdefall maßgeblichen Fassung vor der Novelle Bundesgesetzblatt Nr. 176 aus 1983, (die dem Beschwerdeführer zur Last gelegten Verwaltungsübertretungen wurden am 24. März 1983, also vor dem Inkrafttreten der genannten Novelle begangen) finden dann, wenn eine Handlungs- oder Unterlassungspflicht, deren Nichterfüllung mit Verwaltungsstrafe bedroht ist, eine Gesellschaft, eine Genossenschaft oder einen Verein trifft, sofern die Verwaltungsvorschrift nicht anderes bestimmt, die Strafbestimmungen auf die satzungsgemäß zur Vertretung nach außen berufenen Organe Anwendung. Diese Organe sind berechtigt und auf Verlangen der Behörde verpflichtet, aus ihrem Kreise eine oder mehrere handlungsfähige Personen zu bestellen, denen für den gesamten Betrieb oder für bestimmte räumlich oder sachlich abgegrenzte Gebiete die Verantwortung für die Einhaltung der Verwaltungsvorschriften obliegt. Soweit solche verantwortliche Vertreter bestellt wurden, finden die Strafbestimmungen zunächst auf sie Anwendung.

"Arbeitgeber" im Sinne des § 28 Abs. 1 AZG ist in den Fällen des § 9 VStG 1950 das dort genannte Organ (Erkenntnis vom 30. März 1982, Zl. 81/11/0087), demgemäß im Falle der Bestellung eines verantwortlichen Vertreters aus dem Kreis der Organe dieser verantwortliche Vertreter (vgl. zur geänderten Rechtslage nach der obgenannten Novelle das ebenfalls den Beschwerdeführer betreffende Erkenntnis vom 26. Mai 1986, Zlen. 86/08/0024, 0025). "Arbeitgeber" im Sinne des Paragraph 28, Absatz eins, AZG ist in den Fällen des Paragraph 9, VStG 1950 das dort genannte Organ

(Erkenntnis vom 30. März 1982, Zl. 81/11/0087), demgemäß im Falle der Bestellung eines verantwortlichen Vertreters aus dem Kreis der Organe dieser verantwortliche Vertreter vergleiche , zur geänderten Rechtslage nach der obgenannten Novelle das ebenfalls den Beschwerdeführer betreffende Erkenntnis vom 26. Mai 1986, Zlen. 86/08/0024, 0025).

Gemäß § 44 a lit. a VStG 1950 hat der Spruch, wenn er nicht auf Einstellung lautet, die als erwiesen angenommene Tat zu enthalten. Zu der darnach gebotenen Umschreibung der Tat hinsichtlich des Täters bedarf es im Sinne des Erkenntnisses eines verstärkten Senates vom 13. Juni 1984, Slg. Nr. 11.466/A, der Angabe im Spruch, in welcher Eigenschaft einer Person eine Übertretung nach dem Arbeitszeitvorschriftengesetz zur Last gelegt wird (vgl. dazu die Erkenntnisse vom 12. Dezember 1984, Zl. 82/11/0363 und Zl. 82/11/0380, sowie vom 22. November 1983, Zl. 82/11/0165). Wird einem Beschuldigten eine Verwaltungsübertretung als "Verantwortlicher" einer der in § 9 VStG 1950 genannten Rechtsperson zugerechnet, so bedarf es auch der Anführung der Merkmale, denen zufolge der Beschuldigte die Eigenschaft als "Verantwortlicher" habe (vgl. die Erkenntnisse vom 27. Juni 1983, Slg. Nr. 11.100/A, und vom 19. September 1983, Slg. Nr. 11.143/A). Der Beschwerdeführer war im Tatzeitpunkt als Prokurist der H. GmbH nicht ein "satzungsgemäß zur Vertretung nach außen berufenes Organ" dieser Gesellschaft und konnte demgemäß zwar "Bevollmächtigter" der Gesellschaft im Sinne des § 28 AZG, nicht aber ein aus dem Kreise der Organe der Gesellschaft bestellter verantwortlicher Vertreter im Sinne des § 9 VStG 1950 sein (vgl. unter anderem die Erkenntnisse vom 9. März 1970, Slg. Nr. 7753/A, und vom 1. Dezember 1975, Slg. Nr. 8936/A). Dadurch, dass die belangte Behörde durch die Bestätigung der erstinstanzlichen Straferkenntnisse deren Aussprüche übernommen und demgemäß dem Beschwerdeführer die oben angeführten Verwaltungsübertretungen "als Verantwortlicher im Sinne des § 9 VStG 1950" zugerechnet hat, belastete sie die angefochtenen Bescheide mit inhaltlicher Rechtswidrigkeit. Sie waren daher schon deshalb gemäß § 42 Abs. 2 Z. 1 VwGG aufzuheben, ohne dass auf die Einwände des Beschwerdeführers zur subjektiven Tatseite der ihm zur Last gelegten Verwaltungsübertretungen eingegangen zu werden brauchte. Diesbezüglich wird aber - für das nach § 63 Abs. 1 VwGG fortzusetzende Verwaltungsstrafverfahren - einerseits auf die ausführlichen Darlegungen im schon genannten, ebenfalls den Beschwerdeführer betreffenden Erkenntnis vom 26. Mai 1986, Zlen. 86/08/0024, 0025, verwiesen, und anderseits bemerkt, dass der als Zeuge vernommene WK in seiner Aussage offensichtlich nicht von den Arbeitszeitüberschreitungen am 24. März 1983 sprach, da er nicht nur als Tatzeit den 14. Juli 1983 nannte, sondern auch eine andere Route als in der Anzeige anführte. Gemäß Paragraph 44, a Litera a, VStG 1950 hat der Spruch, wenn er nicht auf Einstellung lautet, die als erwiesen angenommene Tat zu enthalten. Zu der darnach gebotenen Umschreibung der Tat hinsichtlich des Täters bedarf es im Sinne des Erkenntnisses eines verstärkten Senates vom 13. Juni 1984, Slg. Nr. 11.466/A, der Angabe im Spruch, in welcher Eigenschaft einer Person eine Übertretung nach dem Arbeitszeitvorschriftengesetz zur Last gelegt wird vergleiche , dazu die Erkenntnisse vom 12. Dezember 1984, Zl. 82/11/0363 und Zl. 82/11/0380, sowie vom 22. November 1983, Zl. 82/11/0165). Wird einem Beschuldigten eine Verwaltungsübertretung als "Verantwortlicher" einer der in Paragraph 9, VStG 1950 genannten Rechtsperson zugerechnet, so bedarf es auch der Anführung der Merkmale, denen zufolge der Beschuldigte die Eigenschaft als "Verantwortlicher" habe vergleiche , die Erkenntnisse vom 27. Juni 1983, Slg. Nr. 11.100/A, und vom 19. September 1983, Slg. Nr. 11.143/A). Der Beschwerdeführer war im Tatzeitpunkt als Prokurist der H. GmbH nicht ein "satzungsgemäß zur Vertretung nach außen berufenes Organ" dieser Gesellschaft und konnte demgemäß zwar "Bevollmächtigter" der Gesellschaft im Sinne des Paragraph 28, AZG, nicht aber ein aus dem Kreise der Organe der Gesellschaft bestellter verantwortlicher Vertreter im Sinne des Paragraph 9, VStG 1950 sein vergleiche , unter anderem die Erkenntnisse vom 9. März 1970, Slg. Nr. 7753/A, und vom 1. Dezember 1975, Slg. Nr. 8936/A). Dadurch, dass die belangte Behörde durch die Bestätigung der erstinstanzlichen Straferkenntnisse deren Aussprüche übernommen und demgemäß dem Beschwerdeführer die oben angeführten Verwaltungsübertretungen "als Verantwortlicher im Sinne des Paragraph 9, VStG 1950" zugerechnet hat, belastete sie die angefochtenen Bescheide mit inhaltlicher Rechtswidrigkeit. Sie waren daher schon deshalb gemäß Paragraph 42, Absatz 2, Ziffer eins, VwGG aufzuheben, ohne dass auf die Einwände des Beschwerdeführers zur subjektiven Tatseite der ihm zur Last gelegten Verwaltungsübertretungen eingegangen zu werden brauchte. Diesbezüglich wird aber - für das nach Paragraph 63, Absatz eins, VwGG fortzusetzende Verwaltungsstrafverfahren - einerseits auf die ausführlichen Darlegungen im schon genannten, ebenfalls den Beschwerdeführer betreffenden Erkenntnis vom 26. Mai 1986, Zlen. 86/08/0024, 0025, verwiesen, und anderseits bemerkt, dass der als Zeuge vernommene WK in seiner Aussage offensichtlich nicht von den Arbeitszeitüberschreitungen am 24. März 1983 sprach, da er nicht nur als Tatzeit den 14. Juli 1983 nannte, sondern auch eine andere Route als in der Anzeige anführte.

Soweit Entscheidungen zitiert wurden, die in der Amtlichen Sammlung der Erkenntnisse und Beschlüsse des Gerichtshofes nicht veröffentlicht sind, wird auf Art. 14 Abs. 4 der Geschäftsordnung des Verwaltungsgerichtshofes, BGBl. Nr. 45/1965, verwiesen. Soweit Entscheidungen zitiert wurden, die in der Amtlichen Sammlung der Erkenntnisse und Beschlüsse des Gerichtshofes nicht veröffentlicht sind, wird auf Artikel 14, Absatz 4, der Geschäftsordnung des Verwaltungsgerichtshofes, Bundesgesetzblatt Nr. 45 aus 1965,, verwiesen.

Die Entscheidung über den Aufwandsatz gründet sich auf die §§ 47 ff VwGG in Verbindung mit der Verordnung des Bundeskanzlers, BGBl. Nr. 243/1985. Die Entscheidung über den Aufwandsatz gründet sich auf die Paragraphen 47, ff VwGG in Verbindung mit der Verordnung des Bundeskanzlers, Bundesgesetzblatt Nr. 243 aus 1985,.

Wien, am 19. Juni 1986

Schlagworte

Verantwortlichkeit (VStG §9) Vertreter Verantwortlichkeit (VStG §9) zur Vertretung berufenes Organ Verantwortung für Handeln anderer Personen Allgemein

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:1986:1986080023.X00

Im RIS seit

19.06.1986

Zuletzt aktualisiert am

01.06.2010

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at