

RS Lvwg 2014/1/8 LVwG-400005/3/Gf/Rt

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 08.01.2014

Rechtssatznummer

01

Entscheidungsdatum

08.01.2014

Norm

BStMG §19 Abs2

MautO §19 Abs7

BStMG §20 Abs3

MautO Teil A Pkt. 10.3.4

MautO Anh. 2 Pkt. 2.1

VStG §20

1. BStMG § 19 heute
 2. BStMG § 19 gültig ab 13.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 83/2025
 3. BStMG § 19 gültig von 17.11.2023 bis 12.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2023
 4. BStMG § 19 gültig von 29.05.2019 bis 16.11.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 45/2019
 5. BStMG § 19 gültig von 01.07.2013 bis 28.05.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2013
 6. BStMG § 19 gültig von 14.11.2007 bis 30.06.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2007
 7. BStMG § 19 gültig von 24.02.2006 bis 13.11.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 26/2006
 8. BStMG § 19 gültig von 01.01.2003 bis 23.02.2006
-
1. BStMG § 20 heute
 2. BStMG § 20 gültig ab 01.01.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2023
 3. BStMG § 20 gültig von 29.07.2021 bis 31.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 155/2021
 4. BStMG § 20 gültig von 29.05.2019 bis 27.07.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 45/2019
 5. BStMG § 20 gültig von 01.07.2013 bis 28.05.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2013
 6. BStMG § 20 gültig von 14.11.2007 bis 30.06.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2007
 7. BStMG § 20 gültig von 01.01.2003 bis 13.11.2007
-
1. VStG § 20 heute
 2. VStG § 20 gültig ab 01.02.1991

Rechtssatz

* Geht die belangte Behörde davon aus, dass die Entrichtung der Ersatzmaut nur daran scheiterte, dass das vom

Mautaufsichtsorgan verwendete Lesegerät für die Kreditkarte nicht funktionstüchtig war, hat es nicht der Bf., sondern vielmehr die ASFINAG zu vertreten, dass die Entrichtung der Ersatzmaut nicht in einer von der Rechtsordnung explizit für zulässig erklärten Form erfolgen konnte (bzw. hätte es der belangten Behörde obliegen, einen Nachweis dahin zu führen, dass das von Aufsichtsorgan verwendete Kartenlesegerät ohnehin funktionsfähig war; dass der Rechtsmittelwerber tatsächlich gar nicht dazu bereit war, die Ersatzmaut zu bezahlen; o.Ä.);

* Indem § 20 Abs. 3 BStMG anordnet, dass (u.a.) Taten gemäß § 20 Abs. 1 straflos werden, wenn der Mautschuldner (u.a.) nach Maßgabe des § 19 Abs. 2 BStMG der Aufforderung zur Zahlung der in der MautO festgesetzten Ersatzmaut – z. B. gemäß § 19 Abs. 7 BStMG in unbarer Form – entspricht, wird ein Strafaufhebungsgrund (vgl. dazu allgemein näher E. Steininger, Strafrecht – Allgemeiner Teil, 2. Aufl., Wien 2013, RN 7 zu Kap. 16) normiert; dies bedeutet, dass das an sich strafbare Verhalten des Beschwerdeführers durch nachträglich eingetretene Umstände – hier: die versuchte Entrichtung der Ersatzmaut in einer explizit zulässigen, nämlich unbaren Form – straflos wird.* Indem Paragraph 20, Absatz 3, BStMG anordnet, dass (u.a.) Taten gemäß Paragraph 20, Absatz eins, straflos werden, wenn der Mautschuldner (u.a.) nach Maßgabe des Paragraph 19, Absatz 2, BStMG der Aufforderung zur Zahlung der in der MautO festgesetzten Ersatzmaut – z. B. gemäß Paragraph 19, Absatz 7, BStMG in unbarer Form – entspricht, wird ein Strafaufhebungsgrund vergleiche dazu allgemein näher E. Steininger, Strafrecht – Allgemeiner Teil, 2. Aufl., Wien 2013, RN 7 zu Kap. 16) normiert; dies bedeutet, dass das an sich strafbare Verhalten des Beschwerdeführers durch nachträglich eingetretene Umstände – hier: die versuchte Entrichtung der Ersatzmaut in einer explizit zulässigen, nämlich unbaren Form – straflos wird.

Schlagworte

Kreditkarte, Kartenlesegerät – Verantwortlichkeit für dessen Funktionstüchtigkeit, Strafaufhebungsgrund

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:LVWGOB:2014:LVwG.400005.3.Gf.Rt

Zuletzt aktualisiert am

21.02.2014

Quelle: Landesverwaltungsgericht Oberösterreich LVwG Oberösterreich, <http://www.lvwg-ooe.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at