

TE Pvak 2024/5/14 B2-PVAB/24

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 14.05.2024

Norm

PVG §2

PVG §9

PVG §9 Abs2 litb

PVG §10 Abs2

1. PVG § 2 heute
2. PVG § 2 gültig ab 19.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 77/2009
3. PVG § 2 gültig von 17.07.1987 bis 18.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 310/1987
4. PVG § 2 gültig von 06.08.1971 bis 16.07.1987 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 284/1971
1. PVG § 9 heute
2. PVG § 9 gültig ab 23.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2024
3. PVG § 9 gültig von 30.12.2022 bis 22.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 205/2022
4. PVG § 9 gültig von 24.12.2020 bis 29.12.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 224/2021
5. PVG § 9 gültig von 24.12.2020 bis 31.08.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020
6. PVG § 9 gültig von 01.09.2020 bis 23.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 224/2021
7. PVG § 9 gültig von 09.07.2019 bis 31.08.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2019
8. PVG § 9 gültig von 01.01.2019 bis 22.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2018
9. PVG § 9 gültig von 23.12.2018 bis 08.07.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2018
10. PVG § 9 gültig von 01.08.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2018
11. PVG § 9 gültig von 25.05.2018 bis 31.07.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2018
12. PVG § 9 gültig von 29.12.2012 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 120/2012
13. PVG § 9 gültig von 31.12.2009 bis 28.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2009
14. PVG § 9 gültig von 19.08.2009 bis 30.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 77/2009
15. PVG § 9 gültig von 01.07.2007 bis 18.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2007
16. PVG § 9 gültig von 01.01.2005 bis 30.06.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 176/2004
17. PVG § 9 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 130/2003
18. PVG § 9 gültig von 01.07.1999 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 127/1999
19. PVG § 9 gültig von 01.06.1999 bis 30.06.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 70/1999
20. PVG § 9 gültig von 01.01.1999 bis 31.05.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/1999
21. PVG § 9 gültig von 01.07.1997 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 61/1997
22. PVG § 9 gültig von 01.05.1995 bis 30.06.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 297/1995
23. PVG § 9 gültig von 01.04.1992 bis 30.04.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 179/1992
24. PVG § 9 gültig von 27.11.1991 bis 31.03.1992 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 179/1992
25. PVG § 9 gültig von 27.11.1991 bis 26.11.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 85/1989

26. PVG § 9 gültig von 01.09.1991 bis 26.11.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 179/1992
27. PVG § 9 gültig von 01.01.1990 bis 31.08.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 85/1989
28. PVG § 9 gültig von 19.03.1988 bis 18.03.1988 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 148/1988
29. PVG § 9 gültig von 17.07.1987 bis 31.12.1989 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 310/1987
30. PVG § 9 gültig von 05.03.1983 bis 16.07.1987 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 138/1983

1. PVG § 9 heute
2. PVG § 9 gültig ab 23.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2024
3. PVG § 9 gültig von 30.12.2022 bis 22.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 205/2022
4. PVG § 9 gültig von 24.12.2020 bis 29.12.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 224/2021
5. PVG § 9 gültig von 24.12.2020 bis 31.08.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020
6. PVG § 9 gültig von 01.09.2020 bis 23.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 224/2021
7. PVG § 9 gültig von 09.07.2019 bis 31.08.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2019
8. PVG § 9 gültig von 01.01.2019 bis 22.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2018
9. PVG § 9 gültig von 23.12.2018 bis 08.07.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2018
10. PVG § 9 gültig von 01.08.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2018
11. PVG § 9 gültig von 25.05.2018 bis 31.07.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2018
12. PVG § 9 gültig von 29.12.2012 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 120/2012
13. PVG § 9 gültig von 31.12.2009 bis 28.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2009
14. PVG § 9 gültig von 19.08.2009 bis 30.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 77/2009
15. PVG § 9 gültig von 01.07.2007 bis 18.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2007
16. PVG § 9 gültig von 01.01.2005 bis 30.06.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 176/2004
17. PVG § 9 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 130/2003
18. PVG § 9 gültig von 01.07.1999 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 127/1999
19. PVG § 9 gültig von 01.06.1999 bis 30.06.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 70/1999
20. PVG § 9 gültig von 01.01.1999 bis 31.05.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/1999
21. PVG § 9 gültig von 01.07.1997 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 61/1997
22. PVG § 9 gültig von 01.05.1995 bis 30.06.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 297/1995
23. PVG § 9 gültig von 01.04.1992 bis 30.04.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 179/1992
24. PVG § 9 gültig von 27.11.1991 bis 31.03.1992 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 179/1992
25. PVG § 9 gültig von 27.11.1991 bis 26.11.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 85/1989
26. PVG § 9 gültig von 01.09.1991 bis 26.11.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 179/1992
27. PVG § 9 gültig von 01.01.1990 bis 31.08.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 85/1989
28. PVG § 9 gültig von 19.03.1988 bis 18.03.1988 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 148/1988
29. PVG § 9 gültig von 17.07.1987 bis 31.12.1989 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 310/1987
30. PVG § 9 gültig von 05.03.1983 bis 16.07.1987 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 138/1983

1. PVG § 10 heute
2. PVG § 10 gültig ab 09.07.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2019
3. PVG § 10 gültig von 01.01.2014 bis 08.07.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2013
4. PVG § 10 gültig von 19.08.2009 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 77/2009
5. PVG § 10 gültig von 01.07.1999 bis 18.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 127/1999
6. PVG § 10 gültig von 01.04.1992 bis 30.06.1999 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 179/1992
7. PVG § 10 gültig von 17.07.1987 bis 31.03.1992 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 310/1987
8. PVG § 10 gültig von 05.03.1983 bis 16.07.1987 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 138/1983

Schlagworte

Mitwirkungsrecht DA auf DL-Ebene; Dienstenteilung; Einvernehmen

Text

Prüfungsergebnis

Die PVAB hat durch ihre Mitglieder Dr.in Eva-Elisabeth SZYMANSKI als Vorsitzende sowie Mag. Martin SAUSENG als Vertreter des DG und Mag.a Olivia ARO-WAGERER als Vertreterin der DN die im Wege des Zentralausschusses (ZA) beim Bundesministerium für *** gemäß § 41 Abs. 5 PVG eingebrachte Beschwerde des Dienststellenausschusses (DA) beim *** vom 22. Februar 2024 gegen A, Leiter der Dienststelle X, wegen behaupteter Verletzung des PVG gemäß § 41 Abs. 4 PVG mit folgendem Ergebnis geprüft: Die PVAB hat durch ihre Mitglieder Dr.in Eva-Elisabeth SZYMANSKI als Vorsitzende sowie Mag. Martin SAUSENG als Vertreter des DG und Mag.a Olivia ARO-WAGERER als Vertreterin der DN die im Wege des Zentralausschusses (ZA) beim Bundesministerium für *** gemäß Paragraph 41, Absatz 5, PVG eingebrachte Beschwerde des Dienststellenausschusses (DA) beim *** vom 22. Februar 2024 gegen A, Leiter der Dienststelle römisch zehn, wegen behaupteter Verletzung des PVG gemäß Paragraph 41, Absatz 4, PVG mit folgendem Ergebnis geprüft:

Der Leiter A der der Dienststelle X im Bundesministerium für *** hat in seiner Eigenschaft als Organ des Dienstgebers das PVG verletzt, indem er beginnend mit 3. April 2023 und endend mit 7. November 2023 insgesamt fünf Diensterteilungen für ein Vorzimmer/Telefondienst, bis Jänner 2024 verfügen ließ, ohne zuvor mit dem DA gemäß § 9 Abs. 2 lit. b PVG das Einvernehmen hergestellt zu haben. Der Leiter A der der Dienststelle römisch zehn im Bundesministerium für *** hat in seiner Eigenschaft als Organ des Dienstgebers das PVG verletzt, indem er beginnend mit 3. April 2023 und endend mit 7. November 2023 insgesamt fünf Diensterteilungen für ein Vorzimmer/Telefondienst, bis Jänner 2024 verfügen ließ, ohne zuvor mit dem DA gemäß Paragraph 9, Absatz 2, Litera b, PVG das Einvernehmen hergestellt zu haben.

Begründung

Nach § 41 Abs. 4 PVG kann sich ein PVO wegen behaupteter Verletzung des PVG innerhalb des letzten Jahres durch ein Organ es DG bei der PVAB beschweren, wobei solche Beschwerden gemäß § 41 Abs. 5 PVG im Wege des zuständigen ZA einzubringen sind. Nach Paragraph 41, Absatz 4, PVG kann sich ein PVO wegen behaupteter Verletzung des PVG innerhalb des letzten Jahres durch ein Organ es DG bei der PVAB beschweren, wobei solche Beschwerden gemäß Paragraph 41, Absatz 5, PVG im Wege des zuständigen ZA einzubringen sind.

Nach ständiger Rechtsprechung der PVAK zu § 41 Abs. 4 PVG, an der auch die PVAB unverändert festhält, muss die behauptete Verletzung des PVG innerhalb des letzten Jahres vor dem Beschluss des PVO, der der Beschwerde an die PVAB zugrunde liegt, erfolgt sein (Schrägel, PVG, § 41, Rz 33, mwN). Nach ständiger Rechtsprechung der PVAK zu Paragraph 41, Absatz 4, PVG, an der auch die PVAB unverändert festhält, muss die behauptete Verletzung des PVG innerhalb des letzten Jahres vor dem Beschluss des PVO, der der Beschwerde an die PVAB zugrunde liegt, erfolgt sein (Schrägel, PVG, Paragraph 41, Rz 33, mwN).

Die in Beschwerde gezogenen behaupteten Verletzungen des PVG ereigneten sich ab 24. Jänner 2023 bis 7. November 2023. Der DA beschloss in seiner Sitzung vom 21. Februar 2024, Beschwerde an die PVAB zu erheben.

Da die behauptete Verletzung des PVG, wie bereits erwähnt, innerhalb des letzten Jahres vor Beschlussfassung des PVO über die Beschwerde gelegen sein muss, können von der PVAB nur behauptete Verletzungen, die sich nach dem 21. Februar 2023 ereigneten, gemäß § 41 Abs. 4 PVG in Prüfung gezogen werden. Dabei handelt es sich um die Verfügungen vom 3. April 2023 (für April – Mai 2023), 23. Mai 2023 (für Juni – Juli 2023), 5. Juli 2023 (für August – September 2023), vom 25. September 2023 (für Oktober – November 2023) und vom 7. November 2023 (für Dezember 2023 – Jänner 2024). Da die behauptete Verletzung des PVG, wie bereits erwähnt, innerhalb des letzten Jahres vor Beschlussfassung des PVO über die Beschwerde gelegen sein muss, können von der PVAB nur behauptete Verletzungen, die sich nach dem 21. Februar 2023 ereigneten, gemäß Paragraph 41, Absatz 4, PVG in Prüfung gezogen werden. Dabei handelt es sich um die Verfügungen vom 3. April 2023 (für April – Mai 2023), 23. Mai 2023 (für Juni – Juli 2023), 5. Juli 2023 (für August – September 2023), vom 25. September 2023 (für Oktober – November 2023) und vom 7. November 2023 (für Dezember 2023 – Jänner 2024).

Die Beschwerde des DA wurde in Bezug auf die zuvor fünf genannten Verfügungen iSd § 41 Abs. 4 PVG rechtzeitig beschlossen und der PVAB entsprechend § 41 Abs. 5 PVG im Wege des ZA mit Schreiben vom 14. März 2024 vorgelegt. Die Beschwerde des DA wurde in Bezug auf die zuvor fünf genannten Verfügungen iSd Paragraph 41, Absatz 4, PVG rechtzeitig beschlossen und der PVAB entsprechend Paragraph 41, Absatz 5, PVG im Wege des ZA mit Schreiben vom 14. März 2024 vorgelegt.

Der Beschwerde liegt aufgrund des Beschwerdevorbringens und der Stellungnahme des DL vom 17. April 2024 folgender Sachverhalt zugrunde:

Ab Februar 2023 war es erforderlich, eine Vertretung für die Besetzung (Telefondienst) eines Vorzimmers vorzusehen, weil dieses nach einer Ruhestandsversetzung per 31. März 2023 erst im Jahr 2024 nachbesetzt werden konnte.

Es wurden daher – beginnend mit 24. Jänner 2023 – für jeweils zwei Monate ab Februar 2023 bis Jänner 2024 (insgesamt 12 Monate) die entsprechenden Diensterteilungen für den freiwilligen fallweisen Einsatz von Bediensteten für die Vertretung verfügt. Betroffen davon waren insgesamt sieben Organisationseinheiten der Dienststelle, von denen Bedienstete jeweils im Zeitraum Februar 2023 bis Jänner 2024 für diese Vertretung einzuteilen waren.

Die Übermittlung der vorstehenden Sachverhaltsdarstellung an DL und DA war nicht erforderlich, weil der beschriebene – aktenkundige und unbestrittene – Sachverhalt sowohl dem DA als auch dem DL im Einzelnen bekannt und auch den im Verfahren vorgelegten Akten und Dokumenten zu entnehmen ist.

Da der ZA die Beschwerde des DA weitergeleitet hatte, ohne sich inhaltlich dazu zu äußern, war seine Einbindung in die Sachverhaltsfeststellungen nicht geboten.

Rechtliche Beurteilung

Aufgabe des DA nach PVG ist die Mitwirkung bei Maßnahmen, die der auf seiner Ebene tätige DL zu treffen hat oder zu treffen bzw. zu beantragen beabsichtigt (PVAK 20.11.1972, A 13-PVAK/72; PVAB 11.12.2023, B 5-PVAB/23; Schragel, PVG, § 2, RZ 6, zweiter Absatz). Aufgabe des DA nach PVG ist die Mitwirkung bei Maßnahmen, die der auf seiner Ebene tätige DL zu treffen hat oder zu treffen bzw. zu beantragen beabsichtigt (PVAK 20.11.1972, A 13-PVAK/72; PVAB 11.12.2023, B 5-PVAB/23; Schragel, PVG, Paragraph 2,, RZ 6, zweiter Absatz).

§ 9 Abs. 2 lit. b PVG ordnet an, dass bei der Erstellung und Änderung des Dienstplanes einschließlich der zeitlichen Lagerung der Ruhepausen und der Diensterteilung, soweit sich diese über einen längeren Zeitraum oder auf mehrere Bedienstete bezieht, mit dem DA das Einvernehmen iSd § 10 PVG herzustellen ist. Paragraph 9, Absatz 2, Litera b, PVG ordnet an, dass bei der Erstellung und Änderung des Dienstplanes einschließlich der zeitlichen Lagerung der Ruhepausen und der Diensterteilung, soweit sich diese über einen längeren Zeitraum oder auf mehrere Bedienstete bezieht, mit dem DA das Einvernehmen iSd Paragraph 10, PVG herzustellen ist.

Die Festlegung der Zahl des im vorliegenden Vertretungsfall zum Einsatz kommenden – „einzuteilenden“ – Personals stellt auch dann, wenn die Bediensteten in dieser Festlegung nicht namentlich genannt werden, eine Diensterteilung iSd § 9 Abs. 2 lit. b PVG dar, sofern sich diese Festlegung, auf mehrere Bedienstete und einen längeren Zeitraum bezieht (PVAB 7. Februar 2017, B 1-PVAB/17; PVAB 5. Februar 2018, B 11-PVAB/17; PVAB 6. August 2020, B 1-PVAB/20; PVAB 18. August 2020, B 3-PVAB/20; PVAB 24. Oktober 2022, B 5-PVAB/22; B 7-PVAB/22, PVAB 14. November 2022). Die Festlegung der Zahl des im vorliegenden Vertretungsfall zum Einsatz kommenden – „einzuteilenden“ – Personals stellt auch dann, wenn die Bediensteten in dieser Festlegung nicht namentlich genannt werden, eine Diensterteilung iSd Paragraph 9, Absatz 2, Litera b, PVG dar, sofern sich diese Festlegung, auf mehrere Bedienstete und einen längeren Zeitraum bezieht (PVAB 7. Februar 2017, B 1-PVAB/17; PVAB 5. Februar 2018, B 11-PVAB/17; PVAB 6. August 2020, B 1-PVAB/20; PVAB 18. August 2020, B 3-PVAB/20; PVAB 24. Oktober 2022, B 5-PVAB/22; B 7-PVAB/22, PVAB 14. November 2022).

Im vorliegenden Fall bezogen sich die Diensterteilungen jeweils auf zwei Monate (ab April 2023 insgesamt 10 Monate) und betrafen aktenkundig jeweils mehrere (= mehr als 2) Bedienstete, so beispielsweise im April 2023 insgesamt 14 Bedienstete.

Da nach den zwingenden Vorgaben des PVG bei Erstellung oder Änderung der Diensterteilung immer dann, wenn diese einen längeren Zeitraum oder mehrere Bedienstete betrifft, das Einvernehmen mit dem DA iSd § 10 PVG herzustellen ist, und im vorliegenden Fall beide Kriterien des § 9 Abs. 2 lit. b PVG als erfüllt anzusehen sind, wäre vor den Dienstverfügungen (Diensterteilung) für die Vertretung im Vorzimmer, Telefondienst, das Einvernehmen mit dem DA herzustellen gewesen. Da nach den zwingenden Vorgaben des PVG bei Erstellung oder Änderung der Diensterteilung immer dann, wenn diese einen längeren Zeitraum oder mehrere Bedienstete betrifft, das

Einvernehmen mit dem DA iSd Paragraph 10, PVG herzustellen ist, und im vorliegenden Fall beide Kriterien des Paragraph 9, Absatz 2, Litera b, PVG als erfüllt anzusehen sind, wäre vor den Dienstverfügungen (Diensteinteilung) für die Vertretung im Vorzimmer, Telefondienst, das Einvernehmen mit dem DA herzustellen gewesen.

Dennoch hat der DL in dieser Angelegenheit die Herstellung des Einvernehmens nach § 9 Abs. 2 lit. b PVG iSd § 10 PVG mit dem DA verabsäumt. Dies stellt aus den genannten Gründen eine Verletzung des PVG dar. Dennoch hat der DL in dieser Angelegenheit die Herstellung des Einvernehmens nach Paragraph 9, Absatz 2, Litera b, PVG iSd Paragraph 10, PVG mit dem DA verabsäumt. Dies stellt aus den genannten Gründen eine Verletzung des PVG dar.

Die Beschwerde war berechtigt.

Wien, am 14. Mai 2024

Die Vorsitzende:

Sektionschefin i.R. Prof.in Dr.in Eva-Elisabeth SZYMANSKI

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:PVAB:2024:B2.PVAB.24

Zuletzt aktualisiert am

04.06.2024

Quelle: Personalvertretungsaufsichtsbehörde Pvab,
<https://www.bundeskanzleramt.gv.at/personalvertretungsaufsichtsbehorde>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at