

TE Dsk BescheidBeschwerde 2006/9/7 K121.153/0006-DSK/2006

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 07.09.2006

Norm

DSG 2000 §4 Z4;

DSG 2000 §6 Abs1 Z2;

DSG 2000 §6 Abs1 Z3;

DSG 2000 §27 Abs1;

DSG 2000 §40 Abs4;

BSchAufsG §3 Abs1 Z1 litb;

A-StG §4 Abs2;

ASVG §31 Abs4;

B-KUVG §159b;

BildDokG §2 Abs1 Z3;

BildDokG §2 Abs1 Z4;

1. ASVG § 31 heute
2. ASVG § 31 gültig ab 01.01.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2018
3. ASVG § 31 gültig von 01.07.2018 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 37/2018
4. ASVG § 31 gültig von 01.07.2018 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 30/2018
5. ASVG § 31 gültig von 25.05.2018 bis 30.06.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 37/2018
6. ASVG § 31 gültig von 19.01.2017 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 38/2017
7. ASVG § 31 gültig von 19.01.2017 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 30/2017
8. ASVG § 31 gültig von 01.01.2017 bis 18.01.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 38/2017
9. ASVG § 31 gültig von 01.01.2017 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 26/2017
10. ASVG § 31 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 162/2015
11. ASVG § 31 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 144/2015
12. ASVG § 31 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 113/2015
13. ASVG § 31 gültig von 01.01.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 46/2014
14. ASVG § 31 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 81/2013
15. ASVG § 31 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2013
16. ASVG § 31 gültig von 01.01.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 81/2013
17. ASVG § 31 gültig von 01.01.2013 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2013
18. ASVG § 31 gültig von 01.07.2012 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/2012
19. ASVG § 31 gültig von 01.07.2012 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2012
20. ASVG § 31 gültig von 01.07.2011 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/2012

21. ASVG § 31 gültig von 01.07.2011 bis 30.04.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
22. ASVG § 31 gültig von 01.07.2011 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2010
23. ASVG § 31 gültig von 01.07.2011 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2011
24. ASVG § 31 gültig von 01.05.2011 bis 30.06.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/2012
25. ASVG § 31 gültig von 01.05.2011 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2011
26. ASVG § 31 gültig von 01.01.2011 bis 30.04.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/2012
27. ASVG § 31 gültig von 01.01.2011 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
28. ASVG § 31 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/2012
29. ASVG § 31 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 147/2009
30. ASVG § 31 gültig von 01.01.2009 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/2012
31. ASVG § 31 gültig von 01.01.2009 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2009
32. ASVG § 31 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/2012
33. ASVG § 31 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 101/2007
34. ASVG § 31 gültig von 01.07.2006 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/2012
35. ASVG § 31 gültig von 01.07.2006 bis 30.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 130/2006
36. ASVG § 31 gültig von 01.07.2006 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 131/2006
37. ASVG § 31 gültig von 01.01.2006 bis 30.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/2012
38. ASVG § 31 gültig von 01.01.2006 bis 30.06.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 171/2004
39. ASVG § 31 gültig von 01.01.2006 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2005
40. ASVG § 31 gültig von 01.01.2006 bis 04.10.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/2002
41. ASVG § 31 gültig von 01.07.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/2012
42. ASVG § 31 gültig von 01.07.2005 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2005
43. ASVG § 31 gültig von 01.01.2005 bis 30.06.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/2012
44. ASVG § 31 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2004
45. ASVG § 31 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 156/2004
46. ASVG § 31 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2004
47. ASVG § 31 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
48. ASVG § 31 gültig von 01.01.2005 bis 29.02.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 145/2003
49. ASVG § 31 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 18/2004
50. ASVG § 31 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 171/2004
51. ASVG § 31 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 155/2002
52. ASVG § 31 gültig von 01.01.2005 bis 04.10.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/2002
53. ASVG § 31 gültig von 01.03.2004 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/2012
54. ASVG § 31 gültig von 01.03.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2004
55. ASVG § 31 gültig von 01.03.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 18/2004
56. ASVG § 31 gültig von 01.01.2004 bis 29.02.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/2012
57. ASVG § 31 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 145/2003
58. ASVG § 31 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2004
59. ASVG § 31 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
60. ASVG § 31 gültig von 21.08.2003 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
61. ASVG § 31 gültig von 01.05.2003 bis 20.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
62. ASVG § 31 gültig von 01.04.2003 bis 30.04.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
63. ASVG § 31 gültig von 01.01.2003 bis 31.03.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 155/2002
64. ASVG § 31 gültig von 01.01.2003 bis 04.10.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/2002
65. ASVG § 31 gültig von 01.01.2003 bis 30.09.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 132/2002
66. ASVG § 31 gültig von 05.10.2002 bis 31.12.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 155/2002
67. ASVG § 31 gültig von 01.10.2002 bis 04.10.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/2002
68. ASVG § 31 gültig von 01.09.2002 bis 30.09.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/2002
69. ASVG § 31 gültig von 01.01.2002 bis 31.08.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 1/2002
70. ASVG § 31 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2001
71. ASVG § 31 gültig von 01.09.2001 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2001

72. ASVG § 31 gültig von 19.04.2001 bis 31.08.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2001
73. ASVG § 31 gültig von 01.03.2001 bis 18.04.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2000
74. ASVG § 31 gültig von 01.01.2001 bis 28.02.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2000
75. ASVG § 31 gültig von 01.10.2000 bis 31.12.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 101/2000
76. ASVG § 31 gültig von 01.01.2000 bis 30.09.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 101/2000
77. ASVG § 31 gültig von 01.01.2000 bis 31.12.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 139/1997
78. ASVG § 31 gültig von 01.07.1998 bis 31.12.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 139/1997
79. ASVG § 31 gültig von 01.01.1998 bis 30.06.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 139/1997
80. ASVG § 31 gültig von 01.08.1996 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 411/1996

1. B-KUVG § 159b heute
2. B-KUVG § 159b gültig ab 01.01.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2018
3. B-KUVG § 159b gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2002
4. B-KUVG § 159b gültig von 01.07.1994 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 314/1994

Text

[Anmerkung Bearbeiter: Namen (Firmen), (Internet-)Adressen, Aktenzahlen (und dergleichen), Rechtsformen und Produktbezeichnungen etc. sowie deren Initialen und Abkürzungen können aus Anonymisierungsgründen abgekürzt und/oder verändert sein. Offenkundige Rechtschreib-, Grammatik- und Satzzeichenfehler wurden korrigiert.]

B E S C H E I D B E S C H E r ö m i s c h e i n s D

Die Datenschutzkommission hat unter dem Vorsitz von Dr. KURAS und in Anwesenheit der Mitglieder Dr. KOTSCHY, Mag. HUTTERER, Mag. MAITZ-STRASSNIG, Dr. STAUDIGL und Mag. PREISS sowie des Schriftführers Mag. FLENDROVSKY in ihrer Sitzung vom 7. September 2006 folgenden Beschluss gefasst:

S p r u c h

Über die Beschwerde der Z in K (Beschwerdeführerin), vertreten durch die Rechtsanwälte T & G in Ä, vom 18. April 2006 gegen den Landesschulrat für Oberösterreich in Linz (Beschwerdegegner) wegen Verletzung im Recht auf Geheimhaltung wird gemäß den §§ 1 Abs. 5 und 31 Abs. 2 des Datenschutzgesetzes 2000 (DSG 2000), BGBl. I Nr. 165/1999 idF BGBl. I Nr. 13/2005, entschieden: Über die Beschwerde der Z in K (Beschwerdeführerin), vertreten durch die Rechtsanwälte T & G in Ä, vom 18. April 2006 gegen den Landesschulrat für Oberösterreich in Linz (Beschwerdegegner) wegen Verletzung im Recht auf Geheimhaltung wird gemäß den Paragraphen eins, Absatz 5 und 31 Absatz 2, des Datenschutzgesetzes 2000 (DSG 2000), Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 165 aus 1999, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 13 aus 2005,, entschieden:

Der Beschwerde wird teilweise Folge gegeben und festgestellt, dass der Beschwerdegegner die Beschwerdeführerin durch die mit Schreiben vom 10. Februar 2006 erfolgte Ablehnung ihres Antrages vom 15. Dezember 2005, ihre Sozialversicherungsnummer aus den Datenanwendungen des Pädagogischen Instituts des Bundes in Oberösterreich (kurz PI) zu löschen, im Recht auf Löschung nach § 1 Abs. 3 Z 2 iVm § 6 Abs. 1 Z 2, 3 und § 27 Abs. 1 Z 2 DSG 2000, verletzt hat. Der Beschwerde wird teilweise Folge gegeben und festgestellt, dass der Beschwerdegegner die Beschwerdeführerin durch die mit Schreiben vom 10. Februar 2006 erfolgte Ablehnung ihres Antrages vom 15. Dezember 2005, ihre Sozialversicherungsnummer aus den Datenanwendungen des Pädagogischen Instituts des Bundes in Oberösterreich (kurz PI) zu löschen, im Recht auf Löschung nach Paragraph eins, Absatz 3, Ziffer 2, in Verbindung mit Paragraph 6, Absatz eins, Ziffer 2, 3 und Paragraph 27, Absatz eins, Ziffer 2, DSG 2000, verletzt hat.

Das Mehrbegehren auf Anordnung der Löschung der Sozialversicherungsnummer wird gemäß § 40 Abs. 4 DSG 2000 zurückgewiesen. Das Mehrbegehren auf Anordnung der Löschung der Sozialversicherungsnummer wird gemäß Paragraph 40, Absatz 4, DSG 2000 zurückgewiesen.

B e g r ü n d u n g:

Der Beschwerdeführer behauptet eine Verletzung im Recht auf Löschung durch die im Spruch bezeichnete Ablehnung ihres Lösungsbegehrens vom 15. Dezember 2005 mit dem Schreiben des Beschwerdegegners vom 10. Februar 2006.

Der Beschwerdegegner bestreitet in seiner Stellungnahme vom 12. Mai 2006 die Verwendung der Sozialversicherungsnummer der Beschwerdeführerin im PI für Zwecke der Anmeldung zu Seminaren ebenso wenig wie

die Ablehnung von deren Löschung. Er bringt jedoch vor, die Sozialversicherungsnummer sei für die eindeutige Identifizierung einer Person erforderlich. Der konkrete Verwendungsvorgang wird durch ein beigeschlossenes Schreiben des PI näher dargelegt.

Der folgende Sachverhalt wird festgestellt:

Die Beschwerdeführerin steht als AHS-Lehrerin in einem Dienstverhältnis zum Bund. Ihre Dienststelle ist das BORG C. Am 15. Dezember 2005 richtete sie sowohl an die Direktion ihrer Schule als auch an das PI den Antrag auf Löschung Ihrer Sozialversicherungsnummer aus Datenanwendungen des PI, wo diese als Identifikationsnummer für verschiedene Kursanmeldungen verwendet werde.

Mit Schreiben vom 10. Februar 2006 lehnte der Beschwerdegegner die begehrte Löschung ab. In der Datenbank des PI werde für alle Datensätze ein eindeutiger Schlüssel benötigt. Dabei erscheine es sinnvoll, einen bereits existierenden eindeutigen Schlüssel, eben die Sozialversicherungsnummer, als Anknüpfungspunkt zu verwenden. Eine Verwaltung von individuellen Passwörtern wäre aufwändiger gewesen und hätte das Prozedere für die Anmeldung verkompliziert. Der Zugang zur Seminaranmeldung mit Sozialversicherungsnummer und Schulnummer erscheine in der Kombination von Sicherheit und einfacher Bedienbarkeit ausreichend sicher, da doch ein Großteil der LehrerInnen die eigene Sozialversicherungsnummer kenne.

Beweiswürdigung: Diese Feststellungen beruhen auf dem unbestrittenen Beschwerdevorbringen.

Am PI ist die Sozialversicherungsnummer der Beschwerdeführerin im elektronischen Seminarverwaltungssystem „PISA“ gespeichert und wird dort zur Identifikation bei der Anmeldung zu Fortbildungsveranstaltungen benützt.

Beweiswürdigung: Diese Feststellungen beruhen auf der Stellungnahme des Beschwerdegegners vom 12. Mai 2006 bzw. dem beigeschlossenen Schreiben des PI.

In rechtlicher Hinsicht folgt daraus:

Zunächst ist anzumerken, dass der festgestellte Sachverhalt jenem, der dem angeschlossenen Bescheid der Datenschutzkommission vom 2. November 2004, GZ K120.941/0012- DSK/2004, zu Grunde liegt, in wesentlichen Punkten gleicht. Im Einzelnen ist im Hinblick auf den nunmehrigen Beschwerdefall hervorzuheben:

1. Keine Organqualität des PI, daher auch keine Auftraggeberfähigkeit; keine Anwendbarkeit des BildDokG

Mangels Errichtung der Pädagogischen Institute in außenwirksamer Form (durch Gesetz oder Verordnung) kann nicht von „Organen einer Gebietskörperschaft“ im Sinn von § 4 Z 4 DSG 2000 gesprochen werden. Das Handeln des PI ist vielmehr dem Landesschulrat für Oberösterreich als gemäß § 3 Abs. 1 Z 1 lit. b des Bundesschul-Aufsichtsgesetzes (SchAufsG), BGBl 240/1962 idF BGBl Nr. 321/1975, zuständiger Schulbehörde zuzurechnen. Daher ist auch dieser als Beschwerdegegner zu behandeln. Die Datenschutzkommission hat in ihrem Bescheid vom 11. März 2005, GZ K120.991/0006-DSK/2005, abrufbar im Rechtsinformationssystem des Bundes unter www.ris.bka.gv.at/dsk, zwar Schulleitern ausnahmsweise Organqualität zuerkannt, dies jedoch nur im Anwendungsbereich des Bildungsdokumentationsgesetzes, BGBl I Nr. 12/2002 idF BGBl I Nr. 169/2002. Im zitierten Bescheid vom 2. November 2004 wurde jedoch ausführlich dargelegt, dass auf Grund der Bestimmung des § 4 Abs. 2 des Akademie-Studiengesetzes 1999 (A-StG), BGBl I Nr. 94/1999, in einem Dienstverhältnis zum Bund oder einem Land stehende Lehrer weder als Schüler noch als Studierende im Sinn des § 2 Abs. 1 Z 3 und 4 BildDokG gelten, sodass dieses Gesetz auf die Dokumentation von Daten über diese Personengruppe keine Anwendung findet. Mangels Errichtung der Pädagogischen Institute in außenwirksamer Form (durch Gesetz oder Verordnung) kann nicht von „Organen einer Gebietskörperschaft“ im Sinn von Paragraph 4, Ziffer 4, DSG 2000 gesprochen werden. Das Handeln des PI ist vielmehr dem Landesschulrat für Oberösterreich als gemäß Paragraph 3, Absatz eins, Ziffer eins, Litera b, des Bundesschul-Aufsichtsgesetzes (SchAufsG), Bundesgesetzblatt 240 aus 1962, in der Fassung Bundesgesetzblatt Nr. 321 aus 1975,, zuständiger Schulbehörde zuzurechnen. Daher ist auch dieser als Beschwerdegegner zu behandeln. Die Datenschutzkommission hat in ihrem Bescheid vom 11. März 2005, GZ K120.991/0006-DSK/2005, abrufbar im Rechtsinformationssystem des Bundes unter www.ris.bka.gv.at/dsk, zwar Schulleitern ausnahmsweise Organqualität zuerkannt, dies jedoch nur im Anwendungsbereich des Bildungsdokumentationsgesetzes, Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 12 aus 2002, in der Fassung BGB römisch eins Nr. 169 aus 2002,. Im zitierten Bescheid vom 2. November 2004 wurde jedoch ausführlich dargelegt, dass auf Grund der Bestimmung des Paragraph 4, Absatz 2, des Akademie-Studiengesetzes 1999 (A-StG), Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 94 aus 1999,, in einem Dienstverhältnis zum Bund oder

einem Land stehende Lehrer weder als Schüler noch als Studierende im Sinn des Paragraph 2, Absatz eins, Ziffer 3 und 4 BildDokG gelten, sodass dieses Gesetz auf die Dokumentation von Daten über diese Personengruppe keine Anwendung findet.

2. Verletzung im Recht auf Löschung

Nach der Verfassungsbestimmung des § 1 Abs. 3 Z 2 DSG 2000 hat jedermann, soweit ihn betreffende personenbezogene Daten zur automationsunterstützten Verarbeitung oder zur Verarbeitung in manuell, d.h. ohne Automationsunterstützung geführten Dateien bestimmt sind, nach Maßgabe gesetzlicher Bestimmungen das Recht auf Löschung unzulässigerweise verarbeiteter Daten. Nach der Verfassungsbestimmung des Paragraph eins, Absatz 3, Ziffer 2, DSG 2000 hat jedermann, soweit ihn betreffende personenbezogene Daten zur automationsunterstützten Verarbeitung oder zur Verarbeitung in manuell, d.h. ohne Automationsunterstützung geführten Dateien bestimmt sind, nach Maßgabe gesetzlicher Bestimmungen das Recht auf Löschung unzulässigerweise verarbeiteter Daten.

§ 27 DSG 2000 ist als einfachgesetzliche Ausführungsbestimmung zu § 1 Abs. 3 Z 2 DSG 2000 („nach Maßgabe gesetzlicher Bestimmungen“) Anspruchsgrundlage für das individuelle Recht auf Löschung. Gemäß § 27 Abs. 1 Z 2 DSG 2000 hat der Auftraggeber auf begründeten Antrag des Betroffenen unrichtige oder entgegen den Bestimmungen dieses Bundesgesetzes verarbeitete Daten richtigzustellen oder zu löschen. Gemäß § 27 Abs. 4 leg. cit. ist innerhalb von acht Wochen nach Einlangen eines Antrags auf Richtigstellung oder Löschung dem Antrag zu entsprechen und dem Betroffenen davon Mitteilung zu machen oder schriftlich zu begründen, warum die verlangte Löschung oder Richtigstellung nicht vorgenommen wird. Paragraph 27, DSG 2000 ist als einfachgesetzliche Ausführungsbestimmung zu Paragraph eins, Absatz 3, Ziffer 2, DSG 2000 („nach Maßgabe gesetzlicher Bestimmungen“) Anspruchsgrundlage für das individuelle Recht auf Löschung. Gemäß Paragraph 27, Absatz eins, Ziffer 2, DSG 2000 hat der Auftraggeber auf begründeten Antrag des Betroffenen unrichtige oder entgegen den Bestimmungen dieses Bundesgesetzes verarbeitete Daten richtigzustellen oder zu löschen. Gemäß Paragraph 27, Absatz 4, leg. cit. ist innerhalb von acht Wochen nach Einlangen eines Antrags auf Richtigstellung oder Löschung dem Antrag zu entsprechen und dem Betroffenen davon Mitteilung zu machen oder schriftlich zu begründen, warum die verlangte Löschung oder Richtigstellung nicht vorgenommen wird.

Im vorzitierten Bescheid vom 2. November 2004 hat die Datenschutzkommission ausgeführt, dass § 31 Abs. 4 ASVG und auch § 159b B-KUVG den Zweck der Sozialversicherungsnummer klar vorgeben. Demnach darf diese nur zur Verwaltung personenbezogener Daten für Zwecke der Sozialversicherung bzw. des Arbeitsmarktservice verwendet werden. Eine Ausweitung dieser Zweckbestimmung bedürfte einer gesetzlichen Grundlage, die für den Bereich der Lehrerfortbildung am PI nicht zu erkennen ist. Sie ist insbesondere durch das BildDokG nicht gegeben, da dieses dafür, wie soeben unter 1. ausgeführt, gar nicht anwendbar ist. Im vorzitierten Bescheid vom 2. November 2004 hat die Datenschutzkommission ausgeführt, dass Paragraph 31, Absatz 4, ASVG und auch Paragraph 159 b, B-KUVG den Zweck der Sozialversicherungsnummer klar vorgeben. Demnach darf diese nur zur Verwaltung personenbezogener Daten für Zwecke der Sozialversicherung bzw. des Arbeitsmarktservice verwendet werden. Eine Ausweitung dieser Zweckbestimmung bedürfte einer gesetzlichen Grundlage, die für den Bereich der Lehrerfortbildung am PI nicht zu erkennen ist. Sie ist insbesondere durch das BildDokG nicht gegeben, da dieses dafür, wie soeben unter 1. ausgeführt, gar nicht anwendbar ist.

Somit erfolgt die Verwendung der Sozialversicherungsnummer in der für Zwecke der Lehrerfortbildung am PI verwendeten Datenanwendung „PISA“ entgegen der gesetzlichen Zweckbestimmung und verstößt damit auch gegen den in § 6 Abs. 1 Z 2 und 3 DSG 2000 niedergelegten Zweckbindungsgrundsatz von Daten. Damit liegen die Voraussetzungen für eine Löschung nach § 27 Abs. 1 DSG 2000 vor. Dadurch, dass der Beschwerdegegner dem Lösungsersuchen der Beschwerdeführerin nicht entsprochen hat, hat er diese daher im Recht auf Löschung verletzt, was spruchgemäß festzustellen war. Somit erfolgt die Verwendung der Sozialversicherungsnummer in der für Zwecke der Lehrerfortbildung am PI verwendeten Datenanwendung „PISA“ entgegen der gesetzlichen Zweckbestimmung und verstößt damit auch gegen den in Paragraph 6, Absatz eins, Ziffer 2 und 3 DSG 2000 niedergelegten Zweckbindungsgrundsatz von Daten. Damit liegen die Voraussetzungen für eine Löschung nach Paragraph 27, Absatz eins, DSG 2000 vor. Dadurch, dass der Beschwerdegegner dem Lösungsersuchen der Beschwerdeführerin nicht entsprochen hat, hat er diese daher im Recht auf Löschung verletzt, was spruchgemäß festzustellen war.

3. kein Löschungsauftrag

Nach neuester Judikatur des Verwaltungsgerichtshofs (Erkenntnis vom 27. März 2006, ZI.2004/06/0125) umfasst die Entscheidungsbefugnis der Datenschutzkommission in Beschwerdefällen wegen Verletzung des Löschungsrechts gemäß § 31 Abs.2 DSG 2000 nur die Feststellung aktueller Rechtsverletzungen, wobei die „Vollstreckung“ der Entscheidung ex lege gemäß § 40 Abs.4 DSG 2000 durch den Auftraggeber zu erfolgen habe. Die Datenschutzkommission sieht dadurch ihre neuere Spruchpraxis als bestätigt. Aus dem (§ 87 Abs. 2 VfGG, § 63 Abs. 1 VwGG und § 67c Abs. 3 AVG vergleichbaren) § 40 Abs. 4 DSG 2000 ergibt sich, dass gegenüber Auftraggebern des öffentlichen Bereichs eine Rechtsverletzung lediglich festzustellen ist. Aus dieser Feststellung resultiert sodann eine unmittelbare gesetzliche Verpflichtung zur Herstellung des der Rechtsanschauung der Datenschutzkommission entsprechenden Zustandes (Bescheid der Datenschutzkommission vom 22. April 2005, GZ: K121.010/0004-DSK/2005, veröffentlicht in der Entscheidungsdokumentation der Datenschutzkommission im RIS, <http://www.ris.bka.gv.at/dsk/>). Der Antrag, dem Beschwerdegegner den Auftrag zur Löschung der Daten zu erteilen, war daher spruchgemäß zurückzuweisen. Nach neuester Judikatur des Verwaltungsgerichtshofs (Erkenntnis vom 27. März 2006, ZI. 2004/06/0125) umfasst die Entscheidungsbefugnis der Datenschutzkommission in Beschwerdefällen wegen Verletzung des Löschungsrechts gemäß Paragraph 31, Absatz 2, DSG 2000 nur die Feststellung aktueller Rechtsverletzungen, wobei die „Vollstreckung“ der Entscheidung ex lege gemäß Paragraph 40, Absatz 4, DSG 2000 durch den Auftraggeber zu erfolgen habe. Die Datenschutzkommission sieht dadurch ihre neuere Spruchpraxis als bestätigt. Aus dem (Paragraph 87, Absatz 2, VfGG, Paragraph 63, Absatz eins, VwGG und Paragraph 67 c, Absatz 3, AVG vergleichbaren) Paragraph 40, Absatz 4, DSG 2000 ergibt sich, dass gegenüber Auftraggebern des öffentlichen Bereichs eine Rechtsverletzung lediglich festzustellen ist. Aus dieser Feststellung resultiert sodann eine unmittelbare gesetzliche Verpflichtung zur Herstellung des der Rechtsanschauung der Datenschutzkommission entsprechenden Zustandes (Bescheid der Datenschutzkommission vom 22. April 2005, GZ: K121.010/0004-DSK/2005, veröffentlicht in der Entscheidungsdokumentation der Datenschutzkommission im RIS, <http://www.ris.bka.gv.at/dsk/>). Der Antrag, dem Beschwerdegegner den Auftrag zur Löschung der Daten zu erteilen, war daher spruchgemäß zurückzuweisen.

Dokumentnummer

DSKTE_20060907_K121153_0006_DSK_2006_00

Quelle: Datenschutzbehörde Dsb, <https://www.dsb.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at