

RS Lvwg 2014/12/11 VGW- 123/077/32454/2014

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 11.12.2014

Rechtssatznummer

3

Entscheidungsdatum

11.12.2014

Index

97 Öffentliches Auftragswesen
L72009 Beschaffung Vergabe Wien

Norm

BVerG 2006 §187

BVerG 2006 §267

BVerG 2006 §268

BVerG 2006 §281

BVerG 2006 §282

BVerG 2006 §283

WVRG 2014 §26

1. BVerG 2006 § 187 gültig von 12.07.2013 bis 20.08.2018 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 65/2018
2. BVerG 2006 § 187 gültig von 01.04.2012 bis 11.07.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/2012
3. BVerG 2006 § 187 gültig von 01.02.2006 bis 31.03.2012
1. BVerG 2006 § 267 gültig von 01.03.2016 bis 20.08.2018 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 65/2018
2. BVerG 2006 § 267 gültig von 05.03.2010 bis 29.02.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 15/2010
3. BVerG 2006 § 267 gültig von 01.02.2006 bis 04.03.2010
1. BVerG 2006 § 268 gültig von 01.04.2012 bis 20.08.2018 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 65/2018
2. BVerG 2006 § 268 gültig von 05.03.2010 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 15/2010
3. BVerG 2006 § 268 gültig von 01.01.2008 bis 04.03.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 86/2007
4. BVerG 2006 § 268 gültig von 01.02.2006 bis 31.12.2007
1. BVerG 2006 § 281 gültig von 01.02.2006 bis 20.08.2018 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 65/2018
1. BVerG 2006 § 282 gültig von 01.01.2008 bis 20.08.2018 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 65/2018
2. BVerG 2006 § 282 gültig von 01.02.2006 bis 31.12.2007
1. BVerG 2006 § 283 gültig von 01.02.2006 bis 20.08.2018 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 65/2018

Rechtssatz

Die Antragstellerin legt ihrer Argumentation, wonach das Angebot der präsumtiven Zuschlagsempfängerin nicht preisangemessen sei, als Maßstab den Preis für eine LED-Röhre mit der zugunsten der Firma E. patentierten Arretierung zu Grunde. Die Antragstellerin räumt jedoch – zutreffender Weise – selbst ein, dass LED-Röhren ohne Arretierung und solche mit E.-Arretierung nicht vergleichbar seien, die beiden Röhren zueinander jeweils ein Aliud seien. Die Preisangemessenheit einer LED-Röhre ohne Arretierung kann jedoch nur für dieses Produkt selbst beurteilt werden. Für die Frage, ob der Preis für eine Röhre ohne Arretierung angemessen ist, ist daher der Preis für eine Röhre mit E.-Arretierung nicht relevant.

Schlagworte

Preisangemessenheit; Ausschreibungskonformität; Patentrechte; unlauterer Wettbewerb; Wahl des Vergabeverfahrens

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:LVWGWI:2014:VGW.123.077.32454.2014

Zuletzt aktualisiert am

02.02.2015

Quelle: Landesverwaltungsgericht Wien LVwg Wien, <http://www.verwaltungsgericht.wien.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at