

# RS Vfgh 2010/11/29 V93/10 - B1082/10, V94/10

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 29.11.2010

## Index

92 Luftverkehr

92/01 Luftverkehr

## Norm

B-VG Art139 Abs1 / Individualantrag

VfGG §18, §57 Abs1

1. B-VG Art. 139 heute
  2. B-VG Art. 139 gültig ab 01.01.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 114/2013
  3. B-VG Art. 139 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
  4. B-VG Art. 139 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
  5. B-VG Art. 139 gültig von 30.11.1996 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 659/1996
  6. B-VG Art. 139 gültig von 01.01.1991 bis 29.11.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 685/1988
  7. B-VG Art. 139 gültig von 01.07.1976 bis 31.12.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 302/1975
  8. B-VG Art. 139 gültig von 21.07.1962 bis 30.06.1976 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 205/1962
  9. B-VG Art. 139 gültig von 19.12.1945 bis 20.07.1962 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
  10. B-VG Art. 139 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934
1. VfGG § 18 heute
  2. VfGG § 18 gültig ab 01.02.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2017
  3. VfGG § 18 gültig von 01.01.2015 bis 31.01.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 92/2014
  4. VfGG § 18 gültig von 01.03.2013 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
  5. VfGG § 18 gültig von 05.07.1953 bis 28.02.2013

## Leitsatz

Individualantrag auf Aufhebung einer (vermeintlichen) Verordnung der Austro Control GmbH betreffend Landungen ua auf Piste 11 des Flughafens Wien Schwechat unzulässig; keine eindeutige Bezeichnung der bekämpften Verordnungsstellen

## Rechtssatz

Zurückweisung des Individualantrags auf Aufhebung der "Verordnung der Austro Control Österreichische Gesellschaft für Zivilluftfahrt mit beschränkter Haftung, dass bei schwachen Winden oder Windstille der Luftverkehr nach Möglichkeit gerecht auf die Pisten des Flughafen[s] Wien Schwechat aufzuteilen ist und insgesamt rund 11,5% aller Landungen auf der Piste 11 des Flughafen[s] Wien Schwechat zu erfolgen haben".

Das Aufhebungsbegehren lässt für sich genommen nicht klar und eindeutig erkennen, welche Verordnung bzw welcher Teil einer Verordnung nach Auffassung der Antragsteller der Aufhebung verfallen soll (weder Bezeichnung eines Publikationsorgans noch genaue Wiedergabe des Textes der vermeintlichen Verordnung). Kein behebbarer Formmangel.

She auch B1082/10, V94/10 vom selben Tag: Ablehnung der Behandlung der Beschwerde gegen die Zurückweisung einer Maßnahmenbeschwerde durch den UVS; Zurückweisung des Individualantrags; bekämpfte Anordnung der Austro Control GmbH zum Überfliegen eines Flugbeschränkungsgebietes und Landung auf Piste 11 keine Verordnung.

#### **Entscheidungstexte**

- V 93/10  
Entscheidungstext VfGH Beschluss 29.11.2010 V 93/10
- B 1082/10, V 94/10  
Entscheidungstext VfGH Beschluss 29.11.2010 B 1082/10, V 94/10

#### **Schlagworte**

Luftfahrt, VfGH / Individualantrag, VfGH / Formerfordernisse, Verordnungsbegriff, VfGH / Mängelbehebung

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:VFGH:2010:V93.2010

#### **Zuletzt aktualisiert am**

23.11.2011

**Quelle:** Verfassungsgerichtshof VfGH, <http://www.vfgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)