

TE Vfgh Beschluss 2023/6/13 G163/2023

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 13.06.2023

Index

66/01 Allgemeines Sozialversicherungsgesetz

Norm

B-VG Art140 Abs1 Z1 litd, Art140 Abs1b

ASVG §123 Abs3

VfGG §7 Abs2

1. B-VG Art. 140 heute
2. B-VG Art. 140 gültig ab 01.01.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 114/2013
3. B-VG Art. 140 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
4. B-VG Art. 140 gültig von 01.07.2008 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2008
5. B-VG Art. 140 gültig von 01.01.2004 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
6. B-VG Art. 140 gültig von 06.06.1992 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 276/1992
7. B-VG Art. 140 gültig von 01.01.1991 bis 05.06.1992 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 685/1988
8. B-VG Art. 140 gültig von 01.07.1988 bis 31.12.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 341/1988
9. B-VG Art. 140 gültig von 01.07.1976 bis 30.06.1988 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 302/1975
10. B-VG Art. 140 gültig von 19.12.1945 bis 30.06.1976 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
11. B-VG Art. 140 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934
1. ASVG § 123 heute
2. ASVG § 123 gültig ab 01.01.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2025
3. ASVG § 123 gültig von 01.01.2020 bis 31.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2018
4. ASVG § 123 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 162/2015
5. ASVG § 123 gültig von 01.08.2013 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 139/2013
6. ASVG § 123 gültig von 01.02.2013 bis 31.07.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 86/2013
7. ASVG § 123 gültig von 01.01.2013 bis 31.01.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/2012
8. ASVG § 123 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2009
9. ASVG § 123 gültig von 01.08.2009 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 84/2009
10. ASVG § 123 gültig von 01.07.2007 bis 31.07.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 31/2007
11. ASVG § 123 gültig von 01.08.2006 bis 30.06.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 131/2006
12. ASVG § 123 gültig von 01.08.2006 bis 31.07.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2005
13. ASVG § 123 gültig von 01.09.2002 bis 31.07.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/2002
14. ASVG § 123 gültig von 01.01.2002 bis 31.08.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 1/2002
15. ASVG § 123 gültig von 01.08.2001 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2001

16. ASVG § 123 gültig von 18.04.2001 bis 31.07.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2001
17. ASVG § 123 gültig von 25.08.2000 bis 17.04.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 101/2000
18. ASVG § 123 gültig von 01.01.1998 bis 24.08.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/1998
19. ASVG § 123 gültig von 01.01.1998 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 139/1997
20. ASVG § 123 gültig von 01.08.1996 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 411/1996

1. VfGG § 7 heute
2. VfGG § 7 gültig ab 22.03.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 16/2020
3. VfGG § 7 gültig von 01.01.2015 bis 21.03.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 101/2014
4. VfGG § 7 gültig von 01.01.2015 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 92/2014
5. VfGG § 7 gültig von 01.03.2013 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
6. VfGG § 7 gültig von 01.07.2008 bis 28.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
7. VfGG § 7 gültig von 01.01.2004 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
8. VfGG § 7 gültig von 01.10.2002 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/2002
9. VfGG § 7 gültig von 01.01.1991 bis 30.09.2002 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 329/1990
10. VfGG § 7 gültig von 01.07.1976 bis 31.12.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 311/1976

Leitsatz

Ablehnung eines Parteiantrags auf Aufhebung von Teilen einer Bestimmung des ASVG betreffend die Anspruchsberechtigung für Angehörige

Spruch

Die Behandlung des Antrages wird abgelehnt.

Begründung

Begründung

Der Verfassungsgerichtshof kann die Behandlung eines Antrages gemäß Art140 Abs1 Z1 litd B-VG ablehnen, wenn er keine hinreichende Aussicht auf Erfolg hat (Art140 Abs1b B-VG; vgl VfGH 24.2.2015, G13/2015). Der Verfassungsgerichtshof kann die Behandlung eines Antrages gemäß Art140 Abs1 Z1 litd B-VG ablehnen, wenn er keine hinreichende Aussicht auf Erfolg hat (Art140 Abs1b B-VG; vergleiche VfGH 24.2.2015, G13/2015).

Der Verfassungsgerichtshof hat sich in einem auf Antrag eingeleiteten Verfahren zur Prüfung der Verfassungsmäßigkeit eines Gesetzes gemäß Art140 B-VG auf die Erörterung der geltend gemachten Bedenken zu beschränken (vgl VfSlg 12.691/1991, 13.471/1993, 14.895/1997, 16.824/2003). Er hat sohin ausschließlich zu beurteilen, ob die angefochtene Bestimmung aus den im Antrag dargelegten Gründen verfassungswidrig ist (VfSlg 15.193/1998, 16.374/2001, 16.538/2002, 16.929/2003). Der Verfassungsgerichtshof hat sich in einem auf Antrag eingeleiteten Verfahren zur Prüfung der Verfassungsmäßigkeit eines Gesetzes gemäß Art140 B-VG auf die Erörterung der geltend gemachten Bedenken zu beschränken vergleiche VfSlg 12.691 aus 1991,, 13.471 aus 1993,, 14.895 aus 1997,, 16.824 aus 2003,). Er hat sohin ausschließlich zu beurteilen, ob die angefochtene Bestimmung aus den im Antrag dargelegten Gründen verfassungswidrig ist (VfSlg 15.193 aus 1998,, 16.374 aus 2001,, 16.538 aus 2002,, 16.929 aus 2003,).

Der Antrag behauptet die Verfassungswidrigkeit der Wortfolge "ihrer Ehegattin/ihrer Ehegatten oder" und beide Male des Wortes "eingetragenen" in §123 Abs3 erster Satz ASVG, BGBl 189/1955, idFBGBl I 100/2018 (in eventu idFBGBl I 139/2013) sowie des Wortes "eingetragenen" in §123 Abs3 zweiter Satz ASVG, BGBl 189/1955, idFBGBl I 100/2018 (in eventu idFBGBl I 139/2013), in eventu der Wortfolge "ihrer Ehegattin/ihrer Ehegatten oder" und beide Male des Wortes "eingetragenen" in §123 Abs3 erster Satz ASVG, BGBl 189/1955, idFBGBl I 100/2018 (in eventu idFBGBl I 139/2013) sowie der Wortfolgen "oder Nichtigerklärung" und "Ehe oder der eingetragenen" in §123 Abs3 zweiter Satz ASVG, BGBl 189/1955, idFBGBl I 100/2018 (in eventu idFBGBl I 139/2013), in eventu der Wortfolge "ihrer Ehegattin/ihrer Ehegatten oder" und beide Male des Wortes "eingetragenen" in §123 Abs3 erster Satz ASVG, BGBl 189/1955, idFBGBl I 100/2018 (in eventu idFBGBl I 139/2013) sowie des §123 Abs3 zweiter Satz ASVG, BGBl 189/1955, idFBGBl I 100/2018 (in eventu idFBGBl I 139/2013), in eventu des §123 Abs3 ASVG, BGBl 189/1955, idFBGBl I 100/2018 (in eventu idFBGBl I 139/2013), in eventu des §123 ASVG, BGBl 189/1955, idFBGBl I 100/2018 (in eventu idFBGBl I 139/2013) wegen Verstoßes gegen die verfassungsgesetzlich gewährleisteten Rechte auf Achtung des Privat- und Familienlebens (Art8 EMRK), auf "Freiheit von Diskriminierung und auf Gleichbehandlung" (Art7 B-VG, Art2

StGG, Art14 iVm Art8 EMRK, Art1 1. ZPEMRK, Art21 GRC) sowie auf "bestmögliche Entwicklung und Entfaltung jedes Kindes sowie auf die Wahrung seiner Interessen und auf Primat des Kindeswohls bei allen Kinder betreffenden Maßnahmen" (Art1 BVG Kinderrechte, Art24 Abs2 GRC):Der Antrag behauptet die Verfassungswidrigkeit der Wortfolge "ihrer Ehegattin/ihrer Ehegatten oder" und beide Male des Wortes "eingetragenen" in §123 Abs3 erster Satz ASVG, Bundesgesetzblatt 189 aus 1955,, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 100 aus 2018, (in eventu in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 139 aus 2013,) sowie des Wortes "eingetragenen" in §123 Abs3 zweiter Satz ASVG, Bundesgesetzblatt 189 aus 1955,, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 100 aus 2018, (in eventu in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 139 aus 2013,,), in eventu der Wortfolge "ihrer Ehegattin/ihrer Ehegatten oder" und beide Male des Wortes "eingetragenen" in §123 Abs3 erster Satz ASVG, Bundesgesetzblatt 189 aus 1955,, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 100 aus 2018, (in eventu in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 139 aus 2013,) sowie der Wortfolgen "oder Nichtigerklärung" und "Ehe oder der eingetragenen" in §123 Abs3 zweiter Satz ASVG, Bundesgesetzblatt 189 aus 1955,, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 100 aus 2018, (in eventu in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 139 aus 2013,,), in eventu der Wortfolge "ihrer Ehegattin/ihrer Ehegatten oder" und beide Male des Wortes "eingetragenen" in §123 Abs3 erster Satz ASVG, Bundesgesetzblatt 189 aus 1955,, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 100 aus 2018, (in eventu in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 139 aus 2013,) sowie des §123 Abs3 zweiter Satz ASVG, Bundesgesetzblatt 189 aus 1955,, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 100 aus 2018, (in eventu in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 139 aus 2013,,), in eventu des §123 Abs3 ASVG, Bundesgesetzblatt 189 aus 1955,, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 100 aus 2018, (in eventu in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 139 aus 2013,,), in eventu des §123 ASVG, Bundesgesetzblatt 189 aus 1955,, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 100 aus 2018, (in eventu in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 139 aus 2013,) wegen Verstoßes gegen die verfassungsgesetzlich gewährleisteten Rechte auf Achtung des Privat- und Familienlebens (Art8 EMRK), auf "Freiheit von Diskriminierung und auf Gleichbehandlung" (Art7 B-VG, Art2 StGG, Art14 in Verbindung mit Art8 EMRK, Art1 1. ZPEMRK, Art21 GRC) sowie auf "bestmögliche Entwicklung und Entfaltung jedes Kindes sowie auf die Wahrung seiner Interessen und auf Primat des Kindeswohls bei allen Kinder betreffenden Maßnahmen" (Art1 BVG Kinderrechte, Art24 Abs2 GRC):

Vor dem Hintergrund der Rechtsprechung des Verfassungsgerichtshofes (vgl VfSlg 17.979/2006 zur – von Art und Inhalt der Regelung und dem jeweiligen Sachzusammenhang abhängigen – verfassungsrechtlichen Zulässigkeit des Anknüpfens an formale familienrechtliche Kategorien sowie VfSlg 18.885/2009 zum dem Gesetzgeber bei der Beurteilung sozialer Bedarfslagen und bei der Ausgestaltung der an diese Bedarfslagen anknüpfenden sozialen Maßnahmen zukommenden weiten Beurteilungsspielraum und weiten rechtspolitischen Gestaltungsspielraum) lässt das Vorbringen des Antrages die behaupteten Verfassungswidrigkeiten als so wenig wahrscheinlich erkennen, dass er keine hinreichende Aussicht auf Erfolg hat.Vor dem Hintergrund der Rechtsprechung des Verfassungsgerichtshofes vergleiche VfSlg 17.979 aus 2006, zur – von Art und Inhalt der Regelung und dem jeweiligen Sachzusammenhang abhängigen – verfassungsrechtlichen Zulässigkeit des Anknüpfens an formale familienrechtliche Kategorien sowie VfSlg 18.885 aus 2009, zum dem Gesetzgeber bei der Beurteilung sozialer Bedarfslagen und bei der Ausgestaltung der an diese Bedarfslagen anknüpfenden sozialen Maßnahmen zukommenden weiten Beurteilungsspielraum und weiten rechtspolitischen Gestaltungsspielraum) lässt das Vorbringen des Antrages die behaupteten Verfassungswidrigkeiten als so wenig wahrscheinlich erkennen, dass er keine hinreichende Aussicht auf Erfolg hat.

Demgemäß wurde beschlossen, von einer Behandlung des Antrages abzusehen (§19 Abs3 Z1 iVm §31 letzter Satz VfGG).Demgemäß wurde beschlossen, von einer Behandlung des Antrages abzusehen (§19 Abs3 Z1 in Verbindung mit §31 letzter Satz VfGG).

Schlagworte

Sozialversicherung, VfGH / Parteiantrag, Kinder, VfGH / Ablehnung, Eventualantrag

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VFGH:2023:G163.2023

Zuletzt aktualisiert am

14.09.2023

Quelle: Verfassungsgerichtshof VfGH, <http://www.vfgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at