

# RS Vwgh 2005/12/6 AW 2005/17/0057

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 06.12.2005

## Index

E000 EU- Recht allgemein

E1E

E6J

10/07 Verwaltungsgerichtshof

55 Wirtschaftslenkung

59/04 EU - EWR

## Norm

11997E088 EG Art88 Abs3;

11997E234 EG Art234;

61988CJ0143 Zuckerfabrik Süderdithmarschen Soest VORAB;

61993CJ0466 Atlanta Fruchthandelsgesellschaft VORAB;

AMA-Gesetz 1992 §21a;

EURallg;

VwGG §38b idF 2004/I/089;

## Beachte

Serie (erledigt im gleichen Sinn):AW 2005/17/0059 B 14. Dezember 2005 AW 2005/17/0050 B 20. März 2006 AW

2005/17/0054 B 28. Dezember 2005 AW 2005/17/0043 B 20. März 2006 AW 2005/17/0047 B 20. März 2006 AW

2005/17/0042 B 23. Dezember 2005 AW 2005/17/0058 B 20. Dezember 2005 AW 2005/17/0046 B 28. Dezember 2005

AW 2005/17/0049 B 20. März 2006

## Rechtssatz

Nichtstattgebung - Vorschreibung von Agrarmarketingbeiträgen für Juli 2004 und Aussetzung des Verfahrens betreffend Vorschreibung von Agrarmarketingbeiträgen - Abgesehen davon, dass es im Fall der Aussetzung nicht zur Vorlage der Gültigkeitsfrage (Frage der Gültigkeit einer Entscheidung eines Gemeinschaftsorgans) an den EuGH käme, was zu Bedenken im Lichte der im vorliegenden B referierten Rechtsprechung des EuGH, dass die Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung eine Antragstellung an den EuGH bezüglich der Gültigkeitsfrage voraussetze, Anlass gäbe, würde auch eine solche Aussetzung des Verfahrens nichts daran ändern, dass Dringlichkeit und Notwendigkeit der Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung (im Sinne des Gemeinschaftsrechts) nicht glaubhaft gemacht sind. Der Verwaltungsgerichtshof übersieht in diesem Zusammenhang nicht, dass das Beschwerde- und Antragsvorbringen auch darauf hinaus läuft, dass die Entscheidung der Kommission (Unbedenklichkeitserklärung hinsichtlich der in Rede stehenden Maßnahmen) wegen sachverhaltsmäßiger Unterschiede zwischen beurteilter und tatsächlich durchgeföhrter Maßnahmen keine Wirkung für den Beschwerdefall entfalte und sich somit das soeben erwähnte gemeinschaftsrechtliche Hindernis für die Gewährung vorläufigen Rechtsschutzes gar nicht stellte, wenn man dieser

Auffassung folgen wollte. Aus den im vorliegenden B zur Dringlichkeit gemachten Ausführungen folgt aber, dass selbst dann, wenn man das genannte Hindernis nicht als gegeben annehmen wollte, keine Notwendigkeit zur Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung besteht.

### **Gerichtsentscheidung**

EuGH 61988J0143 Zuckerfabrik Süderdithmarschen Soest VORAB

EuGH 61993J0466 Atlanta Fruchthandelsgesellschaft VORAB

### **Schlagworte**

Gemeinschaftsrecht vorläufige Aussetzung der Vollziehung provisorischer Rechtsschutz EURallg6

### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:VWGH:2005:AW2005170057.A12

### **Im RIS seit**

01.03.2006

### **Zuletzt aktualisiert am**

18.05.2017

**Quelle:** Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.  
[www.jusline.at](http://www.jusline.at)