

# RS Vwgh 2006/7/26 2004/14/0022

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 26.07.2006

## **Index**

32/01 Finanzverfahren allgemeines Abgabenrecht

### **Norm**

FinStrG §82 Abs1;

FinStrG §83 Abs2;

### **Beachte**

Besprechung in:GeS aktuell 1/2007, S 21-28;

### **Hinweis auf Stammrechtssatz**

GRS wie 2000/14/0109 E 30. Jänner 2001 RS 2(hier nur erster, dritter und vierter Satz)

### **Stammrechtssatz**

Im Spruch eines Einleitungsbescheides muss das dem Beschuldigten zur Last gelegte Verhalten, das als Finanzvergehen erachtet wird, in groben Umrissen beschrieben werden. Die einzelnen Fakten müssen dabei nicht "bestimmt", somit nicht in den für eine Subsumption relevanten Einzelheiten geschildert werden. In der Begründung des Einleitungsbeschlusses ist darzulegen, von welchem Sachverhalt die Finanzstrafbehörde ausgegangen ist und welches schuldhafte Verhalten dem Beschuldigten vorgeworfen wird. Der Verdacht muss sich sowohl auf den objektiven als auch auf den subjektiven Tatbestand erstrecken. Dabei ergibt sich aus der Bestimmung des § 161 Abs 1 FinStrG, wonach die Finanzstrafbehörde zweiter Instanz, sofern das Rechtsmittel nicht gem § 156 zurückzuweisen ist, grundsätzlich in der Sache selbst zu entscheiden hat, dass für ihre Entscheidung, also auch für die Rechtsmittelentscheidung über eine Administrativbeschwerde gegen die Einleitung des Finanzstrafverfahrens, die Sach- und Rechtslage zum Zeitpunkt der Erlassung ihrer Entscheidung maßgebend ist (Hinweis E 2. August 1995, 94/13/0282; E 21. Februar 1996, 95/14/0091; E 20. Juli 1999, 94/13/0059).

### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:VWGH:2006:2004140022.X07

### **Im RIS seit**

21.08.2006

### **Zuletzt aktualisiert am**

17.05.2013

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)