

RS Vwgh 2007/7/31 2004/05/0274

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 31.07.2007

Index

E000 EU- Recht allgemein

E1E

E3R E08600000

E6C

E6J

10/07 Verwaltungsgerichtshof

58/02 Energerecht

59/04 EU - EWR

Norm

11997E087 EG Art87 Abs1;

11997E088 EG Art88 Abs3;

11997E234 EG Art234;

31999R0659 staatliche Beihilfen Art14;

31999R0659 staatliche Beihilfen Art4 Abs2;

61998CJ0379 PreussenElektra VORAB;

62001CJ0261 van Calster VORAB;

62004CJ0368 Transalpine Ölleitung Österreich VORAB;

EURallg;

ÖkostromG 2002 §12 idF 2006/I/105;

ÖkostromG 2002 §12;

ÖkostromG 2002 §13 idF 2006/I/105;

ÖkostromG 2002 §13;

ÖkostromG 2002 §2 Abs2 Z2 idF 2006/I/105;

ÖkostromG 2002 §2 Abs2 Z2;

VwGG §38b idF 2004/I/089;

Beachte

Vorabentscheidungsverfahren:* EU-Register: EU 2007/0006 18. Dezember 2008 * EuGH-Zahl: C-384/07 * Ausgesetzte Beschwerde gemäß §38 AVG iVm §62 VwGG:2005/05/0033 B 31. Juli 2007 2005/05/0232 B 31. Juli 2007 2004/05/0301 B 31. Juli 2007 2004/05/0275 B 31. Juli 2007 2006/05/0268 B 31. Juli 2007 2005/05/0206 B 31. Juli 2007 2005/05/0226 B 31. Juli 2007 2004/05/0315 B 21. September 2007 2004/05/0316 B 21. September 2007 2004/05/0261 B 21. September 2007 2006/05/0244 B 21. September 2007 2005/05/0060 B 21. September 2007 2005/05/0061 B 21. September 2007 2004/05/0260 B 21. September 2007 2004/05/0320 B 21. September 2007 2005/05/0057 B 21. September 2007 2004/05/0318 B 31. Juli 2007 2004/05/0255 B 31. Juli 2007 2007/05/0035 B 31. Juli 2007 * EuGH-Entscheidung:EuGH

62007CJ0384 18. Dezember 2008 * Vorabentscheidungsantrag mit 2008/05/0276 B 24. Juni 2009 zurückgezogen

Rechtssatz

Dem EuGH werden gemäß Art. 234 EG folgende Fragen zur Vorabentscheidung vorgelegt:

1. Erfordert die Berücksichtigung des Art. 88 Abs. 3 letzter Satz EG, dass das nationale Gericht dem nach innerstaatlichen Recht grundsätzlich berechtigten Beihilfeempfänger weitere Beihilfeleistungen unter Hinweis auf das dort genannte Durchführungsverbot verweigert, obwohl einerseits die Kommission die Nicht-Notifizierung der Beihilfe zwar bedauert, aber weder eine Negativentscheidung iSd Art. 4 Abs. 2 noch eine Maßnahme nach Art 14 Verordnung (EG) Nr. 659/1999 des Rates vom 22. März 1999 getroffen hat, andererseits eine Verletzung von Rechten Dritter nicht aktenkundig ist?
2. Steht das Durchführungsverbot gemäß Art. 88 Abs. 3 EG der Anwendung einer innerstaatlichen gesetzlichen Bestimmung entgegen, wenn sich die Anwendung auf die Neufassung dieses Gesetzes stützt, von der die Kommission die Vereinbarkeit der Maßnahme mit dem Gemeinsamen Markt festgestellt hat, obwohl einerseits die Maßnahme Zeiträume vor dieser Neufassung betrifft und die für die Vereinbarkeitserklärung entscheidenden Neuerungen für diesen Zeitraum noch nicht anwendbar waren, andererseits eine Verletzung von Rechten Dritter nicht aktenkundig ist?

Gerichtsentcheidung

EuGH 61998CJ0379 PreussenElektra VORAB

EuGH 62001CJ0261 van Calster VORAB

EuGH 62004CJ0368 Transalpine Ölleitung Österreich VORAB

Schlagworte

Gemeinschaftsrecht Anwendungsvorrang, partielle Nichtanwendung von innerstaatlichem Recht EURallg1

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2007:2004050274.X01

Im RIS seit

29.08.2007

Zuletzt aktualisiert am

22.06.2017

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at