

TE Vwgh Erkenntnis 1985/2/22 85/18/0080

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 22.02.1985

Index

40/01 Verwaltungsverfahren;

90/02 Kraftfahrzeuggesetz;

Norm

KFG 1967 §102 Abs1;

KFG 1967 §103 Abs1;

VStG §44a lit a;

VStG §44a Z1 impl;

1. KFG 1967 § 102 heute
2. KFG 1967 § 102 gültig ab 01.10.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2026
3. KFG 1967 § 102 gültig von 30.07.2026 bis 30.09.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2026
4. KFG 1967 § 102 gültig von 24.04.2026 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 17/2026
5. KFG 1967 § 102 gültig von 21.04.2023 bis 23.04.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2023
6. KFG 1967 § 102 gültig von 14.05.2022 bis 20.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2022
7. KFG 1967 § 102 gültig von 01.01.2021 bis 13.05.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2020
8. KFG 1967 § 102 gültig von 16.12.2020 bis 31.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2020
9. KFG 1967 § 102 gültig von 01.04.2019 bis 15.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2019
10. KFG 1967 § 102 gültig von 07.03.2019 bis 31.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2019
11. KFG 1967 § 102 gültig von 25.05.2018 bis 06.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 37/2018
12. KFG 1967 § 102 gültig von 20.05.2018 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2017
13. KFG 1967 § 102 gültig von 20.05.2018 bis 31.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
14. KFG 1967 § 102 gültig von 01.10.2017 bis 19.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2017
15. KFG 1967 § 102 gültig von 01.08.2017 bis 30.09.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2017
16. KFG 1967 § 102 gültig von 14.01.2017 bis 31.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
17. KFG 1967 § 102 gültig von 02.08.2016 bis 13.01.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 67/2016
18. KFG 1967 § 102 gültig von 09.06.2016 bis 01.08.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 40/2016
19. KFG 1967 § 102 gültig von 26.02.2013 bis 08.06.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
20. KFG 1967 § 102 gültig von 14.02.2013 bis 25.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
21. KFG 1967 § 102 gültig von 19.08.2009 bis 13.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2009
22. KFG 1967 § 102 gültig von 01.01.2008 bis 18.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2008
23. KFG 1967 § 102 gültig von 01.08.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2007
24. KFG 1967 § 102 gültig von 15.11.2006 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2006

25. KFG 1967 § 102 gültig von 28.10.2005 bis 14.11.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
26. KFG 1967 § 102 gültig von 05.05.2005 bis 27.10.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
27. KFG 1967 § 102 gültig von 01.05.2005 bis 04.05.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
28. KFG 1967 § 102 gültig von 01.05.2005 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2004
29. KFG 1967 § 102 gültig von 31.12.2004 bis 30.04.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
30. KFG 1967 § 102 gültig von 25.05.2002 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
31. KFG 1967 § 102 gültig von 01.07.1999 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 146/1998
32. KFG 1967 § 102 gültig von 01.11.1997 bis 30.06.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 121/1997
33. KFG 1967 § 102 gültig von 20.08.1997 bis 31.10.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
34. KFG 1967 § 102 gültig von 08.03.1995 bis 19.08.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 162/1995
35. KFG 1967 § 102 gültig von 24.08.1994 bis 07.03.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
36. KFG 1967 § 102 gültig von 01.01.1994 bis 23.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
37. KFG 1967 § 102 gültig von 01.07.1991 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990
38. KFG 1967 § 102 gültig von 01.10.1990 bis 30.06.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990

1. KFG 1967 § 103 heute
2. KFG 1967 § 103 gültig ab 01.03.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 90/2023
3. KFG 1967 § 103 gültig von 07.03.2019 bis 29.02.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2019
4. KFG 1967 § 103 gültig von 09.06.2016 bis 06.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 40/2016
5. KFG 1967 § 103 gültig von 26.02.2013 bis 08.06.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
6. KFG 1967 § 103 gültig von 01.01.2008 bis 25.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2008
7. KFG 1967 § 103 gültig von 01.08.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2007
8. KFG 1967 § 103 gültig von 15.11.2006 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2006
9. KFG 1967 § 103 gültig von 01.01.2006 bis 14.11.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
10. KFG 1967 § 103 gültig von 05.05.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
11. KFG 1967 § 103 gültig von 25.05.2002 bis 04.05.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
12. KFG 1967 § 103 gültig von 22.07.1998 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 93/1998
13. KFG 1967 § 103 gültig von 01.03.1998 bis 21.07.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 121/1997
14. KFG 1967 § 103 gültig von 01.03.1998 bis 28.02.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
15. KFG 1967 § 103 gültig von 01.11.1997 bis 28.02.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 121/1997
16. KFG 1967 § 103 gültig von 20.08.1997 bis 31.10.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
17. KFG 1967 § 103 gültig von 08.03.1995 bis 19.08.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 162/1995
18. KFG 1967 § 103 gültig von 24.08.1994 bis 07.03.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
19. KFG 1967 § 103 gültig von 01.08.1992 bis 23.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 454/1992
20. KFG 1967 § 103 gültig von 01.07.1991 bis 31.07.1992 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990
21. KFG 1967 § 103 gültig von 28.07.1990 bis 30.06.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990

1. VStG § 44a heute
2. VStG § 44a gültig ab 01.02.1991
1. VStG § 44a heute
2. VStG § 44a gültig ab 01.02.1991

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Simon und die Hofräte Dr. Pichler und Dr. Domittner als Richter, im Beisein der Schriftführerin Dr. Hinterwirth, über die Beschwerde der Dr. AE in G, vertreten durch Dr. Maximilian Wallner, Rechtsanwalt in Wien 7, Mariahilferstraße 10, gegen den Bescheid des Landeshauptmannes von Niederösterreich vom 20. September 1982, Zl. I/7-St-E-8145, betreffend Übertretung des Kraftfahrzeuggesetzes 1967, zu Recht erkannt:

Spruch

Der angefochtene Bescheid wird wegen Rechtswidrigkeit seines Inhaltes aufgehoben.

Der Bund hat der Beschwerdeführerin Aufwendungen in der Höhe von S 8.510,-- binnen zwei Wochen bei sonstiger Exekution zu ersetzen.

Das Mehrbegehren wird abgewiesen.

Begründung

Mit Strafverfügung vom 16. Oktober 1980 erkannte die Bezirkshauptmannschaft Mödling die Beschwerdeführerin unter Verwendung eines Vordruckes schuldig, sie habe am 8. September 1980 um 9.10 Uhr einen dem Kennzeichen nach bestimmten Personenkraftwagen im Ortsgebiet von Perchtoldsdorf auf der Leonhardiberggasse "abgestellt gelenkt, obwohl am Fahrzeug keine den Vorschriften entsprechende Begutachtungsplakette angebracht war (Übertretung nach § 36 lit. e KFG 1967)". Sie habe dadurch eine Verwaltungsübertretung nach "der/den/oben angeführten Gesetzesstelle/n" begangen. Gemäß § 134 KFG 1967 wurde gegen die Beschwerdeführerin eine Geldstrafe von S 500,-- /Ersatzarreststrafe von 24 Stunden) verhängt. Nachdem diese Strafverfügung auf Grund des rechtzeitig erhobenen Einspruches der Beschwerdeführerin außer Kraft getreten war, befand die genannte Verwaltungsstrafbehörde erster Instanz mit Straferkenntnis vom 12. März 1981 die Beschwerdeführerin schuldig, sie habe am 8. September 1980 um 9.10 Uhr in Perchtoldsdorf auf der Leonhardiberggasse, den dem Kennzeichen nach bestimmten Personenkraftwagen gelenkt, obwohl am Fahrzeug keine den Vorschriften entsprechende Begutachtungsplakette angebracht gewesen sei. Über die von der Beschwerdeführerin rechtzeitig erhobene Berufung entschied der Landeshauptmann von Niederösterreich mit dem nunmehr vor dem Verwaltungsgerichtshof angefochtenen Bescheid dahingehend, daß der Berufung gemäß § 66 Abs. 4 AVG 1950 keine Folge gegeben, das angefochtene Straferkenntnis jedoch wie folgt neu gefaßt werde: Mit Strafverfügung vom 16. Oktober 1980 erkannte die Bezirkshauptmannschaft Mödling die Beschwerdeführerin unter Verwendung eines Vordruckes schuldig, sie habe am 8. September 1980 um 9.10 Uhr einen dem Kennzeichen nach bestimmten Personenkraftwagen im Ortsgebiet von Perchtoldsdorf auf der Leonhardiberggasse "abgestellt gelenkt, obwohl am Fahrzeug keine den Vorschriften entsprechende Begutachtungsplakette angebracht war (Übertretung nach Paragraph 36, Litera e, KFG 1967)". Sie habe dadurch eine Verwaltungsübertretung nach "der/den/oben angeführten Gesetzesstelle/n" begangen. Gemäß Paragraph 134, KFG 1967 wurde gegen die Beschwerdeführerin eine Geldstrafe von S 500,-- /Ersatzarreststrafe von 24 Stunden) verhängt. Nachdem diese Strafverfügung auf Grund des rechtzeitig erhobenen Einspruches der Beschwerdeführerin außer Kraft getreten war, befand die genannte Verwaltungsstrafbehörde erster Instanz mit Straferkenntnis vom 12. März 1981 die Beschwerdeführerin schuldig, sie habe am 8. September 1980 um 9.10 Uhr in Perchtoldsdorf auf der Leonhardiberggasse, den dem Kennzeichen nach bestimmten Personenkraftwagen gelenkt, obwohl am Fahrzeug keine den Vorschriften entsprechende Begutachtungsplakette angebracht gewesen sei. Über die von der Beschwerdeführerin rechtzeitig erhobene Berufung entschied der Landeshauptmann von Niederösterreich mit dem nunmehr vor dem Verwaltungsgerichtshof angefochtenen Bescheid dahingehend, daß der Berufung gemäß Paragraph 66, Absatz 4, AVG 1950 keine Folge gegeben, das angefochtene Straferkenntnis jedoch wie folgt neu gefaßt werde:

"Die Beschuldigte ... hat den Personenkraftwagen, Kennzeichen

N ... auf Straßen mit öffentlichem Verkehr verwendet, wobei der

Meldungsleger am 8. September 1980 um 9.10 Uhr in Perchtoldsdorf auf der Leonhardiberggasse feststellte, daß am Fahrzeug keine den Vorschriften entsprechende Begutachtungsplakette angebracht war und hat dadurch eine Verwaltungsübertretung nach § 36 lit. e des Kraftfahrgesetzes 1967 (KFG 1967) begangen." Meldungsleger am 8. September 1980 um 9.10 Uhr in Perchtoldsdorf auf der Leonhardiberggasse feststellte, daß am Fahrzeug keine den Vorschriften entsprechende Begutachtungsplakette angebracht war und hat dadurch eine Verwaltungsübertretung nach Paragraph 36, Litera e, des Kraftfahrgesetzes 1967 (KFG 1967) begangen."

Dagegen richtet sich die vorliegende, wegen Rechtswidrigkeit des Inhaltes und Rechtswidrigkeit infolge Verletzung von Verfahrensvorschriften erhobene Beschwerde.

Der Verwaltungsgerichtshof hat erwogen:

Die Verpflichtung zur Einhaltung des Gebotes des § 36 lit. e KFG 1967 trifft zufolge § 102 Abs. 1 erster Satz und § 103 Abs. 1 erster Satz KFG 1967 sowohl den "Lenker" als auch den "Zulassungsbesitzer" eines Kraftfahrzeuges. Nach der erstzitierten Gesetzesstelle darf nämlich der Kraftfahrzeuglenker ein Kraftfahrzeug erst in Betrieb nehmen, wenn er sich, soweit dies zumutbar ist, davon überzeugt hat, daß das von ihm zu lenkende Kraftfahrzeug und ein mit diesem zu ziehender Anhänger sowie deren Beladung den hiefür in Betracht kommenden Vorschriften entsprechen, während

gemäß der zuletzt zitierten Bestimmung der Zulassungsbesitzer eines Kraftfahrzeuges oder eines Anhängers dafür zu sorgen hat, daß das Fahrzeug und seine Beladung den Vorschriften dieses Bundesgesetzes und der auf Grund dieses Bundesgesetzes erlassenen Verordnungen entspricht. Die Verpflichtung zur Einhaltung des Gebotes des Paragraph 36, Litera e, KFG 1967 trifft zufolge Paragraph 102, Absatz eins, erster Satz und Paragraph 103, Absatz eins, erster Satz KFG 1967 sowohl den "Lenker" als auch den "Zulassungsbesitzer" eines Kraftfahrzeuges. Nach der erstzitierten Gesetzesstelle darf nämlich der Kraftfahrzeuglenker ein Kraftfahrzeug erst in Betrieb nehmen, wenn er sich, soweit dies zumutbar ist, davon überzeugt hat, daß das von ihm zu lenkende Kraftfahrzeug und ein mit diesem zu ziehender Anhänger sowie deren Beladung den hiefür in Betracht kommenden Vorschriften entsprechen, während gemäß der zuletzt zitierten Bestimmung der Zulassungsbesitzer eines Kraftfahrzeuges oder eines Anhängers dafür zu sorgen hat, daß das Fahrzeug und seine Beladung den Vorschriften dieses Bundesgesetzes und der auf Grund dieses Bundesgesetzes erlassenen Verordnungen entspricht.

Jeweils wesentliches Tatbestandsmerkmal für die Subsumtion einer Verwaltungsübertretung unter § 102 Abs. 1 erster Satz oder § 103 Abs. 1 erster Satz KFG 1967 (jeweils in Verbindung mit § 36 lit. e leg. cit.) ist daher in welcher Eigenschaft jemand gegen kraftfahrrechtliche Vorschriften verstoßen hat. Sowohl beim Tatbestand des § 102 Abs. 1 als auch des § 103 Abs. 1 KFG 1967 ist die spruchgemäße Feststellung, daß der Beschuldigte "als Lenker" bzw. "als Zulassungsbesitzer" zur Verantwortung gezogen wird, im Sinne des § 44 a lit. a VStG 1950 unerlässlich (siehe dazu unter anderem das hg. Erkenntnis vom 9. Dezember 1983, Zl. 82/02/0003). Jeweils wesentliches Tatbestandsmerkmal für die Subsumtion einer Verwaltungsübertretung unter Paragraph 102, Absatz eins, erster Satz oder Paragraph 103, Absatz eins, erster Satz KFG 1967 (jeweils in Verbindung mit Paragraph 36, Litera e, leg. cit.) ist daher in welcher Eigenschaft jemand gegen kraftfahrrechtliche Vorschriften verstoßen hat. Sowohl beim Tatbestand des Paragraph 102, Absatz eins, als auch des Paragraph 103, Absatz eins, KFG 1967 ist die spruchgemäße Feststellung, daß der Beschuldigte "als Lenker" bzw. "als Zulassungsbesitzer" zur Verantwortung gezogen wird, im Sinne des Paragraph 44, a Litera a, VStG 1950 unerlässlich (siehe dazu unter anderem das hg. Erkenntnis vom 9. Dezember 1983, Zl. 82/02/0003).

Wie der vorstehenden Sachverhaltsdarstellung entnommen werden kann, ist die Verwaltungsstrafbehörde erster Instanz zufolge der Verwendung des Ausdruckes "gelenkt" davon ausgegangen, die Beschwerdeführerin habe die ihr angelastete Verwaltungsübertretung als "Lenker" eines Personenkraftwagens begangen. Demgegenüber hat die belangte Behörde im Spruch des angefochtenen Bescheides durch den bloßen Gebrauch des Wortes "verwendet" jede Feststellung darüber unterlassen, in welcher Eigenschaft - als Lenkerin oder als Zulassungsbesitzerin - die Beschwerdeführerin der ihr angelasteten Verwaltungsübertretung schuldig erkannt worden ist.

Der angefochtene Berufungsbescheid erweist sich daher jedenfalls - ungeachtet einer möglichen weiteren Rechtswidrigkeit (insbesondere kommt ein Verstoß gegen § 44 a lit. b VStG 1950 in Betracht) - als mit einem Verstoß gegen § 44 a lit. a VStG 1950 belastet. Er war daher gemäß § 42 Abs. 2 Z. 1 VwGG aufzuheben, ohne daß es erforderlich gewesen wäre, auf die weiteren Beschwerdegründe einzugehen. Der angefochtene Berufungsbescheid erweist sich daher jedenfalls - ungeachtet einer möglichen weiteren Rechtswidrigkeit (insbesondere kommt ein Verstoß gegen Paragraph 44, a Litera b, VStG 1950 in Betracht) - als mit einem Verstoß gegen Paragraph 44, a Litera a, VStG 1950 belastet. Er war daher gemäß Paragraph 42, Absatz 2, Ziffer eins, VwGG aufzuheben, ohne daß es erforderlich gewesen wäre, auf die weiteren Beschwerdegründe einzugehen.

Die Entscheidung über den Aufwandsersatz gründet sich auf die §§ 47 ff VwGG in Verbindung mit der Verordnung des Bundeskanzlers BGBl. Nr. 221/1981. Schriftsatzaufwand konnte auf Grund der im Gesetz vorgesehenen Pauschalierung nur in der in der zitierten Verordnung genannten Höhe zuerkannt werden. Da die Beschwerde nur in dreifacher Ausfertigung vorzulegen war, war der Ersatz von Stempelgebühren nur für drei Ausfertigungen zuzusprechen. Die Entscheidung über den Aufwandsersatz gründet sich auf die Paragraphen 47, ff VwGG in Verbindung mit der Verordnung des Bundeskanzlers Bundesgesetzblatt Nr. 221 aus 1981, Schriftsatzaufwand konnte auf Grund der im Gesetz vorgesehenen Pauschalierung nur in der in der zitierten Verordnung genannten Höhe zuerkannt werden. Da die Beschwerde nur in dreifacher Ausfertigung vorzulegen war, war der Ersatz von Stempelgebühren nur für drei Ausfertigungen zuzusprechen.

Wien, am 22. Februar 1985

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:1985:1985180080.X00

Im RIS seit

29.08.2006

Zuletzt aktualisiert am

14.02.2019

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at