

# RS Vwgh 2007/9/26 2007/19/0086

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 26.09.2007

## Index

10/01 Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG)

10/07 Verwaltungsgerichtshof

41/02 Passrecht Fremdenrecht

## Norm

AsylG 1997 §24 Abs2;

AsylG 2005 §10 Abs1 Z2;

AsylG 2005 §3 Abs1;

AsylG 2005 §62;

AsylG 2005 §8 Abs1 Z1;

B-VG Art8 Abs1;

VwGG §21 Abs1;

VwGG §36;

## Beachte

Serie (erledigt im gleichen Sinn):2007/19/0179 E 26. September 2007 2007/19/0167 E 26. September 2007  
2007/19/0178 E 26. September 2007 2007/19/0166 E 26. September 2007 2007/19/0153 E 26. September 2007  
2007/19/0132 E 26. September 2007 2007/19/0088 E 26. September 2007 2007/19/0087 E 26. September 2007  
2007/19/0113 E 26. September 2007 2007/19/0115 E 26. September 2007 2007/20/0388 E 14. November 2007  
2007/20/0389 E 14. November 2007 2007/20/0450 E 14. November 2007 2007/20/0548 E 14. November 2007  
2007/20/0390 E 14. November 2007 2007/19/0103 E 8. November 2007 2007/19/0104 E 8. November 2007  
2007/19/0152 E 8. November 2007 2007/19/0105 E 8. November 2007 2007/19/0130 E 8. November 2007  
2007/19/0131 E 8. November 2007 2007/19/0133 E 8. November 2007 2007/19/0151 E 8. November 2007  
2007/19/0134 E 8. November 2007 2007/19/0135 E 8. November 2007 2007/19/0136 E 8. November 2007  
2007/19/0137 E 8. November 2007 2007/20/0498 E 14. November 2007 2007/20/0598 E 14. November 2007  
2007/20/0670 E 14. November 2007 2007/20/0444 E 14. November 2007 2007/20/0483 E 14. November 2007  
2007/20/0497 E 14. November 2007 2007/20/0485 E 14. November 2007 2007/20/0448 E 14. November 2007  
2007/20/0546 E 14. November 2007 2007/20/0545 E 14. November 2007 2007/20/0301 E 14. November 2007  
2007/20/0522 E 14. November 2007 2007/20/0391 E 14. November 2007 2007/20/0449 E 14. November 2007  
2007/19/0128 E 8. November 2007 2007/19/0127 E 8. November 2007 2007/20/0519 E 14. November 2007  
2007/20/0353 E 14. November 2007 2007/20/0354 E 14. November 2007 2007/20/0299 E 14. November 2007  
2007/20/0298 E 14. November 2007 2007/20/0303 E 14. November 2007 2007/20/0304 E 14. November 2007  
2007/20/0300 E 14. November 2007 2007/19/0129 E 8. November 2007 2007/20/0355 E 14. November 2007  
2007/19/0192 E 12. Dezember 2007 2007/20/0344 E 19. Dezember 2007 2007/20/0392 E 19. Dezember 2007  
2007/20/0337 E 19. Dezember 2007 2007/20/0335 E 30. Jänner 2008 2007/20/0333 E 30. Jänner 2008 2007/20/0387 E

30. Jänner 2008 2007/20/0339 E 30. Jänner 2008 2007/20/0520 E 30. Jänner 2008 2007/20/0336 E 30. Jänner 2008  
2007/20/0306 E 30. Jänner 2008 2007/20/0342 E 30. Jänner 2008 2007/20/0446 E 30. Jänner 2008 2007/20/0340 E 30.  
Jänner 2008 2007/20/0521 E 30. Jänner 2008 2007/20/0334 E 30. Jänner 2008 2007/20/0338 E 30. Jänner 2008  
2007/20/0500 E 30. Jänner 2008 2007/20/0343 E 30. Jänner 2008 2007/20/0499 E 19. Dezember 2007

### **Rechtssatz**

Im vorliegenden Fall brachte der Asylwerber in dem sein Asylverfahren betreffenden Amtsbeschwerdeverfahren eine "Gegenschrift" ein. Nach Art. 8 Abs. 1 B-VG ist die deutsche Sprache, unbeschadet der den sprachlichen Minderheiten bundesgesetzlich eingeräumten Rechte, die Staatssprache der Republik. Schriftliche und mündliche Anbringen (insbesondere auch an den Verwaltungsgerichtshof) sind daher grundsätzlich in deutscher Sprache zu formulieren. Eine Ausnahme der im Art. 8 Abs. 1 B-VG umschriebenen Art kommt im Beschwerdefall offenkundig nicht in Betracht (Hinweis Hengstschläger/Leeb, AVG § 13 Rz 18 ff, mit Hinweisen auf die hg. Rechtsprechung). Der Asylwerber leitet seine Behauptung, die "Gegenschrift" in einer der fünf "UNO-Sprachen" einbringen zu dürfen, offensichtlich aus § 24 Abs. 2 AsylG 1997 ab, wonach Anträge nach diesem Bundesgesetz auch in einer der Amtssprachen der Vereinten Nationen gestellt werden durften. Abgesehen davon, dass diese Regelung auf den gegenständlichen - dem AsylG 2005 unterliegenden - Fall nicht mehr anwendbar ist, betraf sie nur "Anträge" nach dem AsylG, worunter weder eine Beschwerde noch eine - im gegenständlichen Verfahren zu beurteilende - "Gegenschrift" an den Verwaltungsgerichtshof zu verstehen war. Soweit die "Gegenschrift" zusammenfassende Ausführungen in deutscher Sprache enthält, ist festzuhalten, dass darin gar nicht der Versuch unternommen wird, den angefochtenen Bescheid zu verteidigen, sondern sich der Asylwerber im Ergebnis dem Standpunkt des Amtsbeschwerdeführers anschließt. Den Eintritt als mitbeteiligte Partei auf Seiten des (Amts-)Beschwerdeführers kennt das VwGG aber nicht (Hinweis E 30. 6. 2006, Zl. 2003/04/0185, mwN; E 26.9.2007, Zl. 2007/19/0114, mwN).

### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:VWGH:2007:2007190086.X01

### **Im RIS seit**

30.10.2007

### **Zuletzt aktualisiert am**

26.01.2009

**Quelle:** Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)