

TE Vwgh Erkenntnis 1988/1/22 87/18/0057

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 22.01.1988

Index

40/01 Verwaltungsverfahren;

90/02 Kraftfahrzeuggesetz;

Norm

KFG 1967 §101 Abs1 lit a;

KFG 1967 §103 Abs1;

KFG 1967 §104 Abs9;

KFG 1967 §2 Abs1 Z30;

VStG §44a lit b idF 1986/106;

VStG §44a lit b;

VStG §44a Z2 idF 1986/106 impl;

VStG §44a Z2 impl;

1. KFG 1967 § 101 heute
2. KFG 1967 § 101 gültig ab 30.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2026
3. KFG 1967 § 101 gültig von 24.04.2026 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 17/2026
4. KFG 1967 § 101 gültig von 21.04.2023 bis 23.04.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2023
5. KFG 1967 § 101 gültig von 16.12.2020 bis 20.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2020
6. KFG 1967 § 101 gültig von 01.08.2017 bis 15.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2017
7. KFG 1967 § 101 gültig von 07.05.2017 bis 31.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
8. KFG 1967 § 101 gültig von 19.08.2009 bis 06.05.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2009
9. KFG 1967 § 101 gültig von 01.01.2008 bis 18.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2008
10. KFG 1967 § 101 gültig von 01.08.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2007
11. KFG 1967 § 101 gültig von 28.10.2005 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
12. KFG 1967 § 101 gültig von 11.08.2004 bis 27.10.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2004
13. KFG 1967 § 101 gültig von 13.08.2003 bis 10.08.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2003
14. KFG 1967 § 101 gültig von 25.05.2002 bis 12.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
15. KFG 1967 § 101 gültig von 08.03.1995 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 162/1995
16. KFG 1967 § 101 gültig von 10.09.1994 bis 07.03.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 743/1994
17. KFG 1967 § 101 gültig von 10.07.1993 bis 09.09.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
18. KFG 1967 § 101 gültig von 28.07.1990 bis 09.07.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990
1. KFG 1967 § 103 heute
2. KFG 1967 § 103 gültig ab 01.03.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 90/2023

3. KFG 1967 § 103 gültig von 07.03.2019 bis 29.02.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2019
4. KFG 1967 § 103 gültig von 09.06.2016 bis 06.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 40/2016
5. KFG 1967 § 103 gültig von 26.02.2013 bis 08.06.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
6. KFG 1967 § 103 gültig von 01.01.2008 bis 25.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2008
7. KFG 1967 § 103 gültig von 01.08.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2007
8. KFG 1967 § 103 gültig von 15.11.2006 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2006
9. KFG 1967 § 103 gültig von 01.01.2006 bis 14.11.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
10. KFG 1967 § 103 gültig von 05.05.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
11. KFG 1967 § 103 gültig von 25.05.2002 bis 04.05.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
12. KFG 1967 § 103 gültig von 22.07.1998 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 93/1998
13. KFG 1967 § 103 gültig von 01.03.1998 bis 21.07.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 121/1997
14. KFG 1967 § 103 gültig von 01.03.1998 bis 28.02.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
15. KFG 1967 § 103 gültig von 01.11.1997 bis 28.02.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 121/1997
16. KFG 1967 § 103 gültig von 20.08.1997 bis 31.10.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
17. KFG 1967 § 103 gültig von 08.03.1995 bis 19.08.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 162/1995
18. KFG 1967 § 103 gültig von 24.08.1994 bis 07.03.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
19. KFG 1967 § 103 gültig von 01.08.1992 bis 23.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 454/1992
20. KFG 1967 § 103 gültig von 01.07.1991 bis 31.07.1992 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990
21. KFG 1967 § 103 gültig von 28.07.1990 bis 30.06.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990

1. KFG 1967 § 104 heute

2. KFG 1967 § 104 gültig ab 21.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2023
3. KFG 1967 § 104 gültig von 01.08.2007 bis 20.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2007
4. KFG 1967 § 104 gültig von 08.03.1995 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 162/1995
5. KFG 1967 § 104 gültig von 10.09.1994 bis 07.03.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 743/1994
6. KFG 1967 § 104 gültig von 24.08.1994 bis 09.09.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
7. KFG 1967 § 104 gültig von 10.07.1993 bis 23.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
8. KFG 1967 § 104 gültig von 01.10.1990 bis 09.07.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990

1. KFG 1967 § 2 heute

2. KFG 1967 § 2 gültig ab 24.04.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 17/2026
3. KFG 1967 § 2 gültig von 21.04.2023 bis 23.04.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2023
4. KFG 1967 § 2 gültig von 16.12.2020 bis 20.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2020
5. KFG 1967 § 2 gültig von 07.03.2019 bis 15.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2019
6. KFG 1967 § 2 gültig von 07.05.2017 bis 06.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
7. KFG 1967 § 2 gültig von 14.01.2017 bis 06.05.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
8. KFG 1967 § 2 gültig von 09.06.2016 bis 13.01.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 40/2016
9. KFG 1967 § 2 gültig von 26.02.2013 bis 08.06.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
10. KFG 1967 § 2 gültig von 01.01.2010 bis 25.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2009
11. KFG 1967 § 2 gültig von 01.01.2010 bis 18.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2008
12. KFG 1967 § 2 gültig von 19.08.2009 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2009
13. KFG 1967 § 2 gültig von 01.01.2006 bis 18.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
14. KFG 1967 § 2 gültig von 28.10.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
15. KFG 1967 § 2 gültig von 31.12.2004 bis 27.10.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
16. KFG 1967 § 2 gültig von 11.08.2004 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2004
17. KFG 1967 § 2 gültig von 25.05.2002 bis 10.08.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
18. KFG 1967 § 2 gültig von 20.08.1997 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
19. KFG 1967 § 2 gültig von 01.01.1995 bis 19.08.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
20. KFG 1967 § 2 gültig von 01.10.1994 bis 31.12.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
21. KFG 1967 § 2 gültig von 01.01.1994 bis 30.09.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
22. KFG 1967 § 2 gültig von 01.07.1991 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990
23. KFG 1967 § 2 gültig von 01.10.1990 bis 30.06.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990

1. VStG § 44a heute
2. VStG § 44a gültig ab 01.02.1991
1. VStG § 44a heute
2. VStG § 44a gültig ab 01.02.1991
1. VStG § 44a heute
2. VStG § 44a gültig ab 01.02.1991
1. VStG § 44a heute
2. VStG § 44a gültig ab 01.02.1991

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch die Vorsitzenden Präsident Dr. Petrik und die Hofräte Dr. Pichler und Dr. Domittner als Richter, im Beisein des Schriftführers Dr. Böhler, in der Beschwerdesache des JS in G, vertreten durch Dr. Josef Sailer, Rechtsanwalt in Bruck a. d. Leitha, Burgenlandstraße 4, gegen den Bescheid des Landeshauptmannes von Niederösterreich vom 26. Februar 1987, Zl. I/7-St-S-8692, betreffend Übertretung des Kraftfahrgesetzes 1967, zu Recht erkannt:

Spruch

Der angefochtene Bescheid wird wegen Rechtswidrigkeit seines Inhaltes aufgehoben.

Der Bund hat dem Beschwerdeführer Aufwendungen in der Höhe von S 10.170,-- binnen zwei Wochen bei sonstiger Exekution zu ersetzen.

Das Mehrbegehren wird abgewiesen.

Begründung

Mit dem im Instanzenzug schlechthin bestätigten Straferkenntnis der Bezirkshauptmannschaft Bruck a.d. Leitha vom 24. Juni 1986 wurde der Beschwerdeführer schuldig erkannt, er habe am 17. Mai 1986 als Zulassungsbesitzer eines dem Kennzeichen nach bezeichneten Lkw-Zuges, der von einem bestimmten Kraftfahrer in Wien 3, auf der Autobahn A 4, gelenkt worden war, nicht dafür gesorgt, daß diese Fahrzeuge den Vorschriften des Kraftfahrgesetzes entsprochen hätten. Der Lkw-Zug sei um 13.720 kg überladen gewesen. Der Beschwerdeführer habe hiedurch eine Verwaltungsübertretung nach § 103 Abs. 1 des Kraftfahrgesetzes 1967 (KFG) begangen; es wurde eine Geld- und eine Ersatzarreststrafe verhängt. Mit dem im Instanzenzug schlechthin bestätigten Straferkenntnis der Bezirkshauptmannschaft Bruck a.d. Leitha vom 24. Juni 1986 wurde der Beschwerdeführer schuldig erkannt, er habe am 17. Mai 1986 als Zulassungsbesitzer eines dem Kennzeichen nach bezeichneten Lkw-Zuges, der von einem bestimmten Kraftfahrer in Wien 3, auf der Autobahn A 4, gelenkt worden war, nicht dafür gesorgt, daß diese Fahrzeuge den Vorschriften des Kraftfahrgesetzes entsprochen hätten. Der Lkw-Zug sei um 13.720 kg überladen gewesen. Der Beschwerdeführer habe hiedurch eine Verwaltungsübertretung nach Paragraph 103, Absatz eins, des Kraftfahrgesetzes 1967 (KFG) begangen; es wurde eine Geld- und eine Ersatzarreststrafe verhängt.

Der Beschwerdeführer bekämpft den bestätigenden Berufungsbescheid aus den Gründen der Rechtswidrigkeit des Inhaltes und der Rechtswidrigkeit infolge Verletzung von Verfahrensvorschriften.

Mit Beschluß vom 5. November 1987 gab der Verwaltungsgerichtshof den Parteien des Verfahrens seine vorläufige Rechtsansicht im Sinne des § 41 Abs. 1 am Ende VwGG wie folgt bekannt: Mit Beschluß vom 5. November 1987 gab der Verwaltungsgerichtshof den Parteien des Verfahrens seine vorläufige Rechtsansicht im Sinne des Paragraph 41, Absatz eins, am Ende VwGG wie folgt bekannt:

Nach vorläufiger Ansicht des Verwaltungsgerichtshofes könnte der angefochtene Bescheid aus folgenden Gründen mit Rechtswidrigkeit des Inhaltes belastet sein:

Gemäß § 103 Abs. 1 Z. 1 des Kraftfahrgesetzes 1967 in der anzuwendenden Fassung der 10. Novelle, BGBl. Nr. 106/1986, hat der Zulassungsbesitzer dafür zu sorgen, daß das Fahrzeug und seine Beladung den Vorschriften dieses Bundesgesetzes und der auf Grund dieses Bundesgesetzes erlassenen Verordnungen entspricht. Diese Bestimmung allein ist jedoch keine verletzte Verwaltungsvorschrift im Sinne des § 44a lit. b VStG 1950; es ist vielmehr erforderlich, im Spruch eines Straferkenntnisses anzuführen, welche bestimmte Vorschrift des

Kraftfahrgesetzes oder einer auf Grund dieses Gesetzes erlassenen Verordnung im Einzelfall verletzt wurde (vgl. Erkenntnisse vom 13. Mai 1983, Zl. 82/02/0220 und vom 23. September 1987, Zl. 86/03/0232). Dies könnte einen Verstoß gegen § 44a lit. b VStG 1950 darstellen. Gemäß Paragraph 103, Absatz eins, Ziffer eins, des Kraftfahrgesetzes 1967 in der anzuwendenden Fassung der 10. Novelle, Bundesgesetzblatt Nr. 106 aus 1986,, hat der Zulassungsbesitzer dafür zu sorgen, daß das Fahrzeug und seine Beladung den Vorschriften dieses Bundesgesetzes und der auf Grund dieses Bundesgesetzes erlassenen Verordnungen entspricht. Diese Bestimmung allein ist jedoch keine verletzte Verwaltungsvorschrift im Sinne des Paragraph 44 a, Litera b, VStG 1950; es ist vielmehr erforderlich, im Spruch eines Straferkenntnisses anzuführen, welche bestimmte Vorschrift des Kraftfahrgesetzes oder einer auf Grund dieses Gesetzes erlassenen Verordnung im Einzelfall verletzt wurde vergleiche , Erkenntnisse vom 13. Mai 1983, Zl. 82/02/0220 und vom 23. September 1987, Zl. 86/03/0232). Dies könnte einen Verstoß gegen Paragraph 44 a, Litera b, VStG 1950 darstellen.

Der Beschwerdeführer schloß sich der vorläufigen Rechtsansicht des Verwaltungsgerichtshofes an und beantragte Bescheidaufhebung wie in seiner Beschwerde. Die belangte Behörde beantragte, wie bereits in ihrer Gegenschrift, die Abweisung der Beschwerde als unbegründet. Für den Spruch maßgeblich sei nämlich "primär" die Verletzung der Sorgfaltspflicht durch den Zulassungsbesitzer. Da im Spruch des Straferkenntnisses aufscheine, die Sorgfaltspflicht sei insofern verletzt worden, als der Lkw-Zug überladen gewesen sei, liege eine genügende Konkretisierung vor; die Zitierung des § 101 Abs. 1 lit. a KFG habe sich erübrigt. Der Beschwerdeführer schloß sich der vorläufigen Rechtsansicht des Verwaltungsgerichtshofes an und beantragte Bescheidaufhebung wie in seiner Beschwerde. Die belangte Behörde beantragte, wie bereits in ihrer Gegenschrift, die Abweisung der Beschwerde als unbegründet. Für den Spruch maßgeblich sei nämlich "primär" die Verletzung der Sorgfaltspflicht durch den Zulassungsbesitzer. Da im Spruch des Straferkenntnisses aufscheine, die Sorgfaltspflicht sei insofern verletzt worden, als der Lkw-Zug überladen gewesen sei, liege eine genügende Konkretisierung vor; die Zitierung des Paragraph 101, Absatz eins, Litera a, KFG habe sich erübrigt.

Der Verwaltungsgerichtshof hat erwogen:

Der Gerichtshof erhebt seine vorläufige Rechtsansicht nunmehr zu seiner endgültigen. Der Äußerung der belangten Behörde ist zu erwidern, daß nach der oben zitierten Rechtsprechung nicht zwischen "primären" verletzten Verwaltungsvorschriften und solchen offenbar sekundärer Art zu unterscheiden ist; vielmehr erfordert es § 44a lit. b VStG 1950, daß das allgemeine Gebot des § 103 Abs. 1 Z. 1 KFG - Sorgfaltspflicht des Zulassungsbesitzers, daß das Fahrzeug und seine Beladung den Vorschriften dieses Bundesgesetzes und der auf Grund dieses Bundesgesetzes erlassenen Verordnungen entspricht - durch das Zitat der bestimmten, im Einzelfall verletzten Vorschrift des Kraftfahrgesetzes oder einer auf Grund dieses Gesetzes erlassenen Verordnung ergänzt wird. Als solche Bestimmung wäre im vorliegenden Fall - geht man vom erstinstanzlichen Straferkenntnis, nicht aber von der Anzeige aus, wonach ein Lkw-Zug (§ 2 Z. 30 KFG) Objekt der Verwaltungsübertretung war -, § 101 Abs. 1 lit. a in Verbindung mit § 104 Abs. 9 KFG in Frage gekommen. Keine der beiden Gesetzesbestimmungen wurde aber im Spruch des Straferkenntnisses zitiert. Der Gerichtshof erhebt seine vorläufige Rechtsansicht nunmehr zu seiner endgültigen. Der Äußerung der belangten Behörde ist zu erwidern, daß nach der oben zitierten Rechtsprechung nicht zwischen "primären" verletzten Verwaltungsvorschriften und solchen offenbar sekundärer Art zu unterscheiden ist; vielmehr erfordert es Paragraph 44 a, Litera b, VStG 1950, daß das allgemeine Gebot des Paragraph 103, Absatz eins, Ziffer eins, KFG - Sorgfaltspflicht des Zulassungsbesitzers, daß das Fahrzeug und seine Beladung den Vorschriften dieses Bundesgesetzes und der auf Grund dieses Bundesgesetzes erlassenen Verordnungen entspricht - durch das Zitat der bestimmten, im Einzelfall verletzten Vorschrift des Kraftfahrgesetzes oder einer auf Grund dieses Gesetzes erlassenen Verordnung ergänzt wird. Als solche Bestimmung wäre im vorliegenden Fall - geht man vom erstinstanzlichen Straferkenntnis, nicht aber von der Anzeige aus, wonach ein Lkw-Zug (Paragraph 2, Ziffer 30, KFG) Objekt der Verwaltungsübertretung war -, Paragraph 101, Absatz eins, Litera a, in Verbindung mit Paragraph 104, Absatz 9, KFG in Frage gekommen. Keine der beiden Gesetzesbestimmungen wurde aber im Spruch des Straferkenntnisses zitiert.

Der angefochtene Bescheid erweist sich aus diesem Grunde als mit Rechtswidrigkeit seines Inhaltes behaftet. Er war daher, ohne daß es eines Eingehens auf die behaupteten Verfahrensmängel bedurfte, gemäß § 42 Abs. 2 Z. 1 VwGG aufzuheben. Der angefochtene Bescheid erweist sich aus diesem Grunde als mit Rechtswidrigkeit seines Inhaltes behaftet. Er war daher, ohne daß es eines Eingehens auf die behaupteten Verfahrensmängel bedurfte, gemäß Paragraph 42, Absatz 2, Ziffer eins, VwGG aufzuheben.

Die Entscheidung über den Aufwandsersatz gründet sich auf die §§ 47 ff VwGG in Verbindung mit der Verordnung des Bundeskanzlers vom 30. Mai 1985, BGBl. Nr. 243. Das Mehrbegehren an Stempelmarken war abzuweisen, weil die drei Ausfertigungen der Beschwerde mit je S 120,--, die Ausfertigung des angefochtenen Bescheides mit S 60,-- und die drei Ausfertigungen des Schriftsatzes vom 25. Juni 1987 mit je S 120,-- an Bundesstempelmarken zu vergebühren waren. Dazu kommt noch eine Stempelgebühr von S 120,-- für die Vollmachtsurkunde. Das ergibt eine Summe von S 900,--.

Die Entscheidung über den Aufwandsersatz gründet sich auf die Paragraphen 47, ff VwGG in Verbindung mit der Verordnung des Bundeskanzlers vom 30. Mai 1985, Bundesgesetzblatt , Nr. 243. Das Mehrbegehren an Stempelmarken war abzuweisen, weil die drei Ausfertigungen der Beschwerde mit je S 120,--, die Ausfertigung des angefochtenen Bescheides mit S 60,-- und die drei Ausfertigungen des Schriftsatzes vom 25. Juni 1987 mit je S 120,-- an Bundesstempelmarken zu vergebühren waren. Dazu kommt noch eine Stempelgebühr von S 120,-- für die Vollmachtsurkunde. Das ergibt eine Summe von S 900,--.

Wien, am 22. Jänner 1988

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:1988:1987180057.X00

Im RIS seit

25.02.2005

Zuletzt aktualisiert am

16.04.2014

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at