

TE Vwgh Erkenntnis 1988/11/16 88/02/0123

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 16.11.1988

Index

KFG

40/01 Verwaltungsverfahren

90/02 Kraftfahrgesetz

Norm

AVG §45 Abs2

AVG §58 Abs2

AVG §59 Abs1

AVG §60

KFG 1967 §102 Abs1

KFG 1967 §102 Abs4

KFG 1967 §4 Abs2

VStG §44a lita

VStG §44a Z1

VStG §6

1. AVG § 45 heute

2. AVG § 45 gültig ab 01.02.1991

1. AVG § 58 heute

2. AVG § 58 gültig ab 01.02.1991

1. AVG § 59 heute

2. AVG § 59 gültig ab 01.01.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998

3. AVG § 59 gültig von 01.02.1991 bis 31.12.1998

1. AVG § 60 heute

2. AVG § 60 gültig ab 01.02.1991

1. KFG 1967 § 102 heute

2. KFG 1967 § 102 gültig ab 01.10.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2026

3. KFG 1967 § 102 gültig von 30.07.2026 bis 30.09.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2026

4. KFG 1967 § 102 gültig von 24.04.2026 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 17/2026

5. KFG 1967 § 102 gültig von 21.04.2023 bis 23.04.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2023

6. KFG 1967 § 102 gültig von 14.05.2022 bis 20.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2022

7. KFG 1967 § 102 gültig von 01.01.2021 bis 13.05.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2020

8. KFG 1967 § 102 gültig von 16.12.2020 bis 31.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2020
9. KFG 1967 § 102 gültig von 01.04.2019 bis 15.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2019
10. KFG 1967 § 102 gültig von 07.03.2019 bis 31.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2019
11. KFG 1967 § 102 gültig von 25.05.2018 bis 06.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 37/2018
12. KFG 1967 § 102 gültig von 20.05.2018 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2017
13. KFG 1967 § 102 gültig von 20.05.2018 bis 31.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
14. KFG 1967 § 102 gültig von 01.10.2017 bis 19.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2017
15. KFG 1967 § 102 gültig von 01.08.2017 bis 30.09.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2017
16. KFG 1967 § 102 gültig von 14.01.2017 bis 31.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
17. KFG 1967 § 102 gültig von 02.08.2016 bis 13.01.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 67/2016
18. KFG 1967 § 102 gültig von 09.06.2016 bis 01.08.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 40/2016
19. KFG 1967 § 102 gültig von 26.02.2013 bis 08.06.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
20. KFG 1967 § 102 gültig von 14.02.2013 bis 25.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
21. KFG 1967 § 102 gültig von 19.08.2009 bis 13.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2009
22. KFG 1967 § 102 gültig von 01.01.2008 bis 18.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2008
23. KFG 1967 § 102 gültig von 01.08.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2007
24. KFG 1967 § 102 gültig von 15.11.2006 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2006
25. KFG 1967 § 102 gültig von 28.10.2005 bis 14.11.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
26. KFG 1967 § 102 gültig von 05.05.2005 bis 27.10.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
27. KFG 1967 § 102 gültig von 01.05.2005 bis 04.05.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
28. KFG 1967 § 102 gültig von 01.05.2005 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2004
29. KFG 1967 § 102 gültig von 31.12.2004 bis 30.04.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
30. KFG 1967 § 102 gültig von 25.05.2002 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
31. KFG 1967 § 102 gültig von 01.07.1999 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 146/1998
32. KFG 1967 § 102 gültig von 01.11.1997 bis 30.06.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 121/1997
33. KFG 1967 § 102 gültig von 20.08.1997 bis 31.10.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
34. KFG 1967 § 102 gültig von 08.03.1995 bis 19.08.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 162/1995
35. KFG 1967 § 102 gültig von 24.08.1994 bis 07.03.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
36. KFG 1967 § 102 gültig von 01.01.1994 bis 23.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
37. KFG 1967 § 102 gültig von 01.07.1991 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990
38. KFG 1967 § 102 gültig von 01.10.1990 bis 30.06.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990

1. KFG 1967 § 102 heute
2. KFG 1967 § 102 gültig ab 01.10.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2026
3. KFG 1967 § 102 gültig von 30.07.2026 bis 30.09.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2026
4. KFG 1967 § 102 gültig von 24.04.2026 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 17/2026
5. KFG 1967 § 102 gültig von 21.04.2023 bis 23.04.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2023
6. KFG 1967 § 102 gültig von 14.05.2022 bis 20.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2022
7. KFG 1967 § 102 gültig von 01.01.2021 bis 13.05.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2020
8. KFG 1967 § 102 gültig von 16.12.2020 bis 31.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2020
9. KFG 1967 § 102 gültig von 01.04.2019 bis 15.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2019
10. KFG 1967 § 102 gültig von 07.03.2019 bis 31.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2019
11. KFG 1967 § 102 gültig von 25.05.2018 bis 06.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 37/2018
12. KFG 1967 § 102 gültig von 20.05.2018 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2017
13. KFG 1967 § 102 gültig von 20.05.2018 bis 31.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
14. KFG 1967 § 102 gültig von 01.10.2017 bis 19.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2017
15. KFG 1967 § 102 gültig von 01.08.2017 bis 30.09.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2017
16. KFG 1967 § 102 gültig von 14.01.2017 bis 31.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
17. KFG 1967 § 102 gültig von 02.08.2016 bis 13.01.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 67/2016
18. KFG 1967 § 102 gültig von 09.06.2016 bis 01.08.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 40/2016
19. KFG 1967 § 102 gültig von 26.02.2013 bis 08.06.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
20. KFG 1967 § 102 gültig von 14.02.2013 bis 25.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013

21. KFG 1967 § 102 gültig von 19.08.2009 bis 13.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2009
22. KFG 1967 § 102 gültig von 01.01.2008 bis 18.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2008
23. KFG 1967 § 102 gültig von 01.08.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2007
24. KFG 1967 § 102 gültig von 15.11.2006 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2006
25. KFG 1967 § 102 gültig von 28.10.2005 bis 14.11.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
26. KFG 1967 § 102 gültig von 05.05.2005 bis 27.10.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
27. KFG 1967 § 102 gültig von 01.05.2005 bis 04.05.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
28. KFG 1967 § 102 gültig von 01.05.2005 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2004
29. KFG 1967 § 102 gültig von 31.12.2004 bis 30.04.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
30. KFG 1967 § 102 gültig von 25.05.2002 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
31. KFG 1967 § 102 gültig von 01.07.1999 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 146/1998
32. KFG 1967 § 102 gültig von 01.11.1997 bis 30.06.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 121/1997
33. KFG 1967 § 102 gültig von 20.08.1997 bis 31.10.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
34. KFG 1967 § 102 gültig von 08.03.1995 bis 19.08.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 162/1995
35. KFG 1967 § 102 gültig von 24.08.1994 bis 07.03.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
36. KFG 1967 § 102 gültig von 01.01.1994 bis 23.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
37. KFG 1967 § 102 gültig von 01.07.1991 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990
38. KFG 1967 § 102 gültig von 01.10.1990 bis 30.06.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990

1. KFG 1967 § 4 heute
2. KFG 1967 § 4 gültig ab 30.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2026
3. KFG 1967 § 4 gültig von 21.04.2023 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2023
4. KFG 1967 § 4 gültig von 16.12.2020 bis 20.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2020
5. KFG 1967 § 4 gültig von 01.09.2020 bis 15.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 78/2019
6. KFG 1967 § 4 gültig von 01.08.2019 bis 31.08.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 78/2019
7. KFG 1967 § 4 gültig von 07.03.2019 bis 31.07.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2019
8. KFG 1967 § 4 gültig von 07.05.2017 bis 06.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
9. KFG 1967 § 4 gültig von 14.01.2017 bis 06.05.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
10. KFG 1967 § 4 gültig von 10.07.2015 bis 13.01.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 73/2015
11. KFG 1967 § 4 gültig von 26.02.2013 bis 09.07.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
12. KFG 1967 § 4 gültig von 19.08.2009 bis 25.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2009
13. KFG 1967 § 4 gültig von 01.08.2007 bis 18.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2007
14. KFG 1967 § 4 gültig von 01.01.2006 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
15. KFG 1967 § 4 gültig von 28.10.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
16. KFG 1967 § 4 gültig von 11.08.2004 bis 27.10.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2004
17. KFG 1967 § 4 gültig von 13.08.2003 bis 10.08.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2003
18. KFG 1967 § 4 gültig von 25.05.2002 bis 12.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
19. KFG 1967 § 4 gültig von 01.10.1997 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
20. KFG 1967 § 4 gültig von 01.09.1997 bis 30.09.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
21. KFG 1967 § 4 gültig von 20.08.1997 bis 31.08.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
22. KFG 1967 § 4 gültig von 08.03.1995 bis 19.08.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 162/1995
23. KFG 1967 § 4 gültig von 01.10.1994 bis 07.03.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 743/1994
24. KFG 1967 § 4 gültig von 01.10.1994 bis 30.09.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
25. KFG 1967 § 4 gültig von 10.09.1994 bis 30.09.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 743/1994
26. KFG 1967 § 4 gültig von 24.08.1994 bis 09.09.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
27. KFG 1967 § 4 gültig von 01.01.1994 bis 23.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
28. KFG 1967 § 4 gültig von 01.08.1992 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 453/1992
29. KFG 1967 § 4 gültig von 28.07.1990 bis 31.07.1992 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990

1. VStG § 44a heute
2. VStG § 44a gültig ab 01.02.1991
1. VStG § 44a heute

2. VStG § 44a gültig ab 01.02.1991

1. VStG § 6 heute

2. VStG § 6 gültig ab 01.02.1991

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Seiler und die Hofräte Dr. Dorner und Dr. Bernard als Richter, im Beisein der Schriftführerin Dr. Wildmann, über die Beschwerde des PM in W, vertreten durch Dr. Wenzel Drögsler, Rechtsanwalt in Wien I, Wollzeile 34, gegen den Bescheid des Landeshauptmannes von Wien vom 25. Mai 1988, Zl. MA 70-10/576/88/Str, betreffend Übertretungen des Kraftfahrzeuggesetzes 1967, zu Recht erkannt: Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Seiler und die Hofräte Dr. Dorner und Dr. Bernard als Richter, im Beisein der Schriftführerin Dr. Wildmann, über die Beschwerde des PM in W, vertreten durch Dr. Wenzel Drögsler, Rechtsanwalt in Wien römisch eins, Wollzeile 34, gegen den Bescheid des Landeshauptmannes von Wien vom 25. Mai 1988, Zl. MA 70-10/576/88/Str, betreffend Übertretungen des Kraftfahrzeuggesetzes 1967, zu Recht erkannt:

Spruch

Die Beschwerde wird als unbegründet abgewiesen.

Der Beschwerdeführer hat dem Bund Aufwendungen in der Höhe von S 2.760,-- binnen zwei Wochen bei sonstiger Exekution zu ersetzen.

Begründung

Mit dem im Instanzenzug ergangenen angefochtenen Bescheid wurde der Beschwerdeführer schuldig erkannt, er habe „am 16.6.1987 als Lenker des Kraftfahrzeuges W nn 1) um 11.05 Uhr in Wien 20, Webergasse 2 und 2) um 11.07 Uhr in Wien 20, Webergasse Ecke Treustraße mit dem Kraftfahrzeug ungebührlichen Lärm verursacht, indem“ er „den Motor aufheulen“ ließ „und die Räder zum Quietschen“ brachte.

Dadurch habe er zwei Übertretungen nach § 102 Abs. 4 KFG 1967 begangen. Über ihn wurden zwei Geldstrafen (Ersatzarreststrafen) verhängt. Dadurch habe er zwei Übertretungen nach Paragraph 102, Absatz 4, KFG 1967 begangen. Über ihn wurden zwei Geldstrafen (Ersatzarreststrafen) verhängt.

In seiner an den Verwaltungsgerichtshof gerichteten Beschwerde macht der Beschwerdeführer Rechtswidrigkeit des Inhaltes des angefochtenen Bescheides und Rechtswidrigkeit infolge Verletzung von Verfahrensvorschriften geltend und beantragt die kostenpflichtige Aufhebung des angefochtenen Bescheides. Die belangte Behörde hat eine Gegenschrift erstattet, in der sie die kostenpflichtige Abweisung der Beschwerde beantragt.

Der Gerichtshof hat erwogen:

Gemäß § 102 Abs. 4 KFG 1967 in der Fassung der 9. Novelle, BGBl. Nr. 552/1984, ist es dem Lenker eines Kraftfahrzeuges u.a. verboten, mit diesem ungebührlichen Lärm zu verursachen. Die Ursache für die Lärmentwicklung darf nicht ein Defekt des Kraftfahrzeuges sein; diesfalls würde eine Übertretung nach § 102 Abs. 1 in Verbindung mit § 4 Abs. 2 KFG 1967 vorliegen (vgl. das Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofes Slg. Nr. 10.493 A/1981, das zwar zur Rechtslage vor Inkrafttreten der 9. Novelle ergangen ist, die aber in Ansehung des zitierten Rechtssatzes keine Änderung gebracht hat). Gemäß Paragraph 102, Absatz 4, KFG 1967 in der Fassung der 9. Novelle, Bundesgesetzblatt Nr. 552 aus 1984, ist es dem Lenker eines Kraftfahrzeuges u.a. verboten, mit diesem ungebührlichen Lärm zu verursachen. Die Ursache für die Lärmentwicklung darf nicht ein Defekt des Kraftfahrzeuges sein; diesfalls würde eine Übertretung nach Paragraph 102, Absatz eins, in Verbindung mit Paragraph 4, Absatz 2, KFG 1967 vorliegen vergleiche , das Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofes Slg. Nr. 10.493 A/1981, das zwar zur Rechtslage vor Inkrafttreten der 9. Novelle ergangen ist, die aber in Ansehung des zitierten Rechtssatzes keine Änderung gebracht hat).

Die belangte Behörde nahm als erwiesen an, daß der Beschwerdeführer vom Meldungsleger aufgefordert wurde, sein Kraftfahrzeug aus einer beschilderten Halteverbotszone zu entfernen, dabei den Motor laut aufheulen ließ und mit durchdrehenden und quietschenden Antriebsrädern wegfuhr, an der nächstgelegenen Kreuzung scharf abbremste und sodann abermals mit quietschenden Reifen abbog.

1. Der Beschwerdeführer bringt vor, es liege Verfolgungsverjährung vor, weil in der Frist des § 31 Abs. 2 VStG 1950 keine „Begründung für die Ursache der Lärmerregung“ erfolgt sei. 1. Der Beschwerdeführer bringt vor, es liege Verfolgungsverjährung vor, weil in der Frist des Paragraph 31, Absatz 2, VStG 1950 keine „Begründung für die Ursache der Lärmerregung“ erfolgt sei.

Dieser Vorwurf geht schon deswegen ins Leere, weil in der Anzeige vom 16. Juni 1987 der gesamte entscheidungsrelevante Sachverhalt, darunter insbesondere die Elemente „Aufheulen des Motors“, „Quietschen der Reifen“ und „unsachgemäße Inbetriebnahme“, enthalten waren und dem Beschwerdeführer diese Anzeige bereits am 13. November 1987, demnach innerhalb der sechsmonatigen Verjährungsfrist, zur Kenntnis gebracht wurde.

2. Die zu § 102 Abs. 4 in der Fassung vor der 9. Novelle getroffene Aussage, die Ursache für die Lärmentwicklung müsse in der Begründung des Straferkenntnisses genannt werden (VwSlg. Nr. 7746 A/1970), ist ebenfalls noch aktuell. Einer Angabe der Ursache des Lärms im Spruch des Straferkenntnisses bedurfte es daher nicht. Im übrigen ist darauf zu verweisen, daß in dem von der belangten Behörde neu formulierten Spruch ebenfalls vom „Aufheulenlassen des Motors“ und „Zum-Quietschen-Bringen der Räder“ die Rede ist. In diesem Zusammenhang stellt es keine Rechtswidrigkeit dar, wenn im Spruch nicht zwischen den beiden Tathandlungen in der Weise unterschieden wird, daß in einem Fall das Aufheulen des Motors und das Quietschen der Räder, im anderen nur letzteres Ursache des erzeugten Lärms gewesen sei. 2. Die zu Paragraph 102, Absatz 4, in der Fassung vor der 9. Novelle getroffene Aussage, die Ursache für die Lärmentwicklung müsse in der Begründung des Straferkenntnisses genannt werden (VwSlg. Nr. 7746 A/1970), ist ebenfalls noch aktuell. Einer Angabe der Ursache des Lärms im Spruch des Straferkenntnisses bedurfte es daher nicht. Im übrigen ist darauf zu verweisen, daß in dem von der belangten Behörde neu formulierten Spruch ebenfalls vom „Aufheulenlassen des Motors“ und „Zum-Quietschen-Bringen der Räder“ die Rede ist. In diesem Zusammenhang stellt es keine Rechtswidrigkeit dar, wenn im Spruch nicht zwischen den beiden Tathandlungen in der Weise unterschieden wird, daß in einem Fall das Aufheulen des Motors und das Quietschen der Räder, im anderen nur letzteres Ursache des erzeugten Lärms gewesen sei.

Es kann auch keine Rede davon sein, daß der von der belangten Behörde formulierte „Schuldvorwurf“ weit über den „Schuldvorwurf“ im erstinstanzlichen Straferkenntnis, der Beschwerdeführer hat jeweils „durch unsachgemäße Inbetriebnahme vermeidbaren Verkehrslärm verursacht“, hinaus gehe. Die belangte Behörde hat lediglich den bereits von der Erstbehörde festgestellten Sachverhalt dem § 102 Abs. 4 KFG 1967 in der Fassung der 9. Novelle, deren Geltung die Erstbehörde offenbar übersehen hat, unterstellt. Hiezu war sie gemäß § 66 Abs. 4 AVG 1950 verpflichtet. Es kann auch keine Rede davon sein, daß der von der belangten Behörde formulierte „Schuldvorwurf“ weit über den „Schuldvorwurf“ im erstinstanzlichen Straferkenntnis, der Beschwerdeführer hat jeweils „durch unsachgemäße Inbetriebnahme vermeidbaren Verkehrslärm verursacht“, hinaus gehe. Die belangte Behörde hat lediglich den bereits von der Erstbehörde festgestellten Sachverhalt dem Paragraph 102, Absatz 4, KFG 1967 in der Fassung der 9. Novelle, deren Geltung die Erstbehörde offenbar übersehen hat, unterstellt. Hiezu war sie gemäß Paragraph 66, Absatz 4, AVG 1950 verpflichtet.

3. Der Beschwerdeführer bestreitet auch, daß die durch sein Fahrverhalten hervorgerufenen Geräusche „ungebührlicher Lärm“ im Sinne des Gesetzes gewesen seien. Er begründet dies zum einen damit, daß die Fahrbahn mit nassem Sand bedeckt gewesen sei, und rügt die Nichteinholung einer Auskunft der Zentralanstalt für Meteorologie und Geodynamik.

Dazu ist zunächst festzuhalten, daß die Behörde - was die Witterung zur Tatzeit anlangt - von Fahrbahnnässe ausgegangen ist. Wie immer sein diesbezügliches Vorbringen zu deuten ist - daß Reifenquietschen auf einer mit nassem Sand oder Schotter bedeckten Fahrbahn nicht möglich sei oder daß ein solches Geräusch auch bei ordnungsgemäßigem Betrieb des Kfz auf einer derart beschaffenen Fahrbahn nicht vermieden werden könne -, stellt es eine durch nichts belegte, der allgemeinen Lebenserfahrung widersprechende Behauptung des Beschwerdeführers dar. Es bleibt auch unerfindlich, was die vom Beschwerdeführer vermißte Auskunft der genannten Anstalt zu diesem Thema hätte bringen können. Im übrigen hat es der Beschwerdeführer in seiner Berufung ausdrücklich für möglich erachtet, daß die Räder des von ihm gelenkten Kraftfahrzeuges „durchgedreht“ hätten. Der Vollständigkeit halber sei darauf hingewiesen, daß sich die Behauptung, auf der Fahrbahn sei nasser Sand gelegen, offensichtlich nur auf den Tatort der ersten Übertretung bezogen hat, hinsichtlich derer jedenfalls auch das Aufheulen des Motors als (weitere) Lärmursache angenommen wurde.

4. Der Beschwerdeführer rügt weiters, daß der von ihm verursachte Lärm nie quantifiziert worden sei. Er vermißt auch eine Auseinandersetzung mit der Frage, ob und inwieweit Verkehrslärm in einer Großstadt überhaupt als ungebührlich beurteilt werden kann.

In diesem Zusammenhang ist zunächst darauf hinzuweisen, daß Verkehrslärm an sich selbstredend nicht ungebührlich ist. Von einem ungebührlichen Lärm kann jedenfalls dann nicht gesprochen werden, wenn ein Kraftfahrzeug in einer Weise betrieben wird, die dem Standard üblicher Verhaltensweisen im Straßenverkehr entspricht. Die Beurteilung, ob von diesem Standard abgewichen wird und diese Abweichung die Ursache dafür ist, daß erheblich lautere als gewöhnliche Betriebsgeräusche erzeugt werden, kann einem in der Überwachung des Straßenverkehrs geschulten Sicherheitsorgan zugetraut werden (vgl. das zu § 102 Abs. 4 KFG 1967 in der Fassung vor der 9. Novelle ergangene Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofes vom 14. März 1977, Zl. 1039/76). Der vom Beschwerdeführer vermißten Angabe einer „Meßeinheit bzw. Bezugspunkt hinsichtlich des Lärms“ bedurfte es angesichts der vom Meldungsleger angegebenen, jedenfalls über gewöhnliche Betriebsgeräusche hinausgehenden Geräusche nicht. In diesem Zusammenhang ist zunächst darauf hinzuweisen, daß Verkehrslärm an sich selbstredend nicht ungebührlich ist. Von einem ungebührlichen Lärm kann jedenfalls dann nicht gesprochen werden, wenn ein Kraftfahrzeug in einer Weise betrieben wird, die dem Standard üblicher Verhaltensweisen im Straßenverkehr entspricht. Die Beurteilung, ob von diesem Standard abgewichen wird und diese Abweichung die Ursache dafür ist, daß erheblich lautere als gewöhnliche Betriebsgeräusche erzeugt werden, kann einem in der Überwachung des Straßenverkehrs geschulten Sicherheitsorgan zugetraut werden vergleiche , das zu Paragraph 102, Absatz 4, KFG 1967 in der Fassung vor der 9. Novelle ergangene Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofes vom 14. März 1977, Zl. 1039/76). Der vom Beschwerdeführer vermißten Angabe einer „Meßeinheit bzw. Bezugspunkt hinsichtlich des Lärms“ bedurfte es angesichts der vom Meldungsleger angegebenen, jedenfalls über gewöhnliche Betriebsgeräusche hinausgehenden Geräusche nicht.

5. Der Beschwerdeführer bringt ferner vor, er sei von einer Pollenallergie befallen gewesen und habe sich deswegen in einer „Notstandssituation“ befunden. Er habe so rasch wie möglich eine Apotheke aufsuchen wollen, um Medikamente zur Linderung seines Leidenszustandes zu erwerben.

Damit macht er aber keinen schuldausschließenden Notstand im Sinne des § 6 VStG 1950 geltend, weil keine Rede davon sein kann, er habe sich nur durch Begehung der ihm zur Last gelegten Handlungen - die zur Erregung ungebührlichen Lärms geführt haben - von einer schweren unmittelbar drohenden Gefahr befreien können. Schnelles Wegfahren ist nicht notwendigerweise mit „Reifenquietschen“ und „Motorheulen“ verbunden. Damit macht er aber keinen schuldausschließenden Notstand im Sinne des Paragraph 6, VStG 1950 geltend, weil keine Rede davon sein kann, er habe sich nur durch Begehung der ihm zur Last gelegten Handlungen - die zur Erregung ungebührlichen Lärms geführt haben - von einer schweren unmittelbar drohenden Gefahr befreien können. Schnelles Wegfahren ist nicht notwendigerweise mit „Reifenquietschen“ und „Motorheulen“ verbunden.

6. Mit seinem weiteren Vorbringen, er habe in seinem Leidenszustand das Fahrzeug nicht so in der Gewalt gehabt wie üblich, macht der Beschwerdeführer geltend, ihn hätte an der Lärmverursachung kein Verschulden getroffen, weil er nicht völlig dispositionsfähig gewesen sei.

Der Verwaltungsgerichtshof vermag nicht zu erkennen, wieso die vom Beschwerdeführer ins Treffen geführten Auswirkungen der Pollenallergie - seine Augen seien tränenverquollen gewesen, er habe sich ständig schneuzen müssen und unter Atemnot gelitten - mit den in Rede stehenden Betriebsgeräuschen in ursächlichem Zusammenhang gestanden sein könnten. Die behaupteten gesundheitlichen Beeinträchtigungen betrafen ausschließlich den Bereich des Gesichtes und Oberkörpers des Beschwerdeführers „Reifenquietschen“ und „Motorheulen“ werden hingegen durch Bestätigung von Kupplungs- und Gaspedal, also mit den Beinen verursacht.

Die Beschwerde erweist sich damit als unbegründet. Sie war gemäß § 42 Abs. 1 VwGG abzuweisen. Die Beschwerde erweist sich damit als unbegründet. Sie war gemäß Paragraph 42, Absatz eins, VwGG abzuweisen.

Der Zuspruch von Aufwandsersatz gründet sich auf die §§ 47 ff VwGG in Verbindung mit der Verordnung des Bundeskanzlers, BGBl. Nr. 243/1985. Der Zuspruch von Aufwandsersatz gründet sich auf die Paragraphen 47, ff VwGG in Verbindung mit der Verordnung des Bundeskanzlers, Bundesgesetzblatt Nr. 243 aus 1985,.

Wien, am 16. November 1988

Schlagworte

Beweismittel Zeugenbeweis Zeugenaussagen von Amtspersonen Spruch und Begründung

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:1988:1988020123.X00

Im RIS seit

06.04.2021

Zuletzt aktualisiert am

06.04.2021

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at