

TE Vwgh Erkenntnis 2011/2/24 2010/15/0204

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 24.02.2011

Index

10/07 Verwaltungsgerichtshof;
32/01 Finanzverfahren allgemeines Abgabenrecht;
32/02 Steuern vom Einkommen und Ertrag;

Norm

- BAO §167 Abs2;
BAO §209 Abs3;
BAO §209a Abs1;
EStG 1988 §4 Abs1;
EStG 1988 §6 Z14 litb;
EStG 1988 §6 Z14;
KStG 1988 §8 Abs1;
VwGG §41 Abs1;
1. BAO § 167 heute
 2. BAO § 167 gültig ab 01.01.1962
-
1. BAO § 209 heute
 2. BAO § 209 gültig ab 01.01.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
 3. BAO § 209 gültig von 15.12.2010 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2010
 4. BAO § 209 gültig von 14.01.2010 bis 14.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2010
 5. BAO § 209 gültig von 26.03.2009 bis 13.01.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 20/2009
 6. BAO § 209 gültig von 01.01.2005 bis 25.03.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
 7. BAO § 209 gültig von 01.01.2005 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2004
 8. BAO § 209 gültig von 31.12.2004 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
 9. BAO § 209 gültig von 18.07.1987 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 312/1987
 10. BAO § 209 gültig von 19.04.1980 bis 17.07.1987 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 151/1980
-
1. BAO § 209a heute
 2. BAO § 209a gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2018
 3. BAO § 209a gültig von 31.12.2016 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2016
 4. BAO § 209a gültig von 01.01.2014 bis 30.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 14/2013
 5. BAO § 209a gültig von 01.09.2011 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 76/2011
 6. BAO § 209a gültig von 01.01.2005 bis 31.08.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004

7. BAO § 209a gültig von 01.01.2005 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2004
8. BAO § 209a gültig von 31.12.2004 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
9. BAO § 209a gültig von 27.08.1994 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 681/1994
10. BAO § 209a gültig von 13.01.1993 bis 26.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 12/1993
11. BAO § 209a gültig von 19.04.1980 bis 12.01.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 151/1980

1. EStG 1988 § 4 heute
2. EStG 1988 § 4 gültig ab 30.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2026
3. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2026 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2025
4. EStG 1988 § 4 gültig von 01.07.2025 bis 31.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 25/2025
5. EStG 1988 § 4 gültig von 19.03.2025 bis 30.06.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 7/2025
6. EStG 1988 § 4 gültig von 10.10.2024 bis 18.03.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 144/2024
7. EStG 1988 § 4 gültig von 23.12.2023 bis 09.10.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2023
8. EStG 1988 § 4 gültig von 01.09.2023 bis 22.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
9. EStG 1988 § 4 gültig von 22.07.2023 bis 31.08.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
10. EStG 1988 § 4 gültig von 28.10.2022 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2022
11. EStG 1988 § 4 gültig von 20.07.2022 bis 27.10.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2022
12. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.2021 bis 19.07.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 227/2021
13. EStG 1988 § 4 gültig von 30.10.2019 bis 30.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2019
14. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2018 bis 29.10.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2017
15. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
16. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2015
17. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2016 bis 28.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
18. EStG 1988 § 4 gültig von 29.12.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
19. EStG 1988 § 4 gültig von 15.08.2015 bis 28.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
20. EStG 1988 § 4 gültig von 30.12.2014 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2014
21. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2013 bis 29.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
22. EStG 1988 § 4 gültig von 15.12.2012 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
23. EStG 1988 § 4 gültig von 01.04.2012 bis 14.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
24. EStG 1988 § 4 gültig von 01.04.2012 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2012
25. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.2010 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
26. EStG 1988 § 4 gültig von 18.06.2009 bis 30.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 52/2009
27. EStG 1988 § 4 gültig von 01.04.2009 bis 17.06.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 26/2009
28. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2008 bis 31.03.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2007
29. EStG 1988 § 4 gültig von 29.12.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2007
30. EStG 1988 § 4 gültig von 24.05.2007 bis 28.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
31. EStG 1988 § 4 gültig von 27.06.2006 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2006
32. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.2005 bis 26.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 161/2005
33. EStG 1988 § 4 gültig von 20.08.2005 bis 30.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2005
34. EStG 1988 § 4 gültig von 16.02.2005 bis 19.08.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/2005
35. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.2004 bis 15.02.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
36. EStG 1988 § 4 gültig von 05.06.2004 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2004
37. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.2003 bis 04.06.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 133/2003
38. EStG 1988 § 4 gültig von 20.12.2003 bis 30.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 124/2003
39. EStG 1988 § 4 gültig von 21.08.2003 bis 19.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
40. EStG 1988 § 4 gültig von 05.10.2002 bis 20.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 155/2002
41. EStG 1988 § 4 gültig von 14.08.2002 bis 04.10.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 132/2002
42. EStG 1988 § 4 gültig von 27.04.2002 bis 13.08.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2002
43. EStG 1988 § 4 gültig von 06.01.2001 bis 26.04.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2001
44. EStG 1988 § 4 gültig von 15.07.1999 bis 05.01.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/1999
45. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.1996 bis 14.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 797/1996
46. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.1996 bis 30.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 755/1996

47. EStG 1988 § 4 gültig von 01.05.1996 bis 30.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996
48. EStG 1988 § 4 gültig von 27.08.1994 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 680/1994
49. EStG 1988 § 4 gültig von 01.12.1993 bis 26.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 818/1993
50. EStG 1988 § 4 gültig von 01.09.1993 bis 30.11.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 694/1993
51. EStG 1988 § 4 gültig von 01.07.1990 bis 31.08.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 281/1990
52. EStG 1988 § 4 gültig von 30.12.1989 bis 30.06.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 660/1989
53. EStG 1988 § 4 gültig von 30.07.1988 bis 29.12.1989

1. EStG 1988 § 6 heute
2. EStG 1988 § 6 gültig ab 22.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
3. EStG 1988 § 6 gültig von 01.04.2023 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
4. EStG 1988 § 6 gültig von 01.03.2022 bis 31.03.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/2022
5. EStG 1988 § 6 gültig von 08.01.2021 bis 28.02.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2021
6. EStG 1988 § 6 gültig von 30.10.2019 bis 07.01.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2019
7. EStG 1988 § 6 gültig von 01.01.2019 bis 29.10.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2018
8. EStG 1988 § 6 gültig von 31.12.2016 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2016
9. EStG 1988 § 6 gültig von 01.01.2016 bis 30.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
10. EStG 1988 § 6 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
11. EStG 1988 § 6 gültig von 15.08.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
12. EStG 1988 § 6 gültig von 14.01.2015 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2015
13. EStG 1988 § 6 gültig von 15.12.2012 bis 13.01.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
14. EStG 1988 § 6 gültig von 01.04.2012 bis 14.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
15. EStG 1988 § 6 gültig von 01.04.2012 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2012
16. EStG 1988 § 6 gültig von 01.04.2012 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 76/2011
17. EStG 1988 § 6 gültig von 01.04.2012 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
18. EStG 1988 § 6 gültig von 16.06.2010 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2010
19. EStG 1988 § 6 gültig von 29.12.2007 bis 15.06.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2007
20. EStG 1988 § 6 gültig von 24.05.2007 bis 28.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
21. EStG 1988 § 6 gültig von 27.06.2006 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2006
22. EStG 1988 § 6 gültig von 31.12.2005 bis 26.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 161/2005
23. EStG 1988 § 6 gültig von 10.06.2005 bis 30.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2005
24. EStG 1988 § 6 gültig von 31.12.2004 bis 09.06.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
25. EStG 1988 § 6 gültig von 05.10.2002 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 155/2001
26. EStG 1988 § 6 gültig von 06.01.2001 bis 04.10.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2001
27. EStG 1988 § 6 gültig von 30.12.2000 bis 05.01.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2000
28. EStG 1988 § 6 gültig von 15.07.1999 bis 29.12.2000 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 79/2000
29. EStG 1988 § 6 gültig von 31.12.1996 bis 14.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 797/1996
30. EStG 1988 § 6 gültig von 01.05.1996 bis 30.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996
31. EStG 1988 § 6 gültig von 01.01.1995 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 21/1995
32. EStG 1988 § 6 gültig von 27.08.1994 bis 31.12.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 681/1994
33. EStG 1988 § 6 gültig von 01.12.1993 bis 26.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 818/1993
34. EStG 1988 § 6 gültig von 31.12.1991 bis 30.11.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 699/1991
35. EStG 1988 § 6 gültig von 30.12.1989 bis 30.12.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 660/1989
36. EStG 1988 § 6 gültig von 30.07.1988 bis 29.12.1989

1. EStG 1988 § 6 heute
2. EStG 1988 § 6 gültig ab 22.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
3. EStG 1988 § 6 gültig von 01.04.2023 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
4. EStG 1988 § 6 gültig von 01.03.2022 bis 31.03.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/2022
5. EStG 1988 § 6 gültig von 08.01.2021 bis 28.02.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2021
6. EStG 1988 § 6 gültig von 30.10.2019 bis 07.01.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2019
7. EStG 1988 § 6 gültig von 01.01.2019 bis 29.10.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2018
8. EStG 1988 § 6 gültig von 31.12.2016 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2016

9. EStG 1988 § 6 gültig von 01.01.2016 bis 30.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
10. EStG 1988 § 6 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
11. EStG 1988 § 6 gültig von 15.08.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
12. EStG 1988 § 6 gültig von 14.01.2015 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2015
13. EStG 1988 § 6 gültig von 15.12.2012 bis 13.01.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
14. EStG 1988 § 6 gültig von 01.04.2012 bis 14.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
15. EStG 1988 § 6 gültig von 01.04.2012 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2012
16. EStG 1988 § 6 gültig von 01.04.2012 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 76/2011
17. EStG 1988 § 6 gültig von 01.04.2012 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
18. EStG 1988 § 6 gültig von 16.06.2010 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2010
19. EStG 1988 § 6 gültig von 29.12.2007 bis 15.06.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2007
20. EStG 1988 § 6 gültig von 24.05.2007 bis 28.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
21. EStG 1988 § 6 gültig von 27.06.2006 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2006
22. EStG 1988 § 6 gültig von 31.12.2005 bis 26.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 161/2005
23. EStG 1988 § 6 gültig von 10.06.2005 bis 30.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2005
24. EStG 1988 § 6 gültig von 31.12.2004 bis 09.06.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
25. EStG 1988 § 6 gültig von 05.10.2002 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 155/2001
26. EStG 1988 § 6 gültig von 06.01.2001 bis 04.10.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2001
27. EStG 1988 § 6 gültig von 30.12.2000 bis 05.01.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2000
28. EStG 1988 § 6 gültig von 15.07.1999 bis 29.12.2000 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 79/2000
29. EStG 1988 § 6 gültig von 31.12.1996 bis 14.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 797/1996
30. EStG 1988 § 6 gültig von 01.05.1996 bis 30.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996
31. EStG 1988 § 6 gültig von 01.01.1995 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 21/1995
32. EStG 1988 § 6 gültig von 27.08.1994 bis 31.12.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 681/1994
33. EStG 1988 § 6 gültig von 01.12.1993 bis 26.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 818/1993
34. EStG 1988 § 6 gültig von 31.12.1991 bis 30.11.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 699/1991
35. EStG 1988 § 6 gültig von 30.12.1989 bis 30.12.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 660/1989
36. EStG 1988 § 6 gültig von 30.07.1988 bis 29.12.1989

1. KStG 1988 § 8 heute
2. KStG 1988 § 8 gültig ab 30.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2026
3. KStG 1988 § 8 gültig von 31.12.2021 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 227/2021
4. KStG 1988 § 8 gültig von 01.01.2017 bis 30.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 28/2017
5. KStG 1988 § 8 gültig von 31.12.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2016
6. KStG 1988 § 8 gültig von 01.01.2016 bis 30.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
7. KStG 1988 § 8 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2015
8. KStG 1988 § 8 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 160/2015
9. KStG 1988 § 8 gültig von 30.12.2014 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2014
10. KStG 1988 § 8 gültig von 01.03.2014 bis 29.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 13/2014
11. KStG 1988 § 8 gültig von 31.12.2009 bis 28.02.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 151/2009
12. KStG 1988 § 8 gültig von 24.05.2007 bis 30.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
13. KStG 1988 § 8 gültig von 05.06.2004 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2004
14. KStG 1988 § 8 gültig von 25.11.1994 bis 04.06.2004 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 922/1994
15. KStG 1988 § 8 gültig von 01.12.1993 bis 24.11.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 818/1993
16. KStG 1988 § 8 gültig von 31.12.1991 bis 30.11.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 699/1991
17. KStG 1988 § 8 gültig von 30.07.1988 bis 30.12.1991

1. VwGG § 41 heute
2. VwGG § 41 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
3. VwGG § 41 gültig von 01.03.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
4. VwGG § 41 gültig von 01.07.2012 bis 28.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
5. VwGG § 41 gültig von 01.01.1991 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 330/1990
6. VwGG § 41 gültig von 05.01.1985 bis 31.12.1990

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Höfinger und die Hofräte Dr. Zorn, Dr. Büsser, MMag. Maislinger und Mag. Novak als Richter, im Beisein der Schriftführerin Mag. Zaunbauer, über die Beschwerde der M C GmbH in L, vertreten durch die Waldegg Treuhand GmbH & Co KG Steuerberatungsgesellschaft in 4020 Linz, Scharitzerstraße 1, gegen den Bescheid des unabhängigen Finanzsenates, Außenstelle Linz, vom 19. Oktober 2010, Zlen. RV/0649-L/05, RV/0650-L/05, RV/0651-L/05, RV/1243-L/10, betreffend Wiederaufnahme der Verfahren (Körperschaftsteuer 1999 bis 2001), Körperschaftsteuer 1999 bis 2002, Kapitalertragsteuer 2001 und 2002 sowie Anspruchszinsen, zu Recht erkannt:

Spruch

Die Beschwerde wird als unbegründet abgewiesen.

Begründung

Aus der Beschwerde und dem in Kopie vorgelegten angefochtenen Bescheid ergibt sich folgender Sachverhalt:

Die Beschwerdeführerin ist eine - mit Gesellschaftsvertrag vom 29. September 1998 gegründete - GmbH. Sie ermittelte den Gewinn nach einem abweichenden Wirtschaftsjahr mit Bilanzstichtag 30. Juni. Ihre Gesellschafter waren Mag. M und die Consulting GmbH.

Geschäftsführer der Beschwerdeführerin waren Klaus K und Mariell K.

Mit 21. April 2000 schied Mag. M als Gesellschafter aus und trat die W-Treuhand GmbH als Gesellschafter ein. Gesellschafter wurden auch Klaus K und Mariell K.

Mit 20. Juni 2000 schied die W-Treuhand GmbH als Gesellschafterin wiederum aus.

Eine Außenprüfung traf folgende Feststellungen:

Die Beschwerdeführerin, Mag. M und die Consulting GmbH hätten mit Vertrag vom 30. September 1998 (einen Tag nach Gründung der Beschwerdeführerin) die Vereinbarung über eine "bedingt rückzahlbare Einlage" des Mag. M in Höhe von 5 Mio S in die beschwerdeführende GmbH geschlossen. Die Einlage solle zur Abdeckung von Verlusten, insbesondere solchen im Forderungsbestand der Beschwerdeführerin, dienen. Weiters sei eine "Besserungsvereinbarung" geschlossen worden, wonach der durch Verluste geminderte Buchwert der genannten Einlage - diese sei in der Buchführung der Beschwerdeführerin gesondert auszuweisen - in weiterer Folge aus Gewinnen der Beschwerdeführerin (nämlich 80% jedes Jahresüberschusses) aufzufüllen sei. Gleichzeitig sei vereinbart worden, dass diese Einlagezusage des Mag. M mit Privatforderungen des Mag. M, die sich daraus ergäben, dass Mag. M aus seinem Privatvermögen Darlehen an Gesellschaften vergeben habe, an denen er direkt oder indirekt beteiligt sei, erfüllt werde. Es sei dies eine Forderung im Nominale von 1 Mio S an die F&M GmbH, an welcher Mag. M zu 60% beteiligt sei. Es sei dies weiters die Forderung im Nominale von 2,96 Mio S an die APS GmbH, einer 100%igen Tochter der F&M GmbH.

Tatsächlich seien die beiden Forderungen des Mag. M mit 30. September 1998 zunächst seinen Verrechnungskonto bei der Beschwerdeführerin gutgebucht worden. Sodann sei dieser Betrag (3,96 Mio S) zum Bilanzstichtag 30. Juni 1999 erfolgswirksam vom Verrechnungskonto (als Gesellschafterzuschuss) ausgebucht worden; für die Körperschaftsteuererklärung sei der Gesellschafterzuschuss von 3,96 Mio S außerbilanziell wiederum neutralisiert worden. Zugleich seien diese beiden der Beschwerdeführerin abgetretenen Forderungen zum Bilanzstichtag 30. Juni 1999 wegen des Konkurses der Schuldnergesellschaften zu 100% wertberichtigt worden. Es stehe sohin zum 30. Juni 1999 einem steuerneutralen Gesellschafterzuschuss eine steuerliche Aufwandsbuchung in ungefähr gleicher Höhe gegenüber.

Am 30. März 2000 habe Mag. M einen (weiteren) Gesellschafterzuschuss von 1,040.000 S (Differenz zwischen dem zugesagten Betrag von 5 Mio S und dem Nominale der eingelegten Forderungen) geleistet. Auch diesen Gesellschafterzuschuss habe die Beschwerdeführerin für ihre Körperschaftsteuererklärung außerbilanziell neutralisiert.

Mag. M sei mit 21. April 2000 als Gesellschafter ausgeschieden und habe seinen Anspruch aus der Besserungsvereinbarung vom 30. September 1998 jeweils im Ausmaß von 2,5 Mio S an Klaus K und an Mariell K

abgetreten. Zum Bilanzstichtag 30. Juni 2000 seien aufgrund dieser Besserungsvereinbarung 80% des Gewinnes der Beschwerdeführerin (ca. 1,975 Mio S) als Aufwand verbucht und Klaus K und Mariell K gutgeschrieben und sodann auch ausbezahlt worden. In den Folgejahren sei es zu einer weiteren Zuweisung an Klaus K und Mariell K gekommen.

Nach Ansicht des Prüfers sei bedeutsam, dass die Darlehensschuldner, wie sich dies sogar aus Schreiben des steuerlichen Vertreters ergebe, bereits 1998 in Zahlungsschwierigkeiten gewesen seien. Die Insolvenz sei damals bereits absehbar gewesen. Mag. M müsse damals gewusst haben, dass eine Rückführung der Privatdarlehen nicht mehr möglich gewesen sei. Somit seien die vom Gesellschafter Mag. M der Beschwerdeführerin übertragenen Darlehensforderungen von vornherein wertlos gewesen. Folglich sei eine Teilwertabschreibung hinsichtlich dieser Darlehen in der Bilanz der Beschwerdeführerin ausgeschlossen. Als Folge dessen sei dem Gesellschafter Mag. M kein Rückforderungsanspruch auf 5 Mio S aus der Besserungsvereinbarung erwachsen (sondern bloß auf den tatsächlich zugeführten Betrag von 1,040.000 S). Mit der Rückzahlung von Kapital an (die Gesellschafter) Klaus K und Mariell K im Jahr 2001 sei der Betrag der Einlage des Mag. M (1,040.000 S) und einer anderen Einlage (1,222.334 S) überschritten worden; insoweit liege eine verdeckte Gewinnausschüttung an Klaus K und Mariell K vor, welche der Kapitalertragsteuer unterliege. Für 2002 sei auf Grund der Besserungsvereinbarung eine weitere Zahlung an Klaus K und Mariell K geleistet worden (186.038 EUR); auch diese unterliege als verdeckte Ausschüttung der Kapitalertragsteuer.

Der Prüfer traf weiter die Feststellung, dass Mag. M am 16. und 23. November 1998 der Beschwerdeführerin Beträge von 2,75 Mio S und 3 Mio S überwiesen habe, die jeweils noch am selben Tag aufgrund von "Gewinnschuldverschreibungen" (Ausleihungen) an Gesellschaften im Nahebereich des Mag. M, nämlich die APS GmbH und die GKK GmbH, überwiesen worden seien. Für die Überweisung von Mag. M an die Beschwerdeführerin hätten keine Darlehensverträge vorgelegt werden können. Über die beiden Schuldnergesellschaften sei am 12. Mai 1999 bzw. 6. August 1999 der Konkurs eröffnet worden. Daher habe die Beschwerdeführerin zum 30. Juni 1999 bzw. 30. Juni 2000 die Wertberichtigung der jeweiligen Ausleihungen zu 100% vorgenommen. Nach Ansicht des Prüfers entspreche die Geldhingabe von Mag. M an die Beschwerdeführerin nicht einem fremdüblichen Darlehen, sondern sei durch das Gesellschaftsverhältnis veranlasst. Die Beschwerdeführerin habe die Gelder ohne jegliche Sicherheit der APS GmbH und der GKK GmbH weitergegeben. Aus einem Schreiben des steuerlichen Vertreters ergebe sich, dass die Schuldnergesellschaften bereits Ende November 1998 in wirtschaftlichen Schwierigkeiten gewesen seien. Die APS GmbH habe schon seit 1998 keine Buchhaltung mehr geführt und sei vom Finanzamt geschätzt worden. Die gesamte Finanzierung der Gesellschaften APS GmbH und GKK GmbH gehöre daher nicht in den betrieblichen Bereich der Beschwerdeführerin; sie sei der Sphäre des Gesellschafters Mag. M zuzurechnen. Nach Ansicht des Prüfers habe die Umwegfinanzierung ausschließlich den Grund, dass Beträge, welche Mag. M aus gesellschaftsrechtlichen Gründen den ihm nahestehenden Gesellschaften APS GmbH und GKK GmbH habe zukommen lassen wollen, steuerlich nicht verloren seien. Auf der Ebene der Beschwerdeführerin liege keine betriebliche Veranlassung für diese Kapitalgewährungen vor.

Den Prüfungsfeststellungen folgend erließ das Finanzamt Bescheide betreffend Wiederaufnahme der Verfahren (Körperschaftsteuer 1999 bis 2001), Körperschaftsteuer 1999 bis 2002, Anspruchszinsen sowie Kapitalertragsteuer 2001 und 2002.

Der gegen diese Bescheide erhobenen Berufung der Beschwerdeführerin wurde mit dem angefochtenen Bescheid keine Folge gegeben; hinsichtlich Kapitalertragsteuer 2001 erfolgte eine rechnerische Adaptierung.

Der Erwägungsteil des angefochtenen Bescheides enthält zunächst eine Begründung für die Abweisung der Berufung gegen die Wiederaufnahmebescheide. Daran anschließend wird im angefochtenen Bescheid ausgeführt, die Beschwerdeführerin habe Verjährung (hinsichtlich Körperschaftsteuer und Kapitalertragsteuer) eingewendet. Sie habe dabei übersehen, dass die erstinstanzlichen Bescheide am 3. Dezember 2004, also innerhalb der Verjährungsfrist, ergangen seien; der Abgabenfestsetzung in einer Berufungsentscheidung stehe aber gemäß § 209a Abs. 1 BAO der Eintritt einer Verjährung nicht entgegen. Der Erwägungsteil des angefochtenen Bescheides enthält zunächst eine Begründung für die Abweisung der Berufung gegen die Wiederaufnahmebescheide. Daran anschließend wird im angefochtenen Bescheid ausgeführt, die Beschwerdeführerin habe Verjährung (hinsichtlich Körperschaftsteuer und Kapitalertragsteuer) eingewendet. Sie habe dabei übersehen, dass die erstinstanzlichen Bescheide am 3. Dezember 2004, also innerhalb der Verjährungsfrist, ergangen seien; der Abgabenfestsetzung in einer Berufungsentscheidung stehe aber gemäß Paragraph 209 a, Absatz eins, BAO der Eintritt einer Verjährung nicht

entgegen.

Im Weiteren befasst sich die Begründung des angefochtenen Bescheides umfangreich mit dem Wert der in Rede stehenden Forderungen und führt hiezu im Wesentlichen aus:

Den Wert der der Beschwerdeführerin übertragenen ("eingelegten") Darlehensforderungen des Mag. M habe das Finanzamt zu Recht mit Null angesetzt. Das Finanzamt habe bereits in seiner Berufungsvorentscheidung darauf verwiesen, dass die Darlehensschuldnerin APS GmbH den gutachterlichen Feststellungen im Rahmen eines Strafverfahrens (u.a. gegen Mag. M) zufolge spätestens per 30. September 1998 zahlungsunfähig gewesen sei. Die Forderung des Mag. M gegen die APS GmbH sei daher im Zeitpunkt ihrer "Einlage" in die Beschwerdeführerin bereits wertlos gewesen. Die Beschwerdeführerin habe im Konkurs der APS GmbH im Rahmen der Schlussverteilung nicht einmal eine Quotenzahlung erhalten.

Soweit die Beschwerdeführerin einwende, Mag. M sei im Zeitpunkt der Einlage (Abtretung der Forderung an die Beschwerdeführerin) die Wertlosigkeit der Forderung noch nicht bekannt gewesen, verweise die belangte Behörde darauf, dass Mag. M im September 1998 einerseits zu 40% an der Beschwerdeführerin beteiligt gewesen sei, andererseits (über die F&M GmbH) zu 60% an der APS GmbH. Dazu komme, dass die Darlehensvereinbarung keine Regelungen betreffend Höhe und Fälligkeit von Zinsen, Rückzahlungen der Darlehensvaluta oder gar Sicherstellungen enthalte. Die Behauptung, dass für die Beteiligten (Mag. M und die Beschwerdeführerin) die Zahlungsunfähigkeit der APS GmbH im September 1998 nicht erkennbar gewesen wäre, halte die belangte Behörde für nicht glaubwürdig. Vielmehr hätten bei Abschluss der Vereinbarung im September 1998 zahlreiche Indizien vorgelegen, die deutlich auf die massiven wirtschaftlichen Schwierigkeiten hingewiesen hätten (etwa der Jahresfehlbetrag im Wirtschaftsjahr 1997/98 von ca. 15 Mio S bei einem Eigenkapital von bloß 500.000 S sowie eine Umsatz- und Ertragssituation, bei welcher die Liquiditätslücke nicht aus eigener Kraft überwindbar gewesen sei). Laut einem in einem gegen Mag. M geführten Strafverfahren erstatteten Gutachten hätten viele objektive Umstände auf die großen wirtschaftlichen Probleme der APS GmbH hingewiesen. Dazu komme, dass Mag. M auch Geschäftsführer der F&M GmbH und der APS GmbH gewesen sei.

Klaus K sei auch der Geschäftsführer der steuerlichen Vertreterin der Beschwerdeführerin gewesen, welche auch als steuerliche Vertreterin der F&M GmbH und der APS GmbH tätig gewesen sei. Klaus K sei auch Gesellschafter der Consulting GmbH, der Hauptgesellschafterin der Beschwerdeführerin gewesen.

Auch hinsichtlich der Darlehensforderung gegenüber der F&M GmbH sei bedeutsam, dass es bereits im September 1998 zahlreiche Hinweise auf die gravierenden wirtschaftlichen Probleme jener Gesellschaft gegeben habe. Die belangte Behörde stelle ausdrücklich fest, dass es auch hinsichtlich der Forderung gegenüber der F&M GmbH nicht glaubhaft sei, dass die beteiligten Personen (insb. Mag. M und Klaus K) bei Vertragsabschluss noch nicht über die prekäre wirtschaftliche Lage der F&M GmbH informiert gewesen wären.

Nach Ansicht der belangten Behörde sei der wahre Hintergrund der Vereinbarung die Ermöglichung der steuerlichen Verwertbarkeit der Verluste aus den Forderungen des Mag. M. Dieser habe die Darlehensforderungen in seinem Privatvermögen erworben, weshalb ein Verlust derselben steuerlich nicht relevant gewesen wäre. Die gewählte Gestaltung halte keinem Fremdvergleich stand, die Teilwertabschreibung der Forderung habe das Finanzamt somit zu Recht nicht anerkannt. Das gelte in gleicher Weise für die Darlehensforderung gegenüber der APS GmbH wie für jene gegenüber der F&M GmbH. Daher habe das Finanzamt die Teilwertabschreibungen zu Recht nicht anerkannt.

Auch hinsichtlich der Gewinnschuldverschreibungen (Ausleihungen) gegenüber der APS GmbH und der GKK GmbH führe die Berufung nicht zum Erfolg. An der APS GmbH sei Mag. M (mittelbar) zu 60% beteiligt gewesen, an der GKK GmbH zu 46,90%.

Der Wert des der APS GmbH und der GKK GmbH hingegebenen Kapitals sei schon bei dessen Hingabe auf Grund der schlechten wirtschaftlichen Lage dieser Gesellschaften mit Null anzusetzen gewesen. Vor diesem Hintergrund habe das Finanzamt die Kapitalgewährung als verdeckte Ausschüttung an den Gesellschafter Mag. M (der mittelbar auch an der APS GmbH und der GKK GmbH beteiligt gewesen sei) angesehen.

Die belangte Behörde treffe die Feststellung, dass es auch in Bezug auf diese Transaktionen mit der APS GmbH und der GKK GmbH nicht glaubwürdig sei, dass die beteiligten Personen bei Zuwendung des Kapitals nicht über die massiven wirtschaftlichen Schwierigkeiten der APS GmbH und der GKK GmbH informiert gewesen seien. Ein

ordentlicher Geschäftsführer der Beschwerdeführerin hätte im Übrigen vor der Kapitalhingabe eine gründliche Prüfung der wirtschaftlichen Kennzahlen der APS GmbH und der GKK GmbH vornehmen müssen. Solche Prüfungen behauptete die Beschwerdeführerin nicht einmal. Das Finanzamt habe daher zu Recht die von der Beschwerdeführerin vorgenommenen Abschreibungen von Forderungen gegenüber der APS GmbH und der GKK GmbH steuerlich nicht anerkannt.

Über die gegen diesen Bescheid erhobene Beschwerde hat der Verwaltungsgerichtshof erwogen.

Die belangte Behörde hat im angefochtenen Bescheid u.a. die Sachverhaltsfeststellung getroffen, dass die Darlehensforderungen des Mag. M gegen die F&M GmbH sowie gegen die APS GmbH im Zeitpunkt ihrer Übertragung auf die Beschwerdeführerin wertlos gewesen sind. Sie hat zudem die Feststellung getroffen, dass Mag. M und die Beschwerdeführerin in jenem Zeitpunkt von diesen Wertverhältnissen Kenntnis gehabt haben. Weiters hat die belangte Behörde die Feststellung getroffen, dass die Zuführung von Kapital im Rahmen der Gewinnschuldverschreibungen (an die APS GmbH und die GKK GmbH) im Hinblick auf die wirtschaftliche Lage jener Gesellschaften keine werthaltige Forderung der Beschwerdeführerin habe entstehen lassen und (vor diesem Hintergrund) nur durch die Gesellschafterstellung des Mag. M veranlasst gewesen sei.

Die Beweiswürdigung ist insofern der verwaltungsgerichtlichen Kontrolle zugänglich, als es sich um die Beurteilung handelt, ob der Sachverhalt genügend erhoben ist und ob die bei der Beweiswürdigung vorgenommenen Erwägungen schlüssig sind. Ob die Beweiswürdigung materiell richtig ist, d.h. ob sie mit der objektiven Wirklichkeit übereinstimmt, entzieht sich der Überprüfung durch den Gerichtshof (vgl. etwa das hg. Erkenntnis vom 23. September 2010, 2010/15/0078). Die Beweiswürdigung ist insofern der verwaltungsgerichtlichen Kontrolle zugänglich, als es sich um die Beurteilung handelt, ob der Sachverhalt genügend erhoben ist und ob die bei der Beweiswürdigung vorgenommenen Erwägungen schlüssig sind. Ob die Beweiswürdigung materiell richtig ist, d.h. ob sie mit der objektiven Wirklichkeit übereinstimmt, entzieht sich der Überprüfung durch den Gerichtshof vergleiche , etwa das hg. Erkenntnis vom 23. September 2010, 2010/15/0078).

Im gegenständlichen Fall hält die Beweiswürdigung der belangten Behörde der verwaltungsgerichtlichen Kontrolle stand. In Bezug auf die oben genannten Feststellungen wendet die Beschwerde lediglich ein, die belangte Behörde habe über die Wertverhältnisse "eine rechtswidrige ex post Betrachtung" angestellt. Die Beschwerde übergeht aber damit, dass die belangte Behörde in ihren Erwägungen aus einer Reihe von Indizien auf die objektiven Wertverhältnisse zu den jeweiligen Stichtagen (Darlehensabtretung bzw. Kapitalzufuhr) und zudem auch noch auf die subjektive Kenntnis der beteiligten Personen geschlossen hat. Die belangte Behörde durfte dabei auch darauf abstellen, dass den beteiligten Personen, insbesondere Mag. M als Gesellschafter und Geschäftsführer, ein besonderer Zugang zu Informationen über die wirtschaftlichen Verhältnisse der begünstigten Gesellschaften zugekommen ist.

Einlagen aus der Gesellschaftersphäre in Kapitalgesellschaften werden durch § 6 Z 14 lit. b EStG 1988 sowie Einlagen aus der Gesellschaftersphäre in Kapitalgesellschaften werden durch Paragraph 6, Ziffer 14, Litera b, EStG 1988 sowie § 8 Abs. 1 KStG 1988 und nicht durch § 4 Abs. 1 EStG 1988 geregelt (vgl. das hg. Erkenntnis vom 18. Februar 1999, 98/15/0192). Paragraph 8, Absatz eins, KStG 1988 und nicht durch Paragraph 4, Absatz eins, EStG 1988 geregelt vergleiche , das hg. Erkenntnis vom 18. Februar 1999, 98/15/0192).

§ 6 Z 14 EStG 1988 stellt auf den (objektiven) gemeinen Wert des eingelegten Wirtschaftsgutes ab. § 6 Z 14 lit. b EStG 1988 normiert, dass die Einbringung von Vermögen in eine Körperschaft als Tausch gilt. Die Anwendung des Tauschgrundsatzes hat zur Folge, dass beim Einbringenden Erlöse in Höhe des gemeinen Wertes des in die Kapitalgesellschaft eingebrachten Vermögens anzusetzen sind (vgl. das hg. Erkenntnis vom 24. Februar 2004, 99/14/0250) und bei der erwerbenden Gesellschaft Anschaffungskosten in Höhe des gemeinen Wertes vorliegen. Paragraph 6, Ziffer 14, EStG 1988 stellt auf den (objektiven) gemeinen Wert des eingelegten Wirtschaftsgutes ab. Paragraph 6, Ziffer 14, Litera b, EStG 1988 normiert, dass die Einbringung von Vermögen in eine Körperschaft als Tausch gilt. Die Anwendung des Tauschgrundsatzes hat zur Folge, dass beim Einbringenden Erlöse in Höhe des gemeinen Wertes des in die Kapitalgesellschaft eingebrachten Vermögens anzusetzen sind vergleiche , das hg. Erkenntnis vom 24. Februar 2004, 99/14/0250) und bei der erwerbenden Gesellschaft Anschaffungskosten in Höhe des gemeinen Wertes vorliegen.

Der Sachverhaltsfeststellung der belangten Behörde zufolge, von welcher der Verwaltungsgerichtshof auszugehen hat, hat der Gesellschafter Mag. M der Beschwerdeführerin Darlehensforderungen übertragen ("eingelegt"), deren

gemeiner Wert Null betragen hat.

Haben die Anschaffungskosten der Beschwerdeführerin für diese Darlehensforderungen Null betragen, ist es nicht als rechtswidrig zu erkennen, wenn die belangte Behörde den von der Beschwerdeführerin vorgenommenen Teilwertabschreibungen hinsichtlich dieser Darlehensforderungen die Anerkennung versagt hat.

Der belangten Behörde kann auch nicht mit Erfolg entgegen getreten werden, wenn sie in der Zuführung wertloser Darlehensforderungen keine Besserungsvereinbarung erblickt und schon deshalb eine in Bezug auf diese Forderungszuführung erfolgte Zuwendung von Kapital (in den Jahren 2001 und 2002) von der Beschwerdeführerin an die Gesellschafter Klaus K und Mariell K als - gemäß § 93 Abs. 2 Z 1 lit. a EStG 1988 der Kapitalertragsteuer unterliegende - Ausschüttung angesehen hat. Dass die Organe der Beschwerdeführerin in den Jahren 2001 und 2002 immer noch keine Kenntnis über die bereits seit 1998 bestehenden Wertverhältnisse gehabt hätten, behauptet auch die Beschwerde nicht (dem Beschwerdevorbringen zufolge sei die "subjektive Kenntnis" am 31. März 1999 eingetreten). Der belangten Behörde kann auch nicht mit Erfolg entgegen getreten werden, wenn sie in der Zuführung wertloser Darlehensforderungen keine Besserungsvereinbarung erblickt und schon deshalb eine in Bezug auf diese Forderungszuführung erfolgte Zuwendung von Kapital (in den Jahren 2001 und 2002) von der Beschwerdeführerin an die Gesellschafter Klaus K und Mariell K als - gemäß Paragraph 93, Absatz 2, Ziffer eins, Litera a, EStG 1988 der Kapitalertragsteuer unterliegende - Ausschüttung angesehen hat. Dass die Organe der Beschwerdeführerin in den Jahren 2001 und 2002 immer noch keine Kenntnis über die bereits seit 1998 bestehenden Wertverhältnisse gehabt hätten, behauptet auch die Beschwerde nicht (dem Beschwerdevorbringen zufolge sei die "subjektive Kenntnis" am 31. März 1999 eingetreten).

Es ist auch nicht als rechtswidrig zu erkennen, wenn die belangte Behörde die betriebliche Veranlassung von Kapitalgewährungen (in Form so genannter Gewinnschuldverschreibungen) an dem Gesellschafter Mag. M nahestehende Gesellschaften, wobei von vornherein der Verlust des hingegebenen Kapitals im Raum gestanden war und nicht nachvollziehbar ist, warum ein solches Investment aus der Sicht der Beschwerdeführerin betriebswirtschaftlich sinnvoll sein sollte, verneint hat. Im gegebenen Zusammenhang erweist sich die Feststellung, dass die Kapitalgewährung durch die Gesellschafterstellung des Mag. M veranlasst ist, nicht als das Ergebnis unschlüssiger Beweiswürdigung. Zu Recht ist daher die belangte Behörde davon ausgegangen, dass der Kapitalverlust den steuerlichen Gewinn der Beschwerdeführerin nicht mindert.

§ 209a Abs. 1 BAO, wonach der Abgabenfestsetzung in einer Berufungsentscheidung der Eintritt der Verjährung nicht entgegen steht, bezieht sich auch auf die so genannte "absolute" Verjährung nach § 209 Abs. 3 BAO (vgl. Ritz, BAO3, § 209a Tz 5). Die Beschwerde zeigt somit auch mit dem Hinweis auf die absolute Verjährung keine Rechtswidrigkeit des angefochtenen Bescheides auf. Paragraph 209 a, Absatz eins, BAO, wonach der Abgabenfestsetzung in einer Berufungsentscheidung der Eintritt der Verjährung nicht entgegen steht, bezieht sich auch auf die so genannte "absolute" Verjährung nach Paragraph 209, Absatz 3, BAO vergleiche , Ritz, BAO3, Paragraph 209 a, Tz 5). Die Beschwerde zeigt somit auch mit dem Hinweis auf die absolute Verjährung keine Rechtswidrigkeit des angefochtenen Bescheides auf.

Nicht einzugehen war auf das Beschwerdevorbringen zur Frage, ob Gesellschafter der Beschwerdeführerin Einkünfte nach § 30 EStG 1988 erzielt haben, weil der angefochtene Bescheid nicht über solche Einkünfte abspricht. Nicht einzugehen war auf das Beschwerdevorbringen zur Frage, ob Gesellschafter der Beschwerdeführerin Einkünfte nach Paragraph 30, EStG 1988 erzielt haben, weil der angefochtene Bescheid nicht über solche Einkünfte abspricht.

Da bereits der Inhalt der Beschwerde erkennen lässt, dass die von der Beschwerdeführerin behauptete Rechtsverletzung nicht vorliegt, war die Beschwerde gemäß § 35 Abs. 1 VwGG ohne weiteres Verfahren in nichtöffentlicher Sitzung als unbegründet abzuweisen. Da bereits der Inhalt der Beschwerde erkennen lässt, dass die von der Beschwerdeführerin behauptete Rechtsverletzung nicht vorliegt, war die Beschwerde gemäß Paragraph 35, Absatz eins, VwGG ohne weiteres Verfahren in nichtöffentlicher Sitzung als unbegründet abzuweisen.

Wien, am 24. Februar 2011

Schlagworte

Sachverhalt Beweiswürdigung

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2011:2010150204.X00

Im RIS seit

28.03.2011

Zuletzt aktualisiert am

07.07.2011

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at