

TE Vwgh Erkenntnis 2011/3/3 2008/22/0633

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 03.03.2011

Index

41/02 Passrecht Fremdenrecht;

66/01 Allgemeines Sozialversicherungsgesetz;

Norm

ASVG §292 Abs1;

ASVG §293;

NAG 2005 §11 Abs2 Z4;

NAG 2005 §11 Abs5;

NAG 2005 §42 Abs1 Z3;

NAG 2005 §42 Abs1;

1. ASVG § 292 heute
2. ASVG § 292 gültig ab 25.07.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 47/2025
3. ASVG § 292 gültig von 01.01.2025 bis 24.07.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 109/2024
4. ASVG § 292 gültig von 01.01.2022 bis 31.12.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 31/2022
5. ASVG § 292 gültig von 01.01.2020 bis 31.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 73/2020
6. ASVG § 292 gültig von 01.01.2020 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2019
7. ASVG § 292 gültig von 01.01.2020 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 84/2019
8. ASVG § 292 gültig von 01.01.2017 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2013
9. ASVG § 292 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 417/2015
10. ASVG § 292 gültig von 01.01.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 288/2014
11. ASVG § 292 gültig von 01.01.2015 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 434/2013
12. ASVG § 292 gültig von 01.01.2015 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2013
13. ASVG § 292 gültig von 01.01.2015 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2012
14. ASVG § 292 gültig von 01.01.2015 bis 31.05.2012 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 441/2012
15. ASVG § 292 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 434/2013
16. ASVG § 292 gültig von 01.01.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2013
17. ASVG § 292 gültig von 01.01.2013 bis 31.05.2012 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 441/2012
18. ASVG § 292 gültig von 01.06.2012 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2013
19. ASVG § 292 gültig von 01.06.2012 bis 31.05.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 17/2012
20. ASVG § 292 gültig von 01.01.2012 bis 31.05.2012 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 398/2011
21. ASVG § 292 gültig von 01.01.2011 bis 31.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
22. ASVG § 292 gültig von 01.01.2011 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 403/2010

23. ASVG § 292 gültig von 01.09.2010 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 63/2010
24. ASVG § 292 gültig von 01.01.2010 bis 31.08.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2010
25. ASVG § 292 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2009
26. ASVG § 292 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 450/2009
27. ASVG § 292 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 147/2009
28. ASVG § 292 gültig von 01.01.2009 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2010
29. ASVG § 292 gültig von 01.01.2009 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 83/2009
30. ASVG § 292 gültig von 01.01.2009 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 7/2009
31. ASVG § 292 gültig von 01.01.2009 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 346/2008
32. ASVG § 292 gültig von 01.01.2009 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 289/2008
33. ASVG § 292 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 359/2007
34. ASVG § 292 gültig von 01.01.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 532/2006
35. ASVG § 292 gültig von 01.01.2006 bis 31.12.2006 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 446/2005
36. ASVG § 292 gültig von 01.07.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2005
37. ASVG § 292 gültig von 01.01.2005 bis 30.06.2005 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 531/2004
38. ASVG § 292 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2004
39. ASVG § 292 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 611/2003
40. ASVG § 292 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
41. ASVG § 292 gültig von 01.01.2003 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 479/2002
42. ASVG § 292 gültig von 01.09.2002 bis 31.12.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/2002
43. ASVG § 292 gültig von 01.01.2002 bis 31.08.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 1/2002
44. ASVG § 292 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 475/2001
45. ASVG § 292 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2001
46. ASVG § 292 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 67/2001
47. ASVG § 292 gültig von 18.04.2001 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2001
48. ASVG § 292 gültig von 01.01.2001 bis 17.04.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 101/2000
49. ASVG § 292 gültig von 25.08.2000 bis 31.12.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 101/2000
50. ASVG § 292 gültig von 01.01.1998 bis 24.08.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 139/1997
51. ASVG § 292 gültig von 01.08.1996 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 411/1996

1. ASVG § 293 heute
2. ASVG § 293 gültig ab 25.07.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 47/2025
3. ASVG § 293 gültig von 01.01.2023 bis 24.07.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2022
4. ASVG § 293 gültig von 01.01.2020 bis 31.12.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 84/2019
5. ASVG § 293 gültig von 01.01.2017 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 29/2017
6. ASVG § 293 gültig von 01.01.2017 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 391/2016
7. ASVG § 293 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 417/2015
8. ASVG § 293 gültig von 01.01.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 288/2014
9. ASVG § 293 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 434/2013
10. ASVG § 293 gültig von 01.01.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 441/2012
11. ASVG § 293 gültig von 01.01.2012 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 398/2011
12. ASVG § 293 gültig von 01.01.2011 bis 31.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 403/2010
13. ASVG § 293 gültig von 01.09.2010 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 63/2010
14. ASVG § 293 gültig von 01.01.2010 bis 31.08.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2009
15. ASVG § 293 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 450/2009
16. ASVG § 293 gültig von 01.01.2009 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 7/2009
17. ASVG § 293 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 101/2007
18. ASVG § 293 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 359/2007
19. ASVG § 293 gültig von 01.01.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 532/2006
20. ASVG § 293 gültig von 01.01.2007 bis 31.12.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 169/2006
21. ASVG § 293 gültig von 01.01.2006 bis 31.12.2006 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 446/2005
22. ASVG § 293 gültig von 01.01.2006 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 132/2005

23. ASVG § 293 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 531/2004
24. ASVG § 293 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2004
25. ASVG § 293 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 611/2003
26. ASVG § 293 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
27. ASVG § 293 gültig von 01.01.2003 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 146/2003
28. ASVG § 293 gültig von 01.01.2003 bis 31.12.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/2003
29. ASVG § 293 gültig von 01.01.2003 bis 31.12.2002 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 479/2002
30. ASVG § 293 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2002 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 475/2001
31. ASVG § 293 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 67/2001
32. ASVG § 293 gültig von 18.04.2001 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2001
33. ASVG § 293 gültig von 01.10.2000 bis 17.04.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 101/2000
34. ASVG § 293 gültig von 01.01.2000 bis 30.09.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 1/2000
35. ASVG § 293 gültig von 01.08.1996 bis 31.12.1999 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 411/1996

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Sulyok, die Hofräte Dr. Robl und Mag. Eder sowie die Hofrätinnen Mag. Merl und Dr. Julcher als Richter, im Beisein der Schriftführerin Mag. Perauer, über die Beschwerde des V, vertreten durch Dr. Paul Delazer, Rechtsanwalt in 6020 Innsbruck, Maximilianstraße 2/1, gegen den Bescheid der Bundesministerin für Inneres vom 8. November 2006, Zl. 313.386/20- III/4/05, betreffend Aufenthaltstitel, zu Recht erkannt: Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Sulyok, die Hofräte Dr. Robl und Mag. Eder sowie die Hofrätinnen Mag. Merl und Dr. Julcher als Richter, im Beisein der Schriftführerin Mag. Perauer, über die Beschwerde des römisch fünf, vertreten durch Dr. Paul Delazer, Rechtsanwalt in 6020 Innsbruck, Maximilianstraße 2/1, gegen den Bescheid der Bundesministerin für Inneres vom 8. November 2006, Zl. 313.386/20- III/4/05, betreffend Aufenthaltstitel, zu Recht erkannt:

Spruch

Die Beschwerde wird als unbegründet abgewiesen.

Der Beschwerdeführer hat dem Bund Aufwendungen in der Höhe von EUR 57,40 binnen zwei Wochen bei sonstiger Exekution zu ersetzen.

Begründung

Mit dem angefochtenen, im Instanzenzug ergangenen Bescheid wies die belangte Behörde den noch im Geltungsbereich des Fremdengesetzes 1997 - FrG gestellten Antrag des Beschwerdeführers, eines serbischen Staatsangehörigen, auf Erteilung einer Erstiniederlassungsbewilligung für den Aufenthaltswitz "privat" vom 9. Juli 2002 gemäß § 42 Abs. 1 Z. 1 und 3 sowie § 11 Abs. 2 Z. 4 iVm Abs. 5 Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetz (NAG) ab. Mit dem angefochtenen, im Instanzenzug ergangenen Bescheid wies die belangte Behörde den noch im Geltungsbereich des Fremdengesetzes 1997 - FrG gestellten Antrag des Beschwerdeführers, eines serbischen Staatsangehörigen, auf Erteilung einer Erstiniederlassungsbewilligung für den Aufenthaltswitz "privat" vom 9. Juli 2002 gemäß Paragraph 42, Absatz eins, Ziffer eins und 3 sowie Paragraph 11, Absatz 2, Ziffer 4, in Verbindung mit Absatz 5, Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetz (NAG) ab.

Der Beschwerdeführer lebte zwischen 1981 und 1991 in Österreich. Auf Grund seiner psychischen Erkrankung (eigenen Angaben zufolge sei er manisch depressiv) fiel er immer wieder durch aggressives Verhalten auf und war wiederholt - auch für längere Zeit - in stationärer Behandlung. Am 6. Mai 1991 wurde gegen ihn ein Aufenthaltsverbot für die Dauer von zehn Jahren erlassen, am 8. Mai 1991 wurde er aus Österreich abgeschoben. Seither lebt er in Serbien, wo er 1995 heiratete, Vater wurde und eine Landwirtschaft betreibt. Die Ehe wurde 2004 geschieden.

Der Beschwerdeführer hat Anspruch auf eine Waisenspension über das 18. Lebensjahr hinaus, solange er infolge seiner Krankheit oder eines Gebrechens erwerbsunfähig ist.

Er hat verwandtschaftliche Beziehungen zu seiner Mutter und zwei Schwestern; nach einer Rückkehr nach Österreich könnte er bei einer Schwester (Dragica M.) wohnen, seine zweite Schwester (Maria K. lebt in Deutschland) würde ihn finanziell unterstützen. Beide Schwestern haben eine Haftungserklärung abgegeben.

Den umfangreichen Ausführungen der belangten Behörde zur Prozessfähigkeit (Handlungsfähigkeit) des

Beschwerdeführers ist implizit zu entnehmen, dass sie nicht von einer Prozessunfähigkeit des Beschwerdeführers ausging, hat sie doch den gegenständlichen Antrag einer inhaltlichen Beurteilung unterzogen.

In rechtlicher Hinsicht führte die belangte Behörde im Wesentlichen aus:

Der Erstantrag des Beschwerdeführers vom 9. Juli 2002 sei nach Inkrafttreten des NAG am 1. Jänner 2006 als solcher auf Erteilung einer "Niederlassungsbewilligung - ausgenommen Erwerbstätigkeit" gerichtet zu werten.

Dragica M. erziele monatlich ein durchschnittliches Einkommen von EUR 1.431,02, das von Maria K. werde auf EUR 686,08 geschätzt. Über allfällige bestehende finanzielle Verpflichtungen der beiden Schwestern seien im Verfahren keine Angaben gemacht worden, daher sei ungewiss, ob bzw. in welchem Umfang die Schwestern des Beschwerdeführers für dessen Unterhalt aufkommen könnten.

Der Beschwerdeführer selbst erhalte monatlich eine Waisenpension in der Höhe von EUR 167,03 und sei infolge dessen krankenversichert.

Unter der Annahme, dass der Beschwerdeführer auch in Zukunft die Waisenpension "samt künftiger Ausgleichszulage" erhalte, sei "vorderhand bei vorsichtiger Schätzung" der Unterhalt des Beschwerdeführers durch das Einkommen seiner Schwestern "noch im Rahmen des finanziellen Leistungsvermögens" der Schwestern, wobei allfällige Ratenzahlungen, Wohnkosten oder Unterhaltskosten gegenüber anderen Dritten noch zu berücksichtigen wären.

Entfiele jedoch die Waisenpension in Zukunft, wäre der Unterhalt des Beschwerdeführers nicht mehr gesichert.

Da der Beschwerdeführer ungeachtet wiederholter schriftlicher Aufforderungen keine ausreichenden Beweismittel vorgelegt habe, sei eine "präzisere Beweiswürdigung und Subsumtion" nicht möglich gewesen.

Somit sei nicht nachgewiesen, dass der Beschwerdeführer über feste und regelmäßige monatliche Einkünfte in Höhe des Zweifachen der Richtsätze des § 293 ASVG verfüge; daher könne ihm keine "Niederlassungsbewilligung - ausgenommen Erwerbstätigkeit" erteilt werden. Somit sei nicht nachgewiesen, dass der Beschwerdeführer über feste und regelmäßige monatliche Einkünfte in Höhe des Zweifachen der Richtsätze des Paragraph 293, ASVG verfüge; daher könne ihm keine "Niederlassungsbewilligung - ausgenommen Erwerbstätigkeit" erteilt werden.

Im Rahmen der gemäß § 11 Abs. 3 NAG durchzuführenden Interessenabwägung sei zu berücksichtigen gewesen, dass zwar durch den Aufenthalt der Schwester Dragica M. und der Mutter des Beschwerdeführers im Bundesgebiet "lose" familiäre Bindungen in Österreich bestünden. Da jedoch nach Erlassung des Aufenthaltsverbotes "seit 1991 mangels Aufenthaltsrechtes des Beschwerdeführers für Österreich kein Privat- oder Familienleben geführt" worden sei, könne im vorliegenden Fall nicht von einer Aufrechterhaltung eines solchen gesprochen werden. Auch Art. 8 EMRK beinhalte nicht das Recht eines Fremden, den geeignetsten Ort für die Entwicklung des Familienlebens zu wählen. Die Abwägung der privaten mit den öffentlichen Interessen im Sinn des Art. 8 Abs. 2 EMRK ergebe, dass im vorliegenden Fall die öffentlichen Interessen - insbesondere das Interesse an einer geordneten Handhabung der fremdenrechtlichen Bestimmungen - überwögen. Im Rahmen der gemäß Paragraph 11, Absatz 3, NAG durchzuführenden Interessenabwägung sei zu berücksichtigen gewesen, dass zwar durch den Aufenthalt der Schwester Dragica M. und der Mutter des Beschwerdeführers im Bundesgebiet "lose" familiäre Bindungen in Österreich bestünden. Da jedoch nach Erlassung des Aufenthaltsverbotes "seit 1991 mangels Aufenthaltsrechtes des Beschwerdeführers für Österreich kein Privat- oder Familienleben geführt" worden sei, könne im vorliegenden Fall nicht von einer Aufrechterhaltung eines solchen gesprochen werden. Auch Artikel 8, EMRK beinhalte nicht das Recht eines Fremden, den geeignetsten Ort für die Entwicklung des Familienlebens zu wählen. Die Abwägung der privaten mit den öffentlichen Interessen im Sinn des Artikel 8, Absatz 2, EMRK ergebe, dass im vorliegenden Fall die öffentlichen Interessen - insbesondere das Interesse an einer geordneten Handhabung der fremdenrechtlichen Bestimmungen - überwögen.

Der Verwaltungsgerichtshof hat über die gegen diesen Bescheid gerichtete Beschwerde nach Vorlage der Verwaltungsakten durch die belangte Behörde erwogen:

Die Beschwerde wendet sich nicht gegen die Beurteilung des gegenständlichen Antrages durch die belangte Behörde als solchen gemäß § 42 NAG ("Niederlassungsbewilligung - ausgenommen Erwerbstätigkeit"). Dieser lautet wie folgt: Die Beschwerde wendet sich nicht gegen die Beurteilung des gegenständlichen Antrages durch die belangte Behörde als

solchen gemäß Paragraph 42, NAG ("Niederlassungsbewilligung - ausgenommen Erwerbstätigkeit"). Dieser lautet wie folgt:

"§ 42. (1) Drittstaatsangehörigen kann eine 'Niederlassungsbewilligung - ausgenommen Erwerbstätigkeit' erteilt werden, wenn

1. 1.Ziffer eins
sie die Voraussetzungen des 1. Teiles erfüllen;
2. 2.Ziffer 2
ein Quotenplatz vorhanden ist und
3. 3.Ziffer 3
deren feste und regelmäßige monatliche Einkünfte der Höhe nach dem Zweifachen der Richtsätze des § 293 ASVG entsprechen. deren feste und regelmäßige monatliche Einkünfte der Höhe nach dem Zweifachen der Richtsätze des Paragraph 293, ASVG entsprechen.

1. (2) Absatz 2, Drittstaatsangehörigen, die Träger von Privilegien und Immunitäten waren (§ 95 FPG), kann eine 'Niederlassungsbewilligung - ausgenommen Erwerbstätigkeit' erteilt werden, wenn sie Drittstaatsangehörigen, die Träger von Privilegien und Immunitäten waren (Paragraph 95, FPG), kann eine 'Niederlassungsbewilligung - ausgenommen Erwerbstätigkeit' erteilt werden, wenn sie

1. 1.Ziffer eins
die Voraussetzungen des 1. Teiles erfüllen und
2. 2.Ziffer 2
in den Ruhestand versetzt worden sind."

Gemäß § 42 Abs. 1 Z. 3 NAG müssen somit dem Beschwerdeführer Einkünfte in zweifacher Höhe des Richtsatzes des § 293 ASVG zur Verfügung stehen. Auch wenn der Beschwerdeführer - worauf während des Verwaltungsverfahrens mehrmals hingewiesen wurde - Anspruch auf eine Ausgleichszulage hat, und für die Berechnung ausreichender Unterhaltsmittel jenes Einkommen maßgeblich ist, das dann erzielt wird, wenn der Familiennachzug vollzogen wird (vgl. etwa das hg. Erkenntnis vom 26. August 2010, 2007/21/0483, mwN), so verfügt er dennoch mit seiner Waisenpension einschließlich der Ausgleichszulage nur über ein Einkommen in einfacher Höhe des Richtsatzes des § 293 ASVG. Die Differenz sollte durch das Einkommen der Schwestern, die dafür jeweils eine Haftungserklärung abgegeben haben, gedeckt werden. Gemäß Paragraph 42, Absatz eins, Ziffer 3, NAG müssen somit dem Beschwerdeführer Einkünfte in zweifacher Höhe des Richtsatzes des Paragraph 293, ASVG zur Verfügung stehen. Auch wenn der Beschwerdeführer - worauf während des Verwaltungsverfahrens mehrmals hingewiesen wurde - Anspruch auf eine Ausgleichszulage hat, und für die Berechnung ausreichender Unterhaltsmittel jenes Einkommen maßgeblich ist, das dann erzielt wird, wenn der Familiennachzug vollzogen wird vergleiche , etwa das hg. Erkenntnis vom 26. August 2010, 2007/21/0483, mwN), so verfügt er dennoch mit seiner Waisenpension einschließlich der Ausgleichszulage nur über ein Einkommen in einfacher Höhe des Richtsatzes des Paragraph 293, ASVG. Die Differenz sollte durch das Einkommen der Schwestern, die dafür jeweils eine Haftungserklärung abgegeben haben, gedeckt werden.

Dabei war jedoch zu berücksichtigen, dass die Zulässigkeit, den Nachweis des Vorliegens der Voraussetzungen des § 42 Abs. 1 Z. 3 NAG mit einer Haftungserklärung erbringen zu können, im Gesetz nicht vorgesehen ist (vgl. das hg. Erkenntnis vom 14. Mai 2009, 2008/22/0203). Dass der Beschwerdeführer einen Unterhaltsanspruch gegenüber seinen Schwestern hätte, wurde nicht behauptet (vgl. das hg. Erkenntnis vom 18. März 2010, 2008/22/0108). Daher musste deren Einkommen unberücksichtigt bleiben. Dabei war jedoch zu berücksichtigen, dass die Zulässigkeit, den Nachweis des Vorliegens der Voraussetzungen des Paragraph 42, Absatz eins, Ziffer 3, NAG mit einer Haftungserklärung erbringen zu können, im Gesetz nicht vorgesehen ist vergleiche , das hg. Erkenntnis vom 14. Mai 2009, 2008/22/0203). Dass der Beschwerdeführer einen Unterhaltsanspruch gegenüber seinen Schwestern hätte, wurde nicht behauptet vergleiche , das hg. Erkenntnis vom 18. März 2010, 2008/22/0108). Daher musste deren Einkommen unberücksichtigt bleiben.

Bei Fehlen besonderer Erteilungsvoraussetzungen - wie hier jener gemäß § 42 Abs. 1 Z. 3 NAG - ist auch auf familiäre und private Interessen nicht Bedacht zu nehmen (vgl. nochmals das hg. Erkenntnis vom 14. Mai 2009). Bei Fehlen besonderer Erteilungsvoraussetzungen - wie hier jener gemäß Paragraph 42, Absatz eins, Ziffer 3, NAG - ist auch auf familiäre und private Interessen nicht Bedacht zu nehmen vergleiche , nochmals

das hg. Erkenntnis vom 14. Mai 2009).

Da somit dem angefochtenen Bescheid die behauptete Rechtswidrigkeit nicht anhaftet, war die Beschwerde gemäß § 42 Abs. 1 VwGG abzuweisen. Da somit dem angefochtenen Bescheid die behauptete Rechtswidrigkeit nicht anhaftet, war die Beschwerde gemäß Paragraph 42, Absatz eins, VwGG abzuweisen.

Der Kostenanspruch gründet sich auf die §§ 47 ff VwGG in Verbindung mit der Verordnung BGBl. II Nr. 455/2008. Wien, am 3. März 2011 Der Kostenanspruch gründet sich auf die Paragraphen 47, ff VwGG in Verbindung mit der Verordnung Bundesgesetzblatt Teil 2, Nr. 455 aus 2008,. Wien, am 3. März 2011

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2011:2008220633.X00

Im RIS seit

11.04.2011

Zuletzt aktualisiert am

20.07.2011

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at