

TE Vwgh Erkenntnis 2011/6/30 2011/23/0098

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 30.06.2011

Index

E3R E19103000;

10/07 Verwaltungsgerichtshof;

41/02 Passrecht Fremdenrecht;

Norm

32003R0343 Dublin-II Art14 lita;

32003R0343 Dublin-II Art16 Abs1 litc;

32003R0343 Dublin-II Art17 Abs1;

AsylG 2005 §10 Abs1 Z1;

AsylG 2005 §10 Abs4;

AsylG 2005 §28 Abs1;

AsylG 2005 §34 Abs4;

AsylG 2005 §5 Abs1;

VwGG §42 Abs2 Z1;

1. AsylG 2005 § 10 heute
 2. AsylG 2005 § 10 gültig ab 12.06.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 39/2026
 3. AsylG 2005 § 10 gültig von 01.11.2017 bis 11.06.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 145/2017
 4. AsylG 2005 § 10 gültig von 01.11.2017 bis 31.10.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 84/2017
 5. AsylG 2005 § 10 gültig von 01.01.2014 bis 31.10.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2013
 6. AsylG 2005 § 10 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2012
 7. AsylG 2005 § 10 gültig von 01.07.2011 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 38/2011
 8. AsylG 2005 § 10 gültig von 01.01.2010 bis 30.06.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 122/2009
 9. AsylG 2005 § 10 gültig von 01.04.2009 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 29/2009
 10. AsylG 2005 § 10 gültig von 09.11.2007 bis 31.03.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 75/2007
 11. AsylG 2005 § 10 gültig von 01.01.2006 bis 08.11.2007
-
1. AsylG 2005 § 10 heute
 2. AsylG 2005 § 10 gültig ab 12.06.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 39/2026
 3. AsylG 2005 § 10 gültig von 01.11.2017 bis 11.06.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 145/2017
 4. AsylG 2005 § 10 gültig von 01.11.2017 bis 31.10.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 84/2017
 5. AsylG 2005 § 10 gültig von 01.01.2014 bis 31.10.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2013
 6. AsylG 2005 § 10 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2012
 7. AsylG 2005 § 10 gültig von 01.07.2011 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 38/2011

8. AsylG 2005 § 10 gültig von 01.01.2010 bis 30.06.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 122/2009
9. AsylG 2005 § 10 gültig von 01.04.2009 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 29/2009
10. AsylG 2005 § 10 gültig von 09.11.2007 bis 31.03.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 75/2007
11. AsylG 2005 § 10 gültig von 01.01.2006 bis 08.11.2007

1. AsylG 2005 § 28 gültig von 01.09.2018 bis 11.06.2026 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 39/2026
2. AsylG 2005 § 28 gültig von 20.07.2015 bis 31.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 70/2015
3. AsylG 2005 § 28 gültig von 01.01.2014 bis 19.07.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2012
4. AsylG 2005 § 28 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 122/2009
5. AsylG 2005 § 28 gültig von 01.07.2008 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
6. AsylG 2005 § 28 gültig von 01.01.2006 bis 30.06.2008

1. AsylG 2005 § 34 heute
2. AsylG 2005 § 34 gültig ab 12.06.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 39/2026
3. AsylG 2005 § 34 gültig von 01.11.2017 bis 11.06.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 145/2017
4. AsylG 2005 § 34 gültig von 01.11.2017 bis 31.10.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 84/2017
5. AsylG 2005 § 34 gültig von 01.01.2014 bis 31.10.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2012
6. AsylG 2005 § 34 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2009
7. AsylG 2005 § 34 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 122/2009
8. AsylG 2005 § 34 gültig von 01.04.2009 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 29/2009
9. AsylG 2005 § 34 gültig von 01.07.2008 bis 31.03.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
10. AsylG 2005 § 34 gültig von 01.01.2006 bis 30.06.2008

1. AsylG 2005 § 5 heute
2. AsylG 2005 § 5 gültig ab 12.06.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 39/2026
3. AsylG 2005 § 5 gültig von 01.01.2014 bis 11.06.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2012
4. AsylG 2005 § 5 gültig von 01.07.2008 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
5. AsylG 2005 § 5 gültig von 01.01.2006 bis 30.06.2008

1. VwGG § 42 heute
2. VwGG § 42 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
3. VwGG § 42 gültig von 01.07.2012 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
4. VwGG § 42 gültig von 01.07.2008 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
5. VwGG § 42 gültig von 01.01.1991 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 330/1990
6. VwGG § 42 gültig von 05.01.1985 bis 31.12.1990

Beachte

Miterledigung (miterledigt bzw zur gemeinsamen Entscheidung verbunden): 2011/23/0099 2011/23/0101 2011/23/0100

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch die Vorsitzende Senatspräsidentin Dr. Händschke sowie die Hofräte Dr. Hofbauer und Dr. Fasching, die Hofrätin Mag. Dr. Maurer-Kober und den Hofrat Mag. Feiel als Richter, im Beisein des Schriftführers MMag. Stelzl, über die Beschwerden 1. des M A, geboren 1979,

2. der C A, geboren 1980, 3. des Z A, geboren 2005, und 4. des M A, geboren 2007, alle vertreten durch Dr. Wolfgang Vacarescu, Rechtsanwalt in 8010 Graz, Jakominiplatz 16/II, gegen die Bescheide des unabhängigen Bundesasylsenates vom 5. Mai 2008, Zl. 318.897-1/3E-XI/34/08 (ad 1., protokolliert zur hg. Zl. 2011/23/0098) und Zl. 318.891-1/3E-XI/34/08 (ad 3., protokolliert zur hg. Zl. 2011/23/0100), sowie vom 6. Mai 2008, Zl. 318.889-1/3E-XI/34/08 (ad 2., protokolliert zur hg. Zl. 2011/23/0099), und Zl. 318.893-1/3E-XI/34/08 (ad 4., protokolliert zur hg. Zl. 2011/23/0101), betreffend §§ 5, 10 Asylgesetz 2005 (weitere Partei: Bundesministerin für Inneres), zu Recht erkannt: 2. der C A, geboren 1980, 3. des Z A, geboren 2005, und 4. des M A, geboren 2007, alle vertreten durch Dr. Wolfgang Vacarescu, Rechtsanwalt in 8010 Graz, Jakominiplatz 16/II, gegen die Bescheide des unabhängigen Bundesasylsenates vom 5. Mai 2008, Zl. 318.897-1/3E-XI/34/08 (ad 1., protokolliert zur hg. Zl. 2011/23/0098) und Zl. 318.891-1/3E-XI/34/08 (ad 3., protokolliert zur hg. Zl. 2011/23/0100), sowie vom 6. Mai 2008, Zl. 318.889-1/3E-XI/34/08 (ad 2., protokolliert zur hg. Zl. 2011/23/0099), und Zl. 318.893-1/3E-XI/34/08 (ad 4., protokolliert zur hg. Zl. 2011/23/0101), betreffend Paragraphen 5, 10, Asylgesetz 2005 (weitere Partei: Bundesministerin für Inneres), zu Recht erkannt:

Spruch

Die angefochtenen Bescheide werden wegen Rechtswidrigkeit des Inhaltes aufgehoben.

Der Bund hat den beschwerdeführenden Parteien Aufwendungen in der Höhe von jeweils EUR 1.106,40, insgesamt daher EUR 4.425,60, binnen zwei Wochen bei sonstiger Exekution zu ersetzen.

Begründung

Die beschwerdeführenden Parteien sind russische Staatsangehörige tschetschenischer Volksgruppenzugehörigkeit. Der Erstbeschwerdeführer ist der Ehemann der Zweitbeschwerdeführerin. Beide sind die Eltern des Dritt- und des Viertbeschwerdeführers.

Der Erstbeschwerdeführer stellte nach illegaler Einreise in das österreichische Bundesgebiet am 24. November 2007 einen Antrag auf internationalen Schutz. Nach negativ verlaufenen Dublin-Konsultationen mit der Slowakei und Polen wurde das Verfahren des Erstbeschwerdeführers am 12. Februar 2008 durch Ausfolgung einer Aufenthaltsberechtigungskarte nach § 51 Asylgesetz 2005 (AsylG 2005) gemäß § 28 Abs. 1 AsylG 2005 zugelassen. Der Erstbeschwerdeführer stellte nach illegaler Einreise in das österreichische Bundesgebiet am 24. November 2007 einen Antrag auf internationalen Schutz. Nach negativ verlaufenen Dublin-Konsultationen mit der Slowakei und Polen wurde das Verfahren des Erstbeschwerdeführers am 12. Februar 2008 durch Ausfolgung einer Aufenthaltsberechtigungskarte nach Paragraph 51, Asylgesetz 2005 (AsylG 2005) gemäß Paragraph 28, Absatz eins, AsylG 2005 zugelassen.

Die Zweitbeschwerdeführerin sowie Dritt- und Viertbeschwerdeführer stellten nach ihrer Einreise in das österreichische Bundesgebiet am 28. Februar 2008 ebenfalls Anträge auf internationalen Schutz, nachdem sie zuvor - am 26. Februar 2008 - bereits in Polen Asylanträge gestellt hatten. Infolge der anschließend vom Bundesasylamt an Polen gerichteten Ersuchen nach der Dublin-Verordnung erklärte sich Polen mit Schreiben vom 6. März 2008 zur Wiederaufnahme der zweit- bis viertbeschwerdeführenden Parteien gemäß Art. 16 Abs. 1 lit. c Dublin-Verordnung bereit, sowie mit Schreiben vom 20. März 2008 zur Aufnahme des Erstbeschwerdeführers auf Grundlage von Art. 14 lit. a Dublin-Verordnung. Die Zweitbeschwerdeführerin sowie Dritt- und Viertbeschwerdeführer stellten nach ihrer Einreise in das österreichische Bundesgebiet am 28. Februar 2008 ebenfalls Anträge auf internationalen Schutz, nachdem sie zuvor - am 26. Februar 2008 - bereits in Polen Asylanträge gestellt hatten. Infolge der anschließend vom Bundesasylamt an Polen gerichteten Ersuchen nach der Dublin-Verordnung erklärte sich Polen mit Schreiben vom 6. März 2008 zur Wiederaufnahme der zweit- bis viertbeschwerdeführenden Parteien gemäß Artikel 16, Absatz eins, Litera c, Dublin-Verordnung bereit, sowie mit Schreiben vom 20. März 2008 zur Aufnahme des Erstbeschwerdeführers auf Grundlage von Artikel 14, Litera a, Dublin-Verordnung.

Mit Bescheiden des Bundesasylamtes vom 10. April 2008 wurden die Anträge der beschwerdeführenden Parteien auf internationalen Schutz gemäß § 5 Abs. 1 AsylG 2005 als unzulässig zurückgewiesen und gemäß Art. 14 bzw. Art. 16 Abs. 1 lit. c Dublin-Verordnung die Zuständigkeit Polens für die Prüfung der Anträge festgestellt. Gemäß § 10 Abs. 1 Z 1 AsylG 2005 wurden die beschwerdeführenden Parteien aus dem österreichischen Bundesgebiet nach Polen ausgewiesen; demzufolge sei gemäß § 10 Abs. 4 AsylG 2005 ihre Zurückweisung, Zurückschiebung oder Abschiebung nach Polen zulässig. Mit Bescheiden des Bundesasylamtes vom 10. April 2008 wurden die Anträge der beschwerdeführenden Parteien auf internationalen Schutz gemäß Paragraph 5, Absatz eins, AsylG 2005 als unzulässig zurückgewiesen und gemäß Artikel 14, bzw. Artikel 16, Absatz eins, Litera c, Dublin-Verordnung die Zuständigkeit Polens für die Prüfung der Anträge festgestellt. Gemäß Paragraph 10, Absatz eins, Ziffer eins, AsylG 2005 wurden die beschwerdeführenden Parteien aus dem österreichischen Bundesgebiet nach Polen ausgewiesen; demzufolge sei gemäß Paragraph 10, Absatz 4, AsylG 2005 ihre Zurückweisung, Zurückschiebung oder Abschiebung nach Polen zulässig.

Begründend führte das Bundesasylamt zusammengefasst aus, dass sich Polen verbindlich zur Übernahme der beschwerdeführenden Parteien bereit erklärt habe. Die Zulassung des Verfahrens des Erstbeschwerdeführers stehe einer späteren Zurückweisung gemäß § 28 Abs. 1 letzter Satz AsylG 2005 nicht entgegen. Da die gesamte Familie gemeinsam ausgewiesen werde, liege kein Eingriff in das Recht auf Familienleben nach Art. 8 EMRK vor. Die Regelvermutung des § 5 Abs. 3 AsylG 2005 treffe auf Polen zu. Begründend führte das Bundesasylamt zusammengefasst aus, dass sich Polen verbindlich zur Übernahme der beschwerdeführenden Parteien bereit erklärt habe. Die Zulassung des Verfahrens des Erstbeschwerdeführers stehe einer späteren Zurückweisung gemäß

Paragraph 28, Absatz eins, letzter Satz AsylG 2005 nicht entgegen. Da die gesamte Familie gemeinsam ausgewiesen werde, liege kein Eingriff in das Recht auf Familienleben nach Artikel 8, EMRK vor. Die Regelvermutung des Paragraph 5, Absatz 3, AsylG 2005 treffe auf Polen zu.

In der gegen diese Bescheide erhobenen Berufung beanstandeten die beschwerdeführenden Parteien, dass sie trotz Ausfolgung von Aufenthaltsberechtigungskarten nun doch nicht zum Verfahren in Österreich zugelassen seien. Im Übrigen verstoße die Ausweisung - aus näher dargestellten Gründen - gegen Art. 3 EMRK, weshalb Österreich von seinem Selbsteintrittsrecht nach Art. 3 Abs. 2 Dublin-Verordnung Gebrauch zu machen habe. In der gegen diese Bescheide erhobenen Berufung beanstandeten die beschwerdeführenden Parteien, dass sie trotz Ausfolgung von Aufenthaltsberechtigungskarten nun doch nicht zum Verfahren in Österreich zugelassen seien. Im Übrigen verstoße die Ausweisung - aus näher dargestellten Gründen - gegen Artikel 3, EMRK, weshalb Österreich von seinem Selbsteintrittsrecht nach Artikel 3, Absatz 2, Dublin-Verordnung Gebrauch zu machen habe.

Mit den angefochtenen Bescheiden wies die belangte Behörde die Berufung gemäß §§ 5, 10 AsylG 2005 ab. Dem Bundesasylamt sei bei der Zurückweisung der Anträge auf internationalen Schutz gemäß § 5 Abs. 1 AsylG 2005 im Ergebnis beizupflichten, weil die Zuständigkeit Polens nach Art. 14 (lit. a) bzw. Art. 16 Abs. 1 lit. c Dublin-Verordnung gegeben sei. Eine - entgegen der Regelvermutung des § 5 Abs. 3 AsylG 2005 bestehende - über eine bloße Möglichkeit hinausgehende Gefahr einer Art. 3 EMRK widersprechenden Behandlung durch eine Überstellung nach Polen hätten die beschwerdeführenden Parteien nicht ausreichend substantiiert darlegen können. Vom Selbsteintrittsrecht nach Art. 3 Abs. 2 Dublin-Verordnung sei kein Gebrauch zu machen gewesen. Mit den angefochtenen Bescheiden wies die belangte Behörde die Berufung gemäß Paragraphen 5, 10, AsylG 2005 ab. Dem Bundesasylamt sei bei der Zurückweisung der Anträge auf internationalen Schutz gemäß Paragraph 5, Absatz eins, AsylG 2005 im Ergebnis beizupflichten, weil die Zuständigkeit Polens nach Artikel 14, (Litera a,) bzw. Artikel 16, Absatz eins, Litera c, Dublin-Verordnung gegeben sei. Eine - entgegen der Regelvermutung des Paragraph 5, Absatz 3, AsylG 2005 bestehende - über eine bloße Möglichkeit hinausgehende Gefahr einer Artikel 3, EMRK widersprechenden Behandlung durch eine Überstellung nach Polen hätten die beschwerdeführenden Parteien nicht ausreichend substantiiert darlegen können. Vom Selbsteintrittsrecht nach Artikel 3, Absatz 2, Dublin-Verordnung sei kein Gebrauch zu machen gewesen.

Gegen diese Bescheide richtet sich die vorliegende Beschwerde, über die der Verwaltungsgerichtshof nach Vorlage der Verwaltungsakten durch die belangte Behörde, die von der Erstattung einer Gegenschrift Abstand nahm und die kostenpflichtige Abweisung der Beschwerde beantragte, erwogen hat:

Wie die Beschwerde zutreffend aufzeigt, wurde erst mehr als drei Monate nach Stellung des Antrags auf internationalen Schutz im Bundesgebiet durch den Erstbeschwerdeführer Polen das den Erstbeschwerdeführer betreffende Aufnahmegesuch unterbreitet. Der in diesem Zusammenhang maßgebliche Art. 17 Abs. 1 der Dublin-Verordnung lautet: Wie die Beschwerde zutreffend aufzeigt, wurde erst mehr als drei Monate nach Stellung des Antrags auf internationalen Schutz im Bundesgebiet durch den Erstbeschwerdeführer Polen das den Erstbeschwerdeführer betreffende Aufnahmegesuch unterbreitet. Der in diesem Zusammenhang maßgebliche Artikel 17, Absatz eins, der Dublin-Verordnung lautet:

"Hält der Mitgliedstaat, in dem ein Asylantrag gestellt wurde, einen anderen Mitgliedstaat für die Prüfung des Antrags für zuständig, so kann er so bald wie möglich, in jedem Fall aber innerhalb von drei Monaten nach Einreichung des Antrags im Sinne von Artikel 4 Absatz 2 den anderen Mitgliedstaat ersuchen, den Asylbewerber aufzunehmen.

Wird das Gesuch um Aufnahme eines Antragstellers nicht innerhalb der Frist von drei Monaten unterbreitet, so ist der Mitgliedstaat, in dem der Asylantrag gestellt wurde, für die Prüfung des Asylantrags zuständig."

Schon auf Grund des Ablaufs der in Art. 17 Abs. 1 zweiter Satz Dublin-Verordnung normierten Frist wurde Österreich daher für die inhaltliche Prüfung des Antrags auf internationalen Schutz des Erstbeschwerdeführers zuständig. Eine Zurückweisung dieses Antrags nach § 5 Abs. 1 AsylG 2005 war deshalb nicht mehr möglich. Schon auf Grund des Ablaufs der in Artikel 17, Absatz eins, zweiter Satz Dublin-Verordnung normierten Frist wurde Österreich daher für die inhaltliche Prüfung des Antrags auf internationalen Schutz des Erstbeschwerdeführers zuständig. Eine Zurückweisung dieses Antrags nach Paragraph 5, Absatz eins, AsylG 2005 war deshalb nicht mehr möglich.

Da die belangte Behörde diese Rechtslage verkennend den Antrag des Erstbeschwerdeführers auf internationalen Schutz gemäß § 5 Abs. 1 AsylG 2005 zurückwies, belastete sie den erstangefochtenen Bescheid mit inhaltlicher Rechtswidrigkeit, weshalb dieser gemäß § 42 Abs. 2 Z 1 VwGG aufzuheben war. Da die belangte Behörde diese

Rechtslage verkennend den Antrag des Erstbeschwerdeführers auf internationalen Schutz gemäß Paragraph 5, Absatz eins, AsylG 2005 zurückwies, belastete sie den erstangefochtenen Bescheid mit inhaltlicher Rechtswidrigkeit, weshalb dieser gemäß Paragraph 42, Absatz 2, Ziffer eins, VwGG aufzuheben war.

Dieser Umstand schlägt im Familienverfahren nach § 34 Abs. 4 AsylG 2005 auch auf den zweit-, dritt- und viertangefochtenen Bescheid der Zweitbeschwerdeführerin sowie des Dritt- und Viertbeschwerdeführers durch (vgl. die hg. Erkenntnisse vom 6. Oktober 2010, Zlen. 2007/19/0469, 0470, vom 27. Mai 2009, Zl. 2008/23/1377, sowie vom 26. Juni 2007, Zl. 2007/20/0281, ua). Auch diese Bescheide waren daher gemäß § 42 Abs. 2 Z 1 VwGG wegen Rechtswidrigkeit des Inhaltes aufzuheben. Dieser Umstand schlägt im Familienverfahren nach Paragraph 34, Absatz 4, AsylG 2005 auch auf den zweit-, dritt- und viertangefochtenen Bescheid der Zweitbeschwerdeführerin sowie des Dritt- und Viertbeschwerdeführers durch vergleiche , die hg. Erkenntnisse vom 6. Oktober 2010, Zlen. 2007/19/0469, 0470, vom 27. Mai 2009, Zl. 2008/23/1377, sowie vom 26. Juni 2007, Zl. 2007/20/0281, ua). Auch diese Bescheide waren daher gemäß Paragraph 42, Absatz 2, Ziffer eins, VwGG wegen Rechtswidrigkeit des Inhaltes aufzuheben.

Der Ausspruch über den Aufwandersatz gründet sich auf die §§ 47 ff VwGG iVm der VwGH-Aufwandersatzverordnung 2008, BGBl. II Nr. 455/2008. Der Ausspruch über den Aufwandersatz gründet sich auf die Paragraphen 47, ff VwGG in Verbindung mit der VwGH-Aufwandersatzverordnung 2008, Bundesgesetzblatt Teil 2, Nr. 455 aus 2008,.

Wien, am 30. Juni 2011

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2011:2011230098.X00

Im RIS seit

09.08.2011

Zuletzt aktualisiert am

05.12.2011

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at