

TE Vwgh Erkenntnis 2012/5/30 2008/13/0134

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 30.05.2012

Index

E3L E09301000;

E6j;

001 Verwaltungsrecht allgemein;

32/04 Steuern vom Umsatz;

Norm

31977L0388 Umsatzsteuer-RL 06te Art13 TeilB litf;

62002CJ0453 Linneweber und Akritidis VORAB;

62006CJ0445 Danske Slagterier VORAB;

62009CJ0058 Leo Libera VORAB;

UStG 1994 §28 Abs27 idF 2005/I/105;

UStG 1994 §6 Abs1 Z9 litd sublitdd idF 2005/I/105;

VwRallg;

1. UStG 1994 § 28 heute
2. UStG 1994 § 28 gültig ab 30.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2026
3. UStG 1994 § 28 gültig von 01.07.2026 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2026
4. UStG 1994 § 28 gültig von 11.06.2026 bis 30.06.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 37/2026
5. UStG 1994 § 28 gültig von 24.12.2025 bis 10.06.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2025
6. UStG 1994 § 28 gültig von 24.12.2025 bis 23.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2025
7. UStG 1994 § 28 gültig von 01.07.2025 bis 23.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 25/2025
8. UStG 1994 § 28 gültig von 19.03.2025 bis 30.06.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 7/2025
9. UStG 1994 § 28 gültig von 10.10.2024 bis 18.03.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 144/2024
10. UStG 1994 § 28 gültig von 20.07.2024 bis 09.10.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 113/2024
11. UStG 1994 § 28 gültig von 01.01.2024 bis 19.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 201/2023
12. UStG 1994 § 28 gültig von 23.12.2023 bis 31.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 152/2023
13. UStG 1994 § 28 gültig von 22.07.2023 bis 22.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
14. UStG 1994 § 28 gültig von 22.07.2023 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/2023
15. UStG 1994 § 28 gültig von 07.12.2022 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 194/2022
16. UStG 1994 § 28 gültig von 28.10.2022 bis 06.12.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2022
17. UStG 1994 § 28 gültig von 20.07.2022 bis 27.10.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2022
18. UStG 1994 § 28 gültig von 15.02.2022 bis 19.07.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/2022
19. UStG 1994 § 28 gültig von 31.12.2021 bis 14.02.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 227/2021

20. UStG 1994 § 28 gültig von 01.07.2021 bis 30.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2021
21. UStG 1994 § 28 gültig von 26.03.2021 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 52/2021
22. UStG 1994 § 28 gültig von 08.01.2021 bis 25.03.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2021
23. UStG 1994 § 28 gültig von 01.01.2021 bis 07.01.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2021
24. UStG 1994 § 28 gültig von 08.07.2020 bis 31.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2020
25. UStG 1994 § 28 gültig von 18.06.2020 bis 07.07.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 48/2020
26. UStG 1994 § 28 gültig von 15.05.2020 bis 17.06.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 44/2020
27. UStG 1994 § 28 gültig von 30.10.2019 bis 14.05.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 104/2019
28. UStG 1994 § 28 gültig von 30.10.2019 bis 29.10.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2019
29. UStG 1994 § 28 gültig von 23.10.2019 bis 29.10.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 91/2019
30. UStG 1994 § 28 gültig von 15.08.2018 bis 22.10.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2018
31. UStG 1994 § 28 gültig von 25.04.2018 bis 14.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 12/2018
32. UStG 1994 § 28 gültig von 31.12.2016 bis 24.04.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2016
33. UStG 1994 § 28 gültig von 29.12.2015 bis 30.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
34. UStG 1994 § 28 gültig von 15.08.2015 bis 28.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
35. UStG 1994 § 28 gültig von 13.06.2014 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 40/2014
36. UStG 1994 § 28 gültig von 01.03.2014 bis 12.06.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 13/2014
37. UStG 1994 § 28 gültig von 18.04.2013 bis 28.02.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 63/2013
38. UStG 1994 § 28 gültig von 15.12.2012 bis 17.04.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
39. UStG 1994 § 28 gültig von 01.04.2012 bis 14.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2012
40. UStG 1994 § 28 gültig von 02.08.2011 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 76/2011
41. UStG 1994 § 28 gültig von 31.12.2010 bis 01.08.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
42. UStG 1994 § 28 gültig von 20.07.2010 bis 30.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 54/2010
43. UStG 1994 § 28 gültig von 16.06.2010 bis 19.07.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2010
44. UStG 1994 § 28 gültig von 18.06.2009 bis 15.06.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 52/2009
45. UStG 1994 § 28 gültig von 11.11.2008 bis 17.06.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/2008
46. UStG 1994 § 28 gültig von 21.10.2008 bis 10.11.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 132/2008
47. UStG 1994 § 28 gültig von 29.12.2007 bis 20.10.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2007
48. UStG 1994 § 28 gültig von 24.05.2007 bis 28.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
49. UStG 1994 § 28 gültig von 27.06.2006 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 101/2006
50. UStG 1994 § 28 gültig von 27.08.2005 bis 26.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2005
51. UStG 1994 § 28 gültig von 20.08.2005 bis 26.08.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2005
52. UStG 1994 § 28 gültig von 31.12.2004 bis 19.08.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
53. UStG 1994 § 28 gültig von 28.04.2004 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 27/2004
54. UStG 1994 § 28 gültig von 31.12.2003 bis 27.04.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2003
55. UStG 1994 § 28 gültig von 21.08.2003 bis 30.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
56. UStG 1994 § 28 gültig von 14.08.2002 bis 20.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 132/2002
57. UStG 1994 § 28 gültig von 19.12.2001 bis 13.08.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 144/2001
58. UStG 1994 § 28 gültig von 30.12.2000 bis 18.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2000
59. UStG 1994 § 28 gültig von 01.06.2000 bis 29.12.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 29/2000
60. UStG 1994 § 28 gültig von 15.07.1999 bis 31.05.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/1999
61. UStG 1994 § 28 gültig von 13.01.1999 bis 14.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 28/1999
62. UStG 1994 § 28 gültig von 15.08.1998 bis 12.01.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 126/1998
63. UStG 1994 § 28 gültig von 19.06.1998 bis 14.08.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/1998
64. UStG 1994 § 28 gültig von 10.01.1998 bis 18.06.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/1998
65. UStG 1994 § 28 gültig von 31.12.1996 bis 09.01.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 756/1996
66. UStG 1994 § 28 gültig von 01.05.1996 bis 30.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996
67. UStG 1994 § 28 gültig von 06.01.1995 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 21/1995
68. UStG 1994 § 28 gültig von 01.01.1995 bis 05.01.1995

1. UStG 1994 § 6 heute

2. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2026 bis 31.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2025

3. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2026 bis 31.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 25/2025
4. UStG 1994 § 6 gültig ab 01.01.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2025
5. UStG 1994 § 6 gültig von 01.07.2025 bis 31.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 25/2025
6. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2025 bis 30.06.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 144/2024
7. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2025 bis 31.12.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 113/2024
8. UStG 1994 § 6 gültig von 01.08.2024 bis 31.12.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 113/2024
9. UStG 1994 § 6 gültig von 22.07.2023 bis 31.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
10. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2023 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2022
11. UStG 1994 § 6 gültig von 01.07.2022 bis 31.12.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2022
12. UStG 1994 § 6 gültig von 01.07.2021 bis 30.06.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 227/2021
13. UStG 1994 § 6 gültig von 01.07.2021 bis 31.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2019
14. UStG 1994 § 6 gültig von 01.07.2021 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 91/2019
15. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2021 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 227/2021
16. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2020 bis 31.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2019
17. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2019 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2018
18. UStG 1994 § 6 gültig von 27.07.2017 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/2017
19. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2017 bis 26.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2016
20. UStG 1994 § 6 gültig von 01.05.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
21. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2016 bis 30.04.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
22. UStG 1994 § 6 gültig von 15.12.2012 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
23. UStG 1994 § 6 gültig von 01.04.2012 bis 14.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2012
24. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2011 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
25. UStG 1994 § 6 gültig von 20.07.2010 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 54/2010
26. UStG 1994 § 6 gültig von 16.06.2010 bis 19.07.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2010
27. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2010 bis 15.06.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2009
28. UStG 1994 § 6 gültig von 11.11.2008 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/2008
29. UStG 1994 § 6 gültig von 24.05.2007 bis 10.11.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
30. UStG 1994 § 6 gültig von 27.06.2006 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 101/2006
31. UStG 1994 § 6 gültig von 27.08.2005 bis 26.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2005
32. UStG 1994 § 6 gültig von 31.12.2004 bis 26.08.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
33. UStG 1994 § 6 gültig von 31.12.2003 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2003
34. UStG 1994 § 6 gültig von 21.08.2003 bis 30.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
35. UStG 1994 § 6 gültig von 11.07.2002 bis 20.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2002
36. UStG 1994 § 6 gültig von 19.12.2001 bis 10.07.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 144/2001
37. UStG 1994 § 6 gültig von 27.06.2001 bis 18.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/2001
38. UStG 1994 § 6 gültig von 01.06.2000 bis 26.06.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 29/2000
39. UStG 1994 § 6 gültig von 15.07.1999 bis 31.05.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/1999
40. UStG 1994 § 6 gültig von 13.01.1999 bis 14.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 28/1999
41. UStG 1994 § 6 gültig von 19.06.1998 bis 12.01.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/1998
42. UStG 1994 § 6 gültig von 10.01.1998 bis 18.06.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/1998
43. UStG 1994 § 6 gültig von 01.11.1997 bis 09.01.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/1997
44. UStG 1994 § 6 gültig von 31.12.1996 bis 31.10.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 756/1996
45. UStG 1994 § 6 gültig von 01.05.1996 bis 30.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 756/1996
46. UStG 1994 § 6 gültig von 01.05.1996 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996
47. UStG 1994 § 6 gültig von 01.08.1995 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 756/1996
48. UStG 1994 § 6 gültig von 06.01.1995 bis 31.07.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 21/1995
49. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.1995 bis 05.01.1995

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Mag. Heinzl und die Hofräte Dr. Fuchs, Dr. Nowakowski, Dr. Mairinger und Mag. Novak als Richter, im Beisein der Schriftführerin Mag. Farcas, über die Beschwerde des Z in B, vertreten durch Dr. Angelika Tupy, Rechtsanwältin in 1090 Wien, Währinger Straße 18, gegen

den Bescheid des unabhängigen Finanzsenates, Außenstelle Wien, vom 14. April 2008, GZ. RV/2195-W/06 miterledigt RV/2196-W/06, betreffend Abweisung der beantragten Aufhebung der Umsatz- und Einkommensteuerbescheide für die Jahre 1998 bis 2003,

Spruch

1. den Beschluss gefasst:

Die Beschwerde wird, soweit sie Einkommensteuer betrifft, zurückgewiesen.

2. zu Recht erkannt:

Im Übrigen, betreffend Umsatzsteuer, wird die Beschwerde als unbegründet abgewiesen.

Der Beschwerdeführer hat dem Bund Aufwendungen in der Höhe von 610,60 EUR binnen zwei Wochen bei sonstiger Exekution zu ersetzen.

Begründung

Der Beschwerdeführer erzielte in den Streitjahren Einnahmen u. a. aus dem Betrieb von Glücksspielautomaten.

Mit Schriftsatz vom 8. Juli 2005 stellte der Beschwerdeführer beim Finanzamt einen Antrag gemäß § 299 BAO zwecks Aufhebung der (rechtskräftigen) Umsatz- und Einkommensteuerbescheide 1998 bis 2003. Der EuGH habe nämlich im Urteil vom 17. Februar 2005, C- 453/02 und C-462/02, zu Art. 13 Teil B Buchstabe f der 6. EG-RL entschieden, dass die Veranstaltung oder der Betrieb von Glücksspielen oder Glücksspielgeräten außerhalb zugelassener öffentlicher Spielbanken nicht der Umsatzsteuer unterworfen werden dürfe, falls diese Tätigkeiten in solchen Spielbanken steuerfrei seien. Der EuGH habe die zeitliche Wirkung des Urteils nicht beschränkt und festgestellt, dass es nationalen Rechtsvorschriften entgegen stehe, wonach die Veranstaltung oder der Betrieb von Glücksspielen und Glücksspielgeräten aller Art in zugelassenen öffentlichen Spielbanken steuerfrei seien, während diese Steuerbefreiung für die Ausübung der gleichen Tätigkeit durch Wirtschaftsteilnehmer nicht gelte, die nicht Spielbankbetreiber seien. Mit Schriftsatz vom 8. Juli 2005 stellte der Beschwerdeführer beim Finanzamt einen Antrag gemäß Paragraph 299, BAO zwecks Aufhebung der (rechtskräftigen) Umsatz- und Einkommensteuerbescheide 1998 bis 2003. Der EuGH habe nämlich im Urteil vom 17. Februar 2005, C- 453/02 und C-462/02, zu Artikel 13, Teil B Buchstabe f der 6. EG-RL entschieden, dass die Veranstaltung oder der Betrieb von Glücksspielen oder Glücksspielgeräten außerhalb zugelassener öffentlicher Spielbanken nicht der Umsatzsteuer unterworfen werden dürfe, falls diese Tätigkeiten in solchen Spielbanken steuerfrei seien. Der EuGH habe die zeitliche Wirkung des Urteils nicht beschränkt und festgestellt, dass es nationalen Rechtsvorschriften entgegen stehe, wonach die Veranstaltung oder der Betrieb von Glücksspielen und Glücksspielgeräten aller Art in zugelassenen öffentlichen Spielbanken steuerfrei seien, während diese Steuerbefreiung für die Ausübung der gleichen Tätigkeit durch Wirtschaftsteilnehmer nicht gelte, die nicht Spielbankbetreiber seien.

Aus einer dem Antrag angeschlossenen Beilage geht hervor, dass sich bei einer antragsgemäßen Stattgabe des Aufhebungsantrages jeweils Umsatzsteuergutschriften (Differenz zwischen neu berechneter Mehrwertsteuer abzüglich Vorsteuer) für die Jahre 1998 bis 2003 ergeben hätten. Ertragsteuerlich hätten die dargestellten Erlösdifferenzen eine Erhöhung der jeweiligen Gewinne bzw. Verminderung der Verluste der Jahre 1998 bis 2003 bewirkt.

Mit dem angefochtenen Bescheid gab die belangte Behörde dem Aufhebungsantrag im Instanzenzug keine Folge.

Zum Aufhebungsantrag für das Jahr 1998 wies die belangte Behörde darauf hin, dass die Frist zur Einbringung des Antrages gemäß § 302 Abs. 2 lit. c BAO mit dem Ablauf der Verjährungsfrist geendet habe. Die Verjährungsfrist habe gemäß § 207 Abs. 2 BAO fünf Jahre betragen und nach § 208 Abs. 1 BAO mit Ablauf des Jahres begonnen, in dem der Abgabensanspruch entstanden sei. Nach § 209 Abs. 1 BAO (idF des AbgÄG 2004) habe sich die Verjährungsfrist um ein Jahr verlängert, wenn innerhalb der Verjährungsfrist nach außen erkennbare Amtshandlungen zur Geltendmachung des Abgabenspruches von der Abgabenbehörde unternommen worden seien. Die Verjährungsfrist habe sich nach dieser Bestimmung um ein weiteres Jahr verlängert, wenn solche Amtshandlungen in einem Jahr unternommen worden seien, bis zu dessen Ablauf die Verjährungsfrist verlängert gewesen sei. Der Abgabensanspruch betreffend Umsatz- und Einkommensteuer für das Jahr 1998 sei mit Ablauf des Jahres 1998 entstanden. Die Erlassung der Veranlagungsbescheide im Jahr 1999 (24. September 1999) sei eine nach außen wirksame Amtshandlung gewesen, sodass die Verjährung Ende 2004 eingetreten sei. Eine Wiederaufnahme des Umsatzsteuerverfahrens und eine neue

Sachentscheidung seien am 7. Juni 2000 erfolgt. Da diese Amtshandlungen nicht in jenem Jahr erfolgt seien, in dem die Verjährungsfrist geendet habe (2004), sei die Verjährungsfrist nicht um ein weiteres Jahr verlängert worden. Der Aufhebungsantrag vom 8. Juli 2005 sei daher für das Jahr 1998 verspätet gewesen. Zum Aufhebungsantrag für das Jahr 1998 wies die belangte Behörde darauf hin, dass die Frist zur Einbringung des Antrages gemäß Paragraph 302, Absatz 2, Litera c, BAO mit dem Ablauf der Verjährungsfrist geendet habe. Die Verjährungsfrist habe gemäß Paragraph 207, Absatz 2, BAO fünf Jahre betragen und nach Paragraph 208, Absatz eins, BAO mit Ablauf des Jahres begonnen, in dem der Abgabenanspruch entstanden sei. Nach Paragraph 209, Absatz eins, BAO in der Fassung, des AbgÄG 2004) habe sich die Verjährungsfrist um ein Jahr verlängert, wenn innerhalb der Verjährungsfrist nach außen erkennbare Amtshandlungen zur Geltendmachung des Abgabenanspruches von der Abgabenbehörde unternommen worden seien. Die Verjährungsfrist habe sich nach dieser Bestimmung um ein weiteres Jahr verlängert, wenn solche Amtshandlungen in einem Jahr unternommen worden seien, bis zu dessen Ablauf die Verjährungsfrist verlängert gewesen sei. Der Abgabenanspruch betreffend Umsatz- und Einkommensteuer für das Jahr 1998 sei mit Ablauf des Jahres 1998 entstanden. Die Erlassung der Veranlagungsbescheide im Jahr 1999 (24. September 1999) sei eine nach außen wirksame Amtshandlung gewesen, sodass die Verjährung Ende 2004 eingetreten sei. Eine Wiederaufnahme des Umsatzsteuerverfahrens und eine neue Sachentscheidung seien am 7. Juni 2000 erfolgt. Da diese Amtshandlungen nicht in jenem Jahr erfolgt seien, in dem die Verjährungsfrist geendet habe (2004), sei die Verjährungsfrist nicht um ein weiteres Jahr verlängert worden. Der Aufhebungsantrag vom 8. Juli 2005 sei daher für das Jahr 1998 verspätet gewesen.

Zur Erledigung der Aufhebungsanträge betreffend die Umsatz- und Einkommensteuerbescheide für die Jahre 1999 bis 2003 führte die belangte Behörde aus, dass Ausspielungen mittels Glücksspielautomaten wegen der mit dem Ausspielungsbesteuerungsänderungsgesetz, BGBl. I Nr. 105/2005, rückwirkend ab 1. Jänner 1999 geänderten Fassung des § 6 Abs. 1 Z 9 lit. d sublit. dd UStG 1994 auch dann steuerpflichtig seien, wenn sie von konzessionierten Spielbanken betrieben würden. Damit habe das UStG 1994 dem vom EuGH im Urteil vom 17. Februar 2005, C-453/02 und C-462/02, geforderten Grundsatz der steuerlichen Neutralität Rechnung getragen. Die in Art. 13 Teil B Buchstabe f der 6. EG-RL grundsätzlich vorgesehene Umsatzsteuerbefreiung gelte nur unter den Bedingungen und Beschränkungen, welche die Mitgliedstaaten festlegten. Dies bedeute, dass auch Ausnahmen von der Steuerbefreiung für Wetten, Lotterien und sonstige Glücksspiele zulässig seien. Die Besteuerung der Umsätze von Glücksspielautomaten sei daher zulässig und in Hinblick auf die verwirklichte Gleichbehandlung sämtlicher Geldspielautomatenumsätze auch gemeinschaftsrechtskonform. Aus der nunmehr rechtmäßigen Besteuerung der Geldspielautomatenumsätze folge keine höhere Steuerbelastung der privaten Automatenaufsteller. Zur Erledigung der Aufhebungsanträge betreffend die Umsatz- und Einkommensteuerbescheide für die Jahre 1999 bis 2003 führte die belangte Behörde aus, dass Ausspielungen mittels Glücksspielautomaten wegen der mit dem Ausspielungsbesteuerungsänderungsgesetz, Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 105 aus 2005,, rückwirkend ab 1. Jänner 1999 geänderten Fassung des Paragraph 6, Absatz eins, Ziffer 9, Litera d, Sub-Litera, d, d, UStG 1994 auch dann steuerpflichtig seien, wenn sie von konzessionierten Spielbanken betrieben würden. Damit habe das UStG 1994 dem vom EuGH im Urteil vom 17. Februar 2005, C-453/02 und C-462/02, geforderten Grundsatz der steuerlichen Neutralität Rechnung getragen. Die in Artikel 13, Teil B Buchstabe f der 6. EG-RL grundsätzlich vorgesehene Umsatzsteuerbefreiung gelte nur unter den Bedingungen und Beschränkungen, welche die Mitgliedstaaten festlegten. Dies bedeute, dass auch Ausnahmen von der Steuerbefreiung für Wetten, Lotterien und sonstige Glücksspiele zulässig seien. Die Besteuerung der Umsätze von Glücksspielautomaten sei daher zulässig und in Hinblick auf die verwirklichte Gleichbehandlung sämtlicher Geldspielautomatenumsätze auch gemeinschaftsrechtskonform. Aus der nunmehr rechtmäßigen Besteuerung der Geldspielautomatenumsätze folge keine höhere Steuerbelastung der privaten Automatenaufsteller.

Die Behandlung der gegen diesen Bescheid an den Verfassungsgerichtshof erhobenen Beschwerde hat dieser mit Beschluss vom 25. Juni 2008, B 1027/08, abgelehnt und die Beschwerde dem Verwaltungsgerichtshof zur Entscheidung abgetreten. In der Begründung des Ablehnungsbeschluss wies der Verfassungsgerichtshof u.a. darauf hin, dass der Beschwerdeführer auch nicht dadurch in seinem Vertrauen auf die bestehende gemeinschaftsrechtliche Rechtslage verletzt sein könne, dass der Gesetzgeber Glücksspielautomaten generell in die Umsatzsteuerpflicht einbezogen habe.

In der - im verwaltungsgerichtlichen Verfahren ergänzten - Beschwerde erachtet sich der Beschwerdeführer durch den angefochtenen Bescheid in seinem Recht auf "Umsatzsteuerfreistellung des Betriebes von Glücksspielgeräten im Rahmen der Festsetzung der Umsatzsteuer und Einkommensteuer für die Jahre 1998 bis 2003 verletzt".

Der Verwaltungsgerichtshof hat nach Aktenvorlage und Erstattung einer Gegenschrift durch die belangte Behörde erwogen:

Aus dem oben wiedergegebenen Antrag auf Bescheidbehebung vom 8. Juli 2005 geht hervor, dass die begehrten Änderungen bei der Umsatzsteuer zu einer Erhöhung der Einkünfte bei der Einkommensteuer geführt hätten. Durch die Verweigerung einer damit zu Lasten des Beschwerdeführers gehenden Bescheidbehebung hinsichtlich der Einkommensteuerbescheide konnte dieser daher nicht beschwert sein. Die Beschwerde war daher, soweit sie auch die versagte Behebung der Einkommensteuerbescheide betrifft, mangels Berechtigung zu ihrer Erhebung gemäß § 34 Abs. 1 und Abs. 3 VwGG mit Beschluss zurückzuweisen. Aus dem oben wiedergegebenen Antrag auf Bescheidbehebung vom 8. Juli 2005 geht hervor, dass die begehrten Änderungen bei der Umsatzsteuer zu einer Erhöhung der Einkünfte bei der Einkommensteuer geführt hätten. Durch die Verweigerung einer damit zu Lasten des Beschwerdeführers gehenden Bescheidbehebung hinsichtlich der Einkommensteuerbescheide konnte dieser daher nicht beschwert sein. Die Beschwerde war daher, soweit sie auch die versagte Behebung der Einkommensteuerbescheide betrifft, mangels Berechtigung zu ihrer Erhebung gemäß Paragraph 34, Absatz eins, und Absatz 3, VwGG mit Beschluss zurückzuweisen.

Zur Ablehnung der Aufhebung für das Jahr 1998 übersieht der Beschwerdeführer in seinem Beschwerdevorbringen offensichtlich, dass das von der belangten Behörde im angefochtenen Bescheid angegebene Jahr der Verjährung mit "Ende 2004" bereits das Verlängerungsjahr nach § 209 Abs. 1 erster Satz BAO (idF AbgÄG 2004, BGBl. I Nr. 180/2004) beinhaltet. Ausgehend vom Beginn der Verjährung für die Umsatzsteuer 1998 gemäß § 208 Abs. 1 BAO mit dem Ablauf des Jahres 1998 endete die für die Antragstellung nach § 299 BAO nach § 30 Abs. 2 lit. c BAO (idF vor dem AbgVRefG, BGBl. I Nr. 20/2009) maßgebende fünfjährige Verjährungsfrist des § 207 Abs. 2 BAO mit Ablauf des Jahres 2003. Die in der Beschwerde allein angesprochene Verlängerungshandlung der Wiederaufnahme des Verfahrens im Jahr 2000 konnte die Verjährungsfrist im Sinne des ersten Satzes des § 209 Abs. 1 BAO nicht über das Jahr 2004 hinaus verlängern. Die belangte Behörde ist somit zu Recht von einer nicht fristgerechten Einbringung des Aufhebungsantrages vom 8. Juli 2005 betreffend das Jahr 1998 ausgegangen. Zur Ablehnung der Aufhebung für das Jahr 1998 übersieht der Beschwerdeführer in seinem Beschwerdevorbringen offensichtlich, dass das von der belangten Behörde im angefochtenen Bescheid angegebene Jahr der Verjährung mit "Ende 2004" bereits das Verlängerungsjahr nach Paragraph 209, Absatz eins, erster Satz BAO in der Fassung, AbgÄG 2004, Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 180 aus 2004,) beinhaltet. Ausgehend vom Beginn der Verjährung für die Umsatzsteuer 1998 gemäß Paragraph 208, Absatz eins, BAO mit dem Ablauf des Jahres 1998 endete die für die Antragstellung nach Paragraph 299, BAO nach Paragraph 30, Absatz 2, Litera c, BAO in der Fassung vor dem AbgVRefG, Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 20 aus 2009,) maßgebende fünfjährige Verjährungsfrist des Paragraph 207, Absatz 2, BAO mit Ablauf des Jahres 2003. Die in der Beschwerde allein angesprochene Verlängerungshandlung der Wiederaufnahme des Verfahrens im Jahr 2000 konnte die Verjährungsfrist im Sinne des ersten Satzes des Paragraph 209, Absatz eins, BAO nicht über das Jahr 2004 hinaus verlängern. Die belangte Behörde ist somit zu Recht von einer nicht fristgerechten Einbringung des Aufhebungsantrages vom 8. Juli 2005 betreffend das Jahr 1998 ausgegangen.

Zur Steuerbefreiung betreffend die Umsätze mittels Geldspielautomaten (Glücksspielautomaten) weist der Beschwerdeführer zwar zutreffend darauf hin, dass es einem Mitgliedstaat verwehrt sei, "die Veranstaltung eines Glücksspiels außerhalb einer zugelassenen öffentlichen Spielbank der Mehrwertsteuer zu unterwerfen, wenn die Veranstaltung des gleichen Glücksspiels durch eine solche Einrichtung steuerfrei" sei (vgl. z.B. das Urteil des EuGH vom 17. Februar 2005, C-453/02, C- 462/02, Linneweber und Akritidis, sowie Ruppe, UStG4, § 6 Tz 282). Zur Steuerbefreiung betreffend die Umsätze mittels Geldspielautomaten (Glücksspielautomaten) weist der Beschwerdeführer zwar zutreffend darauf hin, dass es einem Mitgliedstaat verwehrt sei, "die Veranstaltung eines Glücksspiels außerhalb einer zugelassenen öffentlichen Spielbank der Mehrwertsteuer zu unterwerfen, wenn die Veranstaltung des gleichen Glücksspiels durch eine solche Einrichtung steuerfrei" sei vergleiche, z.B. das Urteil des EuGH vom 17. Februar 2005, C-453/02, C- 462/02, Linneweber und Akritidis, sowie Ruppe, UStG4, Paragraph 6, Tz 282).

Um eine solche Gleichstellung zu erreichen, wurde mit dem Ausspielungsbesteuerungsänderungsgesetz (ABÄG), BGBl. I Nr. 105/2005, durch eine Neufassung des § 6 Abs. 1 Z 9 lit. d sublit. dd UStG 1994 eine Gleichstellung zwischen der Besteuerung der Umsätze von Geldspielautomaten außerhalb einer konzessionierten Spielbank und in einer

konzessionierten Spielbank dahingehend hergestellt, dass die Steuerpflicht sämtlicher Umsätze normiert wurde (vgl. dazu den Initiativantrag zum ABÄG, IA 652/A BlgNR 23.GP). Um eine solche Gleichstellung zu erreichen, wurde mit dem Ausspielungsbesteuerungsänderungsgesetz (ABÄG), Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 105 aus 2005,, durch eine Neufassung des Paragraph 6, Absatz eins, Ziffer 9, Litera d, Sub-Litera, d, d, UStG 1994 eine Gleichstellung zwischen der Besteuerung der Umsätze von Geldspielautomaten außerhalb einer konzessionierten Spielbank und in einer konzessionierten Spielbank dahingehend hergestellt, dass die Steuerpflicht sämtlicher Umsätze normiert wurde vergleiche , dazu den Initiativantrag zum ABÄG, IA 652/A BlgNR 23.GP).

Die nach § 28 Abs. 27 UStG 1994 idF ABÄG normierte Rückwirkung dieser Steuerpflicht mit 1. Jänner 1999 lässt sich damit rechtfertigen, dass eine Besteuerung grundsätzlich zulässig ist (Art. 13 Teil B Buchstabe f der im Beschwerdefall noch anzuwendenden 6. EG-RL, 77/388/EWG, verpflichtete nicht zur Befreiung sämtlicher Glücksspiele, sondern ließ auch eine selektive Umsatzsteuerbefreiung von Glücksspielen zu, vgl. das Urteil des EuGH vom 10. Juni 2010, C-58/09, Leo-Libera GmbH, sowie z. B. Haunold/Tumpel/Widhalm, SWI 2010, 445ff), durch die Regelung ein Verstoß gegen das Gebot der Neutralität rückwirkend geheilt wurde und kein schutzwürdiger Vertrauensstatbestand vorliegt, da aus der rechtmäßigen (rückwirkend nicht verschlechternden) Besteuerung keine höhere Steuerbelastung für den Beschwerdeführer resultierte (vgl. nochmals den oben zitierten Ablehnungsbeschluss des Verfassungsgerichtshofes vom 15. Juni 2008, ebenso den Ablehnungsbeschluss des Verfassungsgerichtshofes vom 10. Juni 2008, B 159/08, sowie weiters Scheiner/Kolacny/Caganeck, Kommentar zum UStG 1994, § 6 Abs. 1 Z 9 lit d Anm. 40, mit Hinweis u.a. auf Birk/Jahndorf, UR 2005, 200f). Abgesehen davon erfordert das Unionsrecht die Durchbrechung der Bestandskraft rechtskräftiger Bescheide bei nachträglich erkanntem Verstoß gegen das Unionsrecht grundsätzlich nicht (vgl. das Urteil des deutschen Bundesfinanzhofes vom 16. September 2010, V R 57/09, BStBl II 2011, 151, zur Änderung bestandskräftiger Umsatzsteuerbescheide auf Grund des oben zitierten Urteils des EuGH vom 17. Februar 2005, C-453/02, C-462/02, Linneweber und Akritidis, mit Hinweis auf die Rechtsprechung des EuGH u.a. auf das Urteil vom 24. März 2009, C-445/06, Danske Slagterier). Die nach Paragraph 28, Absatz 27, UStG 1994 in der Fassung , ABÄG normierte Rückwirkung dieser Steuerpflicht mit 1. Jänner 1999 lässt sich damit rechtfertigen, dass eine Besteuerung grundsätzlich zulässig ist (Artikel 13, Teil B Buchstabe f der im Beschwerdefall noch anzuwendenden 6. EG-RL, 77/388/EWG, verpflichtete nicht zur Befreiung sämtlicher Glücksspiele, sondern ließ auch eine selektive Umsatzsteuerbefreiung von Glücksspielen zu, vergleiche , das Urteil des EuGH vom 10. Juni 2010, C-58/09, Leo-Libera GmbH, sowie z. B. Haunold/Tumpel/Widhalm, SWI 2010, 445ff), durch die Regelung ein Verstoß gegen das Gebot der Neutralität rückwirkend geheilt wurde und kein schutzwürdiger Vertrauensstatbestand vorliegt, da aus der rechtmäßigen (rückwirkend nicht verschlechternden) Besteuerung keine höhere Steuerbelastung für den Beschwerdeführer resultierte vergleiche , nochmals den oben zitierten Ablehnungsbeschluss des Verfassungsgerichtshofes vom 15. Juni 2008, ebenso den Ablehnungsbeschluss des Verfassungsgerichtshofes vom 10. Juni 2008, B 159/08, sowie weiters Scheiner/Kolacny/Caganeck, Kommentar zum UStG 1994, Paragraph 6, Absatz eins, Ziffer 9, Litera d, Anmerkung 40, , mit Hinweis u.a. auf Birk/Jahndorf, UR 2005, 200f). Abgesehen davon erfordert das Unionsrecht die Durchbrechung der Bestandskraft rechtskräftiger Bescheide bei nachträglich erkanntem Verstoß gegen das Unionsrecht grundsätzlich nicht vergleiche , das Urteil des deutschen Bundesfinanzhofes vom 16. September 2010, römisch fünf R 57/09, BStBl römisch zwei 2011, 151, zur Änderung bestandskräftiger Umsatzsteuerbescheide auf Grund des oben zitierten Urteils des EuGH vom 17. Februar 2005, C-453/02, C-462/02, Linneweber und Akritidis, mit Hinweis auf die Rechtsprechung des EuGH u.a. auf das Urteil vom 24. März 2009, C-445/06, Danske Slagterier).

Die Beschwerde war daher betreffend Umsatzsteuer gemäß § 42 Abs. 1 VwGG als unbegründet abzuweisen. Die Beschwerde war daher betreffend Umsatzsteuer gemäß Paragraph 42, Absatz eins, VwGG als unbegründet abzuweisen.

Die Kostenentscheidung stützt sich auf die §§ 47 ff VwGG in Verbindung mit der VwGH-Aufwandersatzverordnung 2008. Die Kostenentscheidung stützt sich auf die Paragraphen 47, ff VwGG in Verbindung mit der VwGH-Aufwandersatzverordnung 2008.

Wien, am 30. Mai 2012

Gerichtsentscheidung

EuGH 62009CJ0058 Leo Libera VORAB

EuGH 62002CJ0453 Linneweber und Akritidis VORAB

EuGH 62006CJ0445 Danske Slagterier VORAB

Schlagworte

Anzuwendendes Recht Maßgebende Rechtslage VwRallg2 Individuelle Normen und Parteienrechte Rechtswirkungen von Bescheiden Rechtskraft VwRallg9/3

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2012:2008130134.X00

Im RIS seit

02.07.2012

Zuletzt aktualisiert am

08.01.2016

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at