

TE Vwgh Erkenntnis 2012/6/27 2008/13/0033

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 27.06.2012

Index

10/07 Verwaltungsgerichtshof;

32/02 Steuern vom Einkommen und Ertrag;

Norm

EStG 1988 §4 Abs4;

EStG 1988 §95;

KStG 1988 §7 Abs2;

KStG 1988 §8 Abs2;

VwGG §42 Abs1;

VwGG §42 Abs2 Z3 litb;

VwGG §42 Abs2 Z3 litc;

1. EStG 1988 § 4 heute
2. EStG 1988 § 4 gültig ab 30.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2026
3. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2026 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2025
4. EStG 1988 § 4 gültig von 01.07.2025 bis 31.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 25/2025
5. EStG 1988 § 4 gültig von 19.03.2025 bis 30.06.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 7/2025
6. EStG 1988 § 4 gültig von 10.10.2024 bis 18.03.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 144/2024
7. EStG 1988 § 4 gültig von 23.12.2023 bis 09.10.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2023
8. EStG 1988 § 4 gültig von 01.09.2023 bis 22.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
9. EStG 1988 § 4 gültig von 22.07.2023 bis 31.08.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
10. EStG 1988 § 4 gültig von 28.10.2022 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2022
11. EStG 1988 § 4 gültig von 20.07.2022 bis 27.10.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2022
12. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.2021 bis 19.07.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 227/2021
13. EStG 1988 § 4 gültig von 30.10.2019 bis 30.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2019
14. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2018 bis 29.10.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2017
15. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
16. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2015
17. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2016 bis 28.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
18. EStG 1988 § 4 gültig von 29.12.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
19. EStG 1988 § 4 gültig von 15.08.2015 bis 28.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
20. EStG 1988 § 4 gültig von 30.12.2014 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2014
21. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2013 bis 29.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012

22. EStG 1988 § 4 gültig von 15.12.2012 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
23. EStG 1988 § 4 gültig von 01.04.2012 bis 14.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
24. EStG 1988 § 4 gültig von 01.04.2012 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2012
25. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.2010 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
26. EStG 1988 § 4 gültig von 18.06.2009 bis 30.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 52/2009
27. EStG 1988 § 4 gültig von 01.04.2009 bis 17.06.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 26/2009
28. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2008 bis 31.03.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2007
29. EStG 1988 § 4 gültig von 29.12.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2007
30. EStG 1988 § 4 gültig von 24.05.2007 bis 28.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
31. EStG 1988 § 4 gültig von 27.06.2006 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2006
32. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.2005 bis 26.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 161/2005
33. EStG 1988 § 4 gültig von 20.08.2005 bis 30.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2005
34. EStG 1988 § 4 gültig von 16.02.2005 bis 19.08.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/2005
35. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.2004 bis 15.02.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
36. EStG 1988 § 4 gültig von 05.06.2004 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2004
37. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.2003 bis 04.06.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 133/2003
38. EStG 1988 § 4 gültig von 20.12.2003 bis 30.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 124/2003
39. EStG 1988 § 4 gültig von 21.08.2003 bis 19.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
40. EStG 1988 § 4 gültig von 05.10.2002 bis 20.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 155/2002
41. EStG 1988 § 4 gültig von 14.08.2002 bis 04.10.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 132/2002
42. EStG 1988 § 4 gültig von 27.04.2002 bis 13.08.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2002
43. EStG 1988 § 4 gültig von 06.01.2001 bis 26.04.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2001
44. EStG 1988 § 4 gültig von 15.07.1999 bis 05.01.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/1999
45. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.1996 bis 14.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 797/1996
46. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.1996 bis 30.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 755/1996
47. EStG 1988 § 4 gültig von 01.05.1996 bis 30.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996
48. EStG 1988 § 4 gültig von 27.08.1994 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 680/1994
49. EStG 1988 § 4 gültig von 01.12.1993 bis 26.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 818/1993
50. EStG 1988 § 4 gültig von 01.09.1993 bis 30.11.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 694/1993
51. EStG 1988 § 4 gültig von 01.07.1990 bis 31.08.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 281/1990
52. EStG 1988 § 4 gültig von 30.12.1989 bis 30.06.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 660/1989
53. EStG 1988 § 4 gültig von 30.07.1988 bis 29.12.1989
1. EStG 1988 § 95 heute
2. EStG 1988 § 95 gültig ab 24.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2025
3. EStG 1988 § 95 gültig von 01.01.2025 bis 23.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
4. EStG 1988 § 95 gültig von 22.07.2023 bis 31.12.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
5. EStG 1988 § 95 gültig von 20.07.2022 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2022
6. EStG 1988 § 95 gültig von 01.03.2022 bis 19.07.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/2022
7. EStG 1988 § 95 gültig von 01.01.2021 bis 28.02.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 104/2019
8. EStG 1988 § 95 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
9. EStG 1988 § 95 gültig von 15.08.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
10. EStG 1988 § 95 gültig von 30.12.2014 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2014
11. EStG 1988 § 95 gültig von 01.03.2014 bis 29.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 13/2014
12. EStG 1988 § 95 gültig von 30.07.2013 bis 28.02.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2013
13. EStG 1988 § 95 gültig von 01.04.2012 bis 29.07.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
14. EStG 1988 § 95 gültig von 01.04.2012 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2011
15. EStG 1988 § 95 gültig von 01.04.2012 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 77/2011
16. EStG 1988 § 95 gültig von 01.04.2012 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 41/2011
17. EStG 1988 § 95 gültig von 01.04.2012 bis 31.08.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 76/2011
18. EStG 1988 § 95 gültig von 01.10.2011 bis 30.09.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
19. EStG 1988 § 95 gültig von 24.05.2007 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2008

20. EStG 1988 § 95 gültig von 24.05.2007 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
21. EStG 1988 § 95 gültig von 01.01.2007 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2008
22. EStG 1988 § 95 gültig von 01.01.2007 bis 02.08.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2006
23. EStG 1988 § 95 gültig von 01.01.2007 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2006
24. EStG 1988 § 95 gültig von 03.08.2006 bis 31.12.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2008
25. EStG 1988 § 95 gültig von 03.08.2006 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2006
26. EStG 1988 § 95 gültig von 31.12.2005 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 161/2005
27. EStG 1988 § 95 gültig von 31.12.2005 bis 02.08.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2008
28. EStG 1988 § 95 gültig von 31.12.2004 bis 30.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2008
29. EStG 1988 § 95 gültig von 31.12.2004 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
30. EStG 1988 § 95 gültig von 21.08.2003 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2008
31. EStG 1988 § 95 gültig von 21.08.2003 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
32. EStG 1988 § 95 gültig von 01.01.1998 bis 20.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2008
33. EStG 1988 § 95 gültig von 01.05.1996 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996
34. EStG 1988 § 95 gültig von 01.01.1994 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 818/1993
35. EStG 1988 § 95 gültig von 01.01.1994 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 532/1993
36. EStG 1988 § 95 gültig von 01.12.1993 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 818/1993
37. EStG 1988 § 95 gültig von 13.01.1993 bis 30.11.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 12/1993
38. EStG 1988 § 95 gültig von 30.07.1988 bis 12.01.1993

1. KStG 1988 § 7 heute
2. KStG 1988 § 7 gültig ab 22.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
3. KStG 1988 § 7 gültig von 08.01.2021 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2021
4. KStG 1988 § 7 gültig von 01.03.2014 bis 07.01.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 13/2014
5. KStG 1988 § 7 gültig von 01.04.2012 bis 28.02.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
6. KStG 1988 § 7 gültig von 01.04.2012 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
7. KStG 1988 § 7 gültig von 24.05.2007 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
8. KStG 1988 § 7 gültig von 27.06.2006 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2006
9. KStG 1988 § 7 gültig von 31.12.2004 bis 26.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
10. KStG 1988 § 7 gültig von 05.06.2004 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2004
11. KStG 1988 § 7 gültig von 30.12.2000 bis 04.06.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2000
12. KStG 1988 § 7 gültig von 01.05.1996 bis 29.12.2000 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996
13. KStG 1988 § 7 gültig von 01.09.1993 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 694/1993
14. KStG 1988 § 7 gültig von 30.12.1989 bis 31.08.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 660/1989
15. KStG 1988 § 7 gültig von 30.07.1988 bis 29.12.1989

1. KStG 1988 § 8 heute
2. KStG 1988 § 8 gültig ab 30.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2026
3. KStG 1988 § 8 gültig von 31.12.2021 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 227/2021
4. KStG 1988 § 8 gültig von 01.01.2017 bis 30.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 28/2017
5. KStG 1988 § 8 gültig von 31.12.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2016
6. KStG 1988 § 8 gültig von 01.01.2016 bis 30.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
7. KStG 1988 § 8 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2015
8. KStG 1988 § 8 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 160/2015
9. KStG 1988 § 8 gültig von 30.12.2014 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2014
10. KStG 1988 § 8 gültig von 01.03.2014 bis 29.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 13/2014
11. KStG 1988 § 8 gültig von 31.12.2009 bis 28.02.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 151/2009
12. KStG 1988 § 8 gültig von 24.05.2007 bis 30.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
13. KStG 1988 § 8 gültig von 05.06.2004 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2004
14. KStG 1988 § 8 gültig von 25.11.1994 bis 04.06.2004 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 922/1994
15. KStG 1988 § 8 gültig von 01.12.1993 bis 24.11.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 818/1993
16. KStG 1988 § 8 gültig von 31.12.1991 bis 30.11.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 699/1991
17. KStG 1988 § 8 gültig von 30.07.1988 bis 30.12.1991

1. VwGG § 42 heute
2. VwGG § 42 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
3. VwGG § 42 gültig von 01.07.2012 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
4. VwGG § 42 gültig von 01.07.2008 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
5. VwGG § 42 gültig von 01.01.1991 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 330/1990
6. VwGG § 42 gültig von 05.01.1985 bis 31.12.1990

1. VwGG § 42 heute
2. VwGG § 42 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
3. VwGG § 42 gültig von 01.07.2012 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
4. VwGG § 42 gültig von 01.07.2008 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
5. VwGG § 42 gültig von 01.01.1991 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 330/1990
6. VwGG § 42 gültig von 05.01.1985 bis 31.12.1990

1. VwGG § 42 heute
2. VwGG § 42 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
3. VwGG § 42 gültig von 01.07.2012 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
4. VwGG § 42 gültig von 01.07.2008 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
5. VwGG § 42 gültig von 01.01.1991 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 330/1990
6. VwGG § 42 gültig von 05.01.1985 bis 31.12.1990

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Mag. Heinzl und die Hofräte Dr. Fuchs, Dr. Nowakowski, Dr. Mairinger und Mag. Novak als Richter, im Beisein der Schriftführerin Mag. Farcas, über die Beschwerde der H Gesellschaft m.b.H. in S, vertreten durch Dr. Karlheinz Kux, Rechtsanwalt in 1010 Wien, Himmelfortgasse 20, gegen den Bescheid des unabhängigen Finanzsenates, Außenstelle Wien, vom 7. Jänner 2008, Zlen. RV/1347-W/07, RV/1348-W/07, RV/1349-W/07, betreffend u. a. Körperschaftsteuer 1999 und 2000 sowie Haftung für Kapitalertragsteuer 2000-2002, zu Recht erkannt:

Spruch

Der angefochtene Bescheid wird insoweit, als darin über die Haftung für Kapitalertragsteuer und über die Körperschaftsteuer 1999 und 2000 abgesprochen wurde, wegen Rechtswidrigkeit infolge Verletzung von Verfahrensvorschriften aufgehoben.

Im Übrigen wird die Beschwerde als unbegründet abgewiesen.

Der Bund hat der Beschwerdeführerin Aufwendungen in der Höhe von EUR 1.286,40 binnen zwei Wochen bei sonstiger Exekution zu ersetzen.

Begründung

Zur Vorgeschichte des Beschwerdefalles ist auf das hg. Erkenntnis vom 19. April 2007, 2005/15/0020, 0021, zu verweisen, mit dem die im ersten Rechtsgang erlassenen Bescheide der belangten Behörde vom 12. und 14. Jänner 2005 wegen Rechtswidrigkeit ihres Inhaltes aufgehoben wurden.

Mit dem nunmehr angefochtenen Bescheid gab die belangte Behörde - nach ergänzenden Vorhalten an die Beschwerdeführerin - deren Berufungen in einer Reihe von Punkten uneingeschränkt und in anderen Punkten teilweise statt.

Die Beschwerdeführerin bekämpft diesen Bescheid "zur Gänze", nennt als einzigen verbliebenen Streitpunkt aber den Umstand, dass die dem Geschäftsführer der Beschwerdeführerin gewährte Abfertigung zu Unrecht nicht als Betriebsausgabe anerkannt worden sei. Damit im Zusammenhang wendet sich die Beschwerde auch gegen die Annahme einer verdeckten Ausschüttung im Ausmaß der Abfertigung und gegen die damit verbundene Heranziehung zur Haftung für Kapitalertragsteuer.

Im Vorerkenntnis wurde zur Abfertigung ausgeführt, bei Entstehung einer Abfertigungsverpflichtung schon im Jahr 1999 sei (trotz Auszahlung erst im Folgejahr) die entsprechende Betriebsausgabe bei der Gewinnermittlung für das Jahr 1999 und nicht bei jener für das Jahr 2000 zu berücksichtigen. Der Umstand, dass ein bereits 1999 entstandener

Abfertigungsanspruch erst im Jahr 2000 zu einer Zahlung geführt habe, bewirke in einem solchen Fall, nämlich bei Bestehen eines Abfertigungsanspruches, aber keine verdeckte Ausschüttung, weshalb die auf den Zeitabstand gestützte Heranziehung der Beschwerdeführerin zur Haftung für Kapitalertragsteuer rechtswidrig gewesen sei. Zur Frage, ob ein Abfertigungsanspruch entstanden sei, verwies der Verwaltungsgerichtshof darauf, dass arbeitsrechtlich "eine Sperrminorität, aber auch eine Beteiligung ab 50 % einem Arbeitsverhältnis eines GmbH-Gesellschafters entgegen" stünde und die belangte Behörde keine klaren Feststellungen über die Entwicklung der Beteiligungsverhältnisse getroffen habe.

Die belangte Behörde und die Beschwerdeführerin gehen nun übereinstimmend davon aus, dass der Geschäftsführer der Beschwerdeführerin - bei Berücksichtigung eines Treuhandverhältnisses gegenüber Alfred K. - nie zu zumindest der Hälfte an der Gesellschaft beteiligt war, er jedenfalls seit September 1999 über eine Sperrminorität verfügte und die Frage, ob er einen Abfertigungsanspruch erwerben konnte, davon abhängt, ob letzteres auch schon davor der Fall war. Die belangte Behörde nimmt dies nur deshalb an, weil sie zur Beteiligung des Geschäftsführers auch einen Teil der Beteiligung seiner früheren Ehefrau Christine D. hinzurechnet, von dem die belangte Behörde annimmt, er sei vor seiner Abtretung an den Geschäftsführer im Zusammenhang mit der Scheidung der Ehe im Herbst 1999 treuhändig für ihn gehalten worden. Die Beschwerdeführerin bestreitet das.

Die belangte Behörde stellte dazu im angefochtenen Bescheid im Wesentlichen fest, mit Abtretungs- und Kaufvertrag von Dezember 1988 hätten der Geschäftsführer der Beschwerdeführerin eine Beteiligung von 25 % und seine damalige Ehefrau Christine D. eine Beteiligung von 75 % an der Gesellschaft erworben. Der neu gefasste Gesellschaftsvertrag von 1990 habe für Beschlüsse der Generalversammlung das Erfordernis einer Stimmenmehrheit von mindestens 70 % (bei Änderungen des Gesellschaftsvertrages: 85 %) der abgegebenen Stimmen vorgesehen.

Ab 19. Jänner 1999 seien der Geschäftsführer der Beschwerdeführerin zu 75 % und Christine D. nur mehr zu 25 % an der Gesellschaft beteiligt gewesen. Mit Notariatsakt von diesem Tag habe Alfred K. ein von Christine D. schon 1991 an ihn gerichtetes Abtretungsanbot über einen 50 % des Stammkapitals entsprechenden Geschäftsanteil angenommen, wozu im Notariatsakt u. a. festgehalten worden sei, Christine D. habe den betreffenden Geschäftsanteil von Anfang an treuhändig für Alfred K. gehalten und dieser wolle einen Wechsel in der Person des Treuhänders vornehmen. Mit Notariatsakt vom selben Tag sei zwischen Alfred K. und dem Geschäftsführer der Beschwerdeführerin ein Treuhandvertrag geschlossen worden, in dem festgehalten worden sei, der Geschäftsführer der Beschwerdeführerin sei am Stammkapital von S 500.000,-- mit einer Stammeinlage von S 375.000,-- beteiligt (75 % des Stammkapitals) und habe einen Teil davon, der einer Stammeinlage von S 250.000,-- entspreche (50 % des Stammkapitals) nicht für eigene Rechnung, sondern (zu ergänzen: mit einem nicht vorgelegten notariellen Abtretungsvertrag zwischen ihm und Alfred K. vom selben Tag) als Treuhänder für Alfred K. erworben.

Seit 1. September 1999 seien der Geschäftsführer der Beschwerdeführerin zu 94,5 % und Christine D. zu 5,5 % an der Gesellschaft beteiligt. Im Scheidungsvergleich vom selben Tag zwischen dem Geschäftsführer der Beschwerdeführerin und Christine D. sei (von der belangten Behörde nicht festgestellt:

als Teil einer Klausel, wonach weitere, nicht genannte Vermögensgegenstände demjenigen verbleiben, in dessen Besitz und Verfügung sie sich bereits befinden) festgehalten worden, Christine D. habe von ihrer Beteiligung an der Gesellschaft "bereits" 19,5 %, bezogen auf das gesamte Stammkapital, an den Geschäftsführer der Beschwerdeführerin abgetreten.

Zur Beteiligung von 25 %, die von Christine D. bis Jänner 1999 zusammen mit der treuhändig für Alfred K. gehaltenen Beteiligung im Ausmaß von 50 % und danach noch bis zu ihrer Reduktion auf 5,5 % im September 1999 gehalten worden sei, führte die belangte Behörde in der Darstellung des Verfahrensganges u. a. aus, der Geschäftsführer der Beschwerdeführerin habe bei seiner Einvernahme am 29. Jänner 2002 angegeben, Christine D. habe ihre ursprüngliche Beteiligung von 75 % für Alfred K. und ihn selbst gehalten. Im Erwägungsteil des angefochtenen Bescheides kommt diese Aussage in der der Beschwerdeführerin mit Faxschreiben vom 23. Oktober 2007 von der belangten Behörde u.a. vorgehaltenen Niederschrift ("Meine Ex-Gattin hielt bis zur Scheidung im Jahr

1999 die Anteile ... für K. und mich") nicht mehr vor.

Die belangte Behörde stützt sich nur auf einen Notariatsakt vom 27. April 1989, mit dem Christine D. an den Geschäftsführer der Beschwerdeführerin das dreißig Jahre lang gültige Anbot gerichtet habe, ihm von ihrem Geschäftsanteil von 75 % (entsprechend S 350.000,-- des Stammkapitals von S 500.000,--) einen Geschäftsanteil in der

Höhe von 19,5 % des Stammkapitals um einen Abtretungspreis von S 1,-- abzutreten.

Dieses "Abtretungsanbot", so die belangte Behörde, sei "in Wirklichkeit eine Treuhandvereinbarung", und es sei "erwiesen", dass der Geschäftsführer der Beschwerdeführerin "seit 27. April 1989 der wirtschaftliche Eigentümer" der am 1. September 1999 an ihn abgetretenen Beteiligung im Ausmaß von 19,5 % des Stammkapitals gewesen sei, weshalb er schon vor dieser Abtretung über eine Sperrminorität im Ausmaß von mehr als 31 % verfügt habe, nicht Arbeitnehmer der Beschwerdeführerin gewesen sei und keinen Abfertigungsanspruch erworben habe.

Dagegen richtet sich die vorliegende Beschwerde, über die der Verwaltungsgerichtshof nach Vorlage der Akten und Erstattung einer Gegenschrift durch die belangte Behörde erwogen hat:

Bei der Beurteilung der strittigen Frage, ob ein Abfertigungsanspruch bestand, hatte die belangte Behörde, wie in ihren Erwägungen an einer Stelle auch richtig zum Ausdruck kommt, nach Gesichtspunkten nicht des Einkommensteuerrechts, sondern des Arbeitsrechts zu prüfen, ob der Geschäftsführer der Beschwerdeführerin Arbeitnehmer war. Dass dies nicht zutraf, wenn Christine D. den im September 1999 - mit einem Abtretungsvertrag, über dessen Inhalte die Beschwerdeführerin im Verfahren Behauptungen aufstellte, den sie aber nicht vorlegte - an den Geschäftsführer der Beschwerdeführerin abgetretenen Geschäftsanteil von 19,5 % des Stammkapitals treuhändig für ihn gehalten hatte, gesteht auch die Beschwerde zu (vgl. insoweit aus der arbeitsrechtlichen Judikatur etwa OGH 17. Oktober 2002, 8 ObA 68/02m). Bei der Beurteilung der strittigen Frage, ob ein Abfertigungsanspruch bestand, hatte die belangte Behörde, wie in ihren Erwägungen an einer Stelle auch richtig zum Ausdruck kommt, nach Gesichtspunkten nicht des Einkommensteuerrechts, sondern des Arbeitsrechts zu prüfen, ob der Geschäftsführer der Beschwerdeführerin Arbeitnehmer war. Dass dies nicht zutraf, wenn Christine D. den im September 1999 - mit einem Abtretungsvertrag, über dessen Inhalte die Beschwerdeführerin im Verfahren Behauptungen aufstellte, den sie aber nicht vorlegte - an den Geschäftsführer der Beschwerdeführerin abgetretenen Geschäftsanteil von 19,5 % des Stammkapitals treuhändig für ihn gehalten hatte, gesteht auch die Beschwerde zu vergleiche , insoweit aus der arbeitsrechtlichen Judikatur etwa OGH 17. Oktober 2002, 8 ObA 68/02m).

Die belangte Behörde sieht im Abtretungsanbot von 1989 kein Indiz dafür, dass Christine D. den später an den Geschäftsführer der Beschwerdeführerin abgetretenen Teil ihrer Beteiligung an der Gesellschaft 1988 schon als seine Treuhänderin erworben habe (vgl. in diesem Zusammenhang OGH 25. Februar 2004, 7 Ob 287/03m, und 9. Mai 2007, 9 Ob 138/06v, zur Verneinung der Notariatsaktpflicht bei der sogenannten Erwerbstreuhand), wie dies in Bezug auf ihre für Alfred K. gehaltene Beteiligung der Fall gewesen sein soll. Stattdessen meint die belangte Behörde, das notarielle Anbot vom April 1989 sei "in Wirklichkeit eine Treuhandvereinbarung" gewesen, solche Vereinbarungen seien "im Gegensatz zu Abtretungsanboten" geeignet, "wirtschaftliches Eigentum" zu begründen, und der Geschäftsführer der Beschwerdeführerin sei "seit 27. April 1989" der "wirtschaftliche Eigentümer" des später an ihn abgetretenen Anteils gewesen. Diese Deutung des Anbots vom April 1989 als "Vereinbarung" ist nicht nachvollziehbar, weil Christine D. das im Notariatsakt festgehaltene Anbot, seiner Rechtsnatur entsprechend, ohne Mitwirkung des Geschäftsführers der Beschwerdeführerin errichtet hat. Beweiswürdige Schlüsse auf eine außerhalb des Notariatsakts getroffene Treuhandvereinbarung in zeitlicher Nähe zum 27. April 1989 sind dem angefochtenen Bescheid nicht entnehmbar und der belangten Behörde auch deshalb nicht zu unterstellen, weil sie den Behauptungen der Beschwerdeführerin über die Beschränkungen, denen eine Annahme des Anbots nach dem Willen der Parteien unterworfen gewesen sei, mit dem Argument entgegen tritt, dass "jede Vereinbarung über GmbH-Anteile notariatsaktpflichtig" sei. Für die von der belangten Behörde angenommene Entstehung eines Treuhandverhältnisses am 27. April 1989 fehlt im angefochtenen Bescheid dann aber jede Grundlage. Die belangte Behörde sieht im Abtretungsanbot von 1989 kein Indiz dafür, dass Christine D. den später an den Geschäftsführer der Beschwerdeführerin abgetretenen Teil ihrer Beteiligung an der Gesellschaft 1988 schon als seine Treuhänderin erworben habe vergleiche , in diesem Zusammenhang OGH 25. Februar 2004, 7 Ob 287/03m, und 9. Mai 2007, 9 Ob 138/06v, zur Verneinung der Notariatsaktpflicht bei der sogenannten Erwerbstreuhand), wie dies in Bezug auf ihre für Alfred K. gehaltene Beteiligung der Fall gewesen sein soll. Stattdessen meint die belangte Behörde, das notarielle Anbot vom April 1989 sei "in Wirklichkeit eine Treuhandvereinbarung" gewesen, solche Vereinbarungen seien "im Gegensatz zu Abtretungsanboten" geeignet, "wirtschaftliches Eigentum" zu begründen, und der Geschäftsführer der Beschwerdeführerin sei "seit 27. April 1989" der "wirtschaftliche Eigentümer" des später an ihn abgetretenen Anteils gewesen. Diese Deutung des Anbots vom April 1989 als "Vereinbarung" ist nicht nachvollziehbar, weil Christine D. das im Notariatsakt festgehaltene Anbot, seiner Rechtsnatur entsprechend, ohne Mitwirkung des

Geschäftsführers der Beschwerdeführerin errichtet hat. Beweiswürdigung Schlüsse auf eine außerhalb des Notariatsakts getroffene Treuhandvereinbarung in zeitlicher Nähe zum 27. April 1989 sind dem angefochtenen Bescheid nicht entnehmbar und der belangten Behörde auch deshalb nicht zu unterstellen, weil sie den Behauptungen der Beschwerdeführerin über die Beschränkungen, denen eine Annahme des Anbots nach dem Willen der Parteien unterworfen gewesen sei, mit dem Argument entgegen tritt, dass "jede Vereinbarung über GmbH-Anteile notariatsaktpflichtig" sei. Für die von der belangten Behörde angenommene Entstehung eines Treuhandverhältnisses am 27. April 1989 fehlt im angefochtenen Bescheid dann aber jede Grundlage.

Die Begründung der belangten Behörde für die Annahme eines der Arbeitnehmereigenschaft des Geschäftsführers und damit auch der Entstehung eines Abfertigungsanspruches entgegenstehenden Treuhandverhältnisses ist daher nicht schlüssig, wobei es dem Verwaltungsgerichtshof gemäß § 41 Abs. 1 VwGG verwehrt ist, mittels eigener beweiswürdiger Erwägungen - etwa durch Rückgriff auf die Aussage des Geschäftsführers der Beschwerdeführerin und Würdigung des Kontexts der Erwähnung der Abtretung im Scheidungsvergleich - neue Feststellungen an die Stelle des von der belangten Behörde angenommenen Sachverhalts treten zu lassen. Die Begründung der belangten Behörde für die Annahme eines der Arbeitnehmereigenschaft des Geschäftsführers und damit auch der Entstehung eines Abfertigungsanspruches entgegenstehenden Treuhandverhältnisses ist daher nicht schlüssig, wobei es dem Verwaltungsgerichtshof gemäß Paragraph 41, Absatz eins, VwGG verwehrt ist, mittels eigener beweiswürdiger Erwägungen - etwa durch Rückgriff auf die Aussage des Geschäftsführers der Beschwerdeführerin und Würdigung des Kontexts der Erwähnung der Abtretung im Scheidungsvergleich - neue Feststellungen an die Stelle des von der belangten Behörde angenommenen Sachverhalts treten zu lassen.

Der angefochtene Bescheid war daher insoweit, als ihm die Annahme eines im April 1989 entstandenen Treuhandverhältnisses zwischen Christine D. und dem Geschäftsführer der Beschwerdeführerin zugrunde liegt, gemäß § 42 Abs. 2 Z 3 lit. b und c VwGG wegen Rechtswidrigkeit infolge Verletzung von Verfahrensvorschriften aufzuheben. Der angefochtene Bescheid war daher insoweit, als ihm die Annahme eines im April 1989 entstandenen Treuhandverhältnisses zwischen Christine D. und dem Geschäftsführer der Beschwerdeführerin zugrunde liegt, gemäß Paragraph 42, Absatz 2, Ziffer 3, Litera b, und c VwGG wegen Rechtswidrigkeit infolge Verletzung von Verfahrensvorschriften aufzuheben.

Im Übrigen war die Beschwerde gemäß § 42 Abs. 1 VwGG als unbegründet abzuweisen. Im Übrigen war die Beschwerde gemäß Paragraph 42, Absatz eins, VwGG als unbegründet abzuweisen.

Der Ausspruch über den Aufwandsatz gründet sich auf die §§ 47 ff VwGG in Verbindung mit der VwGH-Aufwandsatzverordnung 2008. Der Ausspruch über den Aufwandsatz gründet sich auf die Paragraphen 47, ff VwGG in Verbindung mit der VwGH-Aufwandsatzverordnung 2008.

Wien, am 27. Juni 2012

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2012:2008130033.X00

Im RIS seit

31.07.2012

Zuletzt aktualisiert am

31.10.2012

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at