

TE Vwgh Erkenntnis 2012/11/14 2009/12/0197

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 14.11.2012

Index

40/01 Verwaltungsverfahren;
63/01 Beamten-Dienstrechtsgesetz;

Norm

AVG §52;

BDG 1979 §147 Abs1 idF 2003/I/130;

BDG 1979 §147 Abs1;

BDG 1979 §284 Abs58 idF 2005/I/080;

1. AVG § 52 heute

2. AVG § 52 gültig ab 01.01.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2025

3. AVG § 52 gültig von 01.01.2002 bis 27.11.2001 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 471/1995

4. AVG § 52 gültig von 01.07.1998 bis 31.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 471/1995

5. AVG § 52 gültig von 01.07.1998 bis 30.06.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 471/1995

6. AVG § 52 gültig von 01.07.1995 bis 30.06.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 471/1995

7. AVG § 52 gültig von 01.02.1991 bis 30.06.1995

1. BDG 1979 § 147 heute

2. BDG 1979 § 147 gültig ab 01.04.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2025

3. BDG 1979 § 147 gültig von 29.01.2020 bis 31.03.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020

4. BDG 1979 § 147 gültig von 08.01.2018 bis 28.01.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2018

5. BDG 1979 § 147 gültig von 30.12.2008 bis 07.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 147/2008

6. BDG 1979 § 147 gültig von 01.01.2004 bis 29.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 130/2003

7. BDG 1979 § 147 gültig von 01.05.2003 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 130/2003

8. BDG 1979 § 147 gültig von 01.04.2000 bis 30.04.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2000

9. BDG 1979 § 147 gültig von 01.08.1999 bis 31.03.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 127/1999

10. BDG 1979 § 147 gültig von 01.07.1997 bis 31.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 61/1997

11. BDG 1979 § 147 gültig von 15.02.1997 bis 30.06.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 61/1997

12. BDG 1979 § 147 gültig von 01.01.1995 bis 14.02.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 550/1994

13. BDG 1979 § 147 gültig von 01.01.1980 bis 31.12.1994

1. BDG 1979 § 147 heute

2. BDG 1979 § 147 gültig ab 01.04.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2025

3. BDG 1979 § 147 gültig von 29.01.2020 bis 31.03.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020

4. BDG 1979 § 147 gültig von 08.01.2018 bis 28.01.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2018
5. BDG 1979 § 147 gültig von 30.12.2008 bis 07.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 147/2008
6. BDG 1979 § 147 gültig von 01.01.2004 bis 29.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 130/2003
7. BDG 1979 § 147 gültig von 01.05.2003 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 130/2003
8. BDG 1979 § 147 gültig von 01.04.2000 bis 30.04.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2000
9. BDG 1979 § 147 gültig von 01.08.1999 bis 31.03.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 127/1999
10. BDG 1979 § 147 gültig von 01.07.1997 bis 31.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 61/1997
11. BDG 1979 § 147 gültig von 15.02.1997 bis 30.06.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 61/1997
12. BDG 1979 § 147 gültig von 01.01.1995 bis 14.02.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 550/1994
13. BDG 1979 § 147 gültig von 01.01.1980 bis 31.12.1994

1. BDG 1979 § 284 heute
2. BDG 1979 § 284 gültig ab 24.04.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2026
3. BDG 1979 § 284 gültig von 30.12.2025 bis 23.04.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2025
4. BDG 1979 § 284 gültig von 25.07.2025 bis 29.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 50/2025
5. BDG 1979 § 284 gültig von 01.07.2025 bis 24.07.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 25/2025
6. BDG 1979 § 284 gültig von 10.10.2024 bis 30.06.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 143/2024
7. BDG 1979 § 284 gültig von 05.07.2024 bis 09.10.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 70/2024
8. BDG 1979 § 284 gültig von 25.02.2023 bis 04.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2023
9. BDG 1979 § 284 gültig von 01.01.2023 bis 24.02.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 205/2022
10. BDG 1979 § 284 gültig von 30.12.2022 bis 31.12.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 205/2022
11. BDG 1979 § 284 gültig von 29.07.2022 bis 29.12.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2022
12. BDG 1979 § 284 gültig von 31.12.2021 bis 28.07.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 224/2021
13. BDG 1979 § 284 gültig von 27.07.2021 bis 30.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 136/2021
14. BDG 1979 § 284 gültig von 24.12.2020 bis 26.07.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020
15. BDG 1979 § 284 gültig von 07.08.2020 bis 23.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2020
16. BDG 1979 § 284 gültig von 05.04.2020 bis 06.08.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2020
17. BDG 1979 § 284 gültig von 22.03.2020 bis 04.04.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 16/2020
18. BDG 1979 § 284 gültig von 28.12.2019 bis 21.03.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2019
19. BDG 1979 § 284 gültig von 09.07.2019 bis 27.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2019
20. BDG 1979 § 284 gültig von 25.04.2019 bis 08.07.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2019
21. BDG 1979 § 284 gültig von 26.03.2019 bis 24.04.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 25/2019
22. BDG 1979 § 284 gültig von 23.12.2018 bis 25.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2018
23. BDG 1979 § 284 gültig von 15.08.2018 bis 22.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2018
24. BDG 1979 § 284 gültig von 18.05.2018 bis 14.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2018
25. BDG 1979 § 284 gültig von 17.05.2018 bis 17.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 30/2018
26. BDG 1979 § 284 gültig von 29.12.2017 bis 16.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 167/2017
27. BDG 1979 § 284 gültig von 16.09.2017 bis 28.12.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
28. BDG 1979 § 284 gültig von 01.08.2017 bis 15.09.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 113/2017
29. BDG 1979 § 284 gültig von 31.12.2016 bis 31.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 119/2016
30. BDG 1979 § 284 gültig von 31.07.2016 bis 30.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 64/2016
31. BDG 1979 § 284 gültig von 09.07.2016 bis 30.07.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 50/2016
32. BDG 1979 § 284 gültig von 09.06.2016 bis 08.07.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 39/2016
33. BDG 1979 § 284 gültig von 29.12.2015 bis 08.06.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2015
34. BDG 1979 § 284 gültig von 18.06.2015 bis 28.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2015
35. BDG 1979 § 284 gültig von 12.02.2015 bis 17.06.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2015
36. BDG 1979 § 284 gültig von 28.12.2013 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 210/2013
37. BDG 1979 § 284 gültig von 01.09.2013 bis 27.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 120/2012
38. BDG 1979 § 284 gültig von 29.12.2012 bis 31.08.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 120/2012
39. BDG 1979 § 284 gültig von 15.06.2012 bis 28.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 55/2012
40. BDG 1979 § 284 gültig von 24.05.2012 bis 14.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 50/2012
41. BDG 1979 § 284 gültig von 25.04.2012 bis 23.05.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2012

42. BDG 1979 § 284 gültig von 29.12.2011 bis 24.04.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/2011
43. BDG 1979 § 284 gültig von 31.12.2010 bis 28.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
44. BDG 1979 § 284 gültig von 31.08.2010 bis 30.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2010
45. BDG 1979 § 284 gültig von 19.08.2010 bis 30.08.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2010
46. BDG 1979 § 284 gültig von 31.12.2009 bis 18.08.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2009
47. BDG 1979 § 284 gültig von 31.12.2009 bis 30.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2009
48. BDG 1979 § 284 gültig von 30.12.2008 bis 30.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 147/2008
49. BDG 1979 § 284 gültig von 01.01.2008 bis 29.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2008
50. BDG 1979 § 284 gültig von 29.12.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 96/2007
51. BDG 1979 § 284 gültig von 01.08.2007 bis 28.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2007
52. BDG 1979 § 284 gültig von 28.07.2006 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 129/2006
53. BDG 1979 § 284 gültig von 25.07.2006 bis 27.07.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2006
54. BDG 1979 § 284 gültig von 24.06.2006 bis 24.07.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 89/2006
55. BDG 1979 § 284 gültig von 31.12.2005 bis 23.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 165/2005
56. BDG 1979 § 284 gültig von 10.08.2005 bis 30.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2005
57. BDG 1979 § 284 gültig von 31.12.2004 bis 09.08.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 176/2004
58. BDG 1979 § 284 gültig von 31.12.2004 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 151/2004
59. BDG 1979 § 284 gültig von 16.12.2004 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2004
60. BDG 1979 § 284 gültig von 31.12.2003 bis 15.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 130/2003
61. BDG 1979 § 284 gültig von 21.08.2003 bis 30.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
62. BDG 1979 § 284 gültig von 15.08.2003 bis 20.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2003
63. BDG 1979 § 284 gültig von 15.02.2003 bis 14.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 7/2003
64. BDG 1979 § 284 gültig von 10.08.2002 bis 14.02.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 119/2002
65. BDG 1979 § 284 gültig von 29.05.2002 bis 09.08.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2002
66. BDG 1979 § 284 gültig von 29.12.2001 bis 28.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 155/2001
67. BDG 1979 § 284 gültig von 01.08.2001 bis 28.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
68. BDG 1979 § 284 gültig von 01.08.2001 bis 31.07.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2001
69. BDG 1979 § 284 gültig von 01.08.2001 bis 31.07.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 86/2001
70. BDG 1979 § 284 gültig von 30.12.2000 bis 31.07.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2000
71. BDG 1979 § 284 gültig von 08.09.2000 bis 29.12.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2000
72. BDG 1979 § 284 gültig von 12.08.2000 bis 07.09.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 95/2000
73. BDG 1979 § 284 gültig von 12.08.2000 bis 11.08.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2000
74. BDG 1979 § 284 gültig von 14.01.2000 bis 11.08.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2000
75. BDG 1979 § 284 gültig von 01.09.1999 bis 13.01.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 161/1999
76. BDG 1979 § 284 gültig von 01.09.1999 bis 31.08.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 132/1999
77. BDG 1979 § 284 gültig von 01.09.1999 bis 31.08.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 127/1999

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Sulyok und den Hofrat Dr. Zens, die Hofrätin Dr. Hinterwirth, den Hofrat Dr. Thoma und die Hofrätin Mag. Nussbaumer-Hinterauer als Richter, im Beisein des Schriftführers Mag. Senft, über die Beschwerde des E N in G, vertreten durch Dr. Walter Riedl, Rechtsanwalt in 1010 Wien, Franz Josefs-Kai 5, gegen den Bescheid des Bundesministers für Landesverteidigung vom 12. Oktober 2007, GZ P400033/25-PersB/2007, betreffend Arbeitsplatzbewertung, zu Recht erkannt:

Spruch

Die Beschwerde wird als unbegründet abgewiesen.

Der Beschwerdeführer hat dem Bund Aufwendungen in der Höhe von EUR 610,60 binnen zwei Wochen bei sonstiger Exekution zu ersetzen.

Begründung

Der Beschwerdeführer steht als Oberst in einem öffentlichrechtlichen Dienstverhältnis zum Bund. Er ist Kommandant der Heeresbekleidungsanstalt des Kommandos Einsatzunterstützung des Bundesministeriums für Landesverteidigung in Brunn am Gebirge.

Mit Eingabe vom 27. September 2005 beantragte der Beschwerdeführer beim Kommando Einsatzunterstützung gemäß § 147 BDG 1979 die bescheidmäßige Feststellung der Wertigkeit seines von ihm im Zeitraum von 1. Oktober 2003 bis 30. April 2005 innegehabten Arbeitsplatzes "KDT HBA" PosNr. 001, OrgPINr. HV6, sowie seines nunmehrigen Arbeitsplatzes "KDT HBA" PosNr. 001, OrgPINr. H26 in der Heeresbekleidungsanstalt Brunn am Gebirge. Mit Eingabe vom 27. September 2005 beantragte der Beschwerdeführer beim Kommando Einsatzunterstützung gemäß Paragraph 147, BDG 1979 die bescheidmäßige Feststellung der Wertigkeit seines von ihm im Zeitraum von 1. Oktober 2003 bis 30. April 2005 innegehabten Arbeitsplatzes "KDT HBA" PosNr. 001, OrgPINr. HV6, sowie seines nunmehrigen Arbeitsplatzes "KDT HBA" PosNr. 001, OrgPINr. H26 in der Heeresbekleidungsanstalt Brunn am Gebirge.

Da das Kommando Einsatzunterstützung über den Antrag des Beschwerdeführers nicht entschied, stellte er an die belangte Behörde den mit 30. März 2006 datierten Devolutionsantrag.

Mit Gutachten der Abteilung III/3 des Bundeskanzleramtes vom 24. Jänner 2007 wurde der Arbeitsplatz des Beschwerdeführers als der Funktionsgruppe 7 der Verwendungsgruppe M BO 2 zugehörend beurteilt.

Der Beschwerdeführer führte in der von ihm zu diesem Gutachten eingebrachten Stellungnahme vom 2. Mai 2007 detailliert aus, weshalb er davon ausgehe, dass diesem Gutachten Fehler anhafteten.

Aufgrund dieser Stellungnahme erstattete die Abteilung III/3 des Bundeskanzleramtes ein umfangreiches ergänzendes Gutachten.

Mit dem angefochtenen Bescheid vom 12. Oktober 2007 stellte die belangte Behörde gemäß § 147 BDG 1979 fest, dass der Arbeitsplatz des Kommandanten der Heeresbekleidungsanstalt Brunn am Gebirge des Kommandos Einsatzunterstützung, der mit Wirksamkeit vom 1. Juli 2005, BGBl. I Nr. 80/2005, als Richtverwendung (Z. 13.4 lit. b der Anlage 1 zum BDG 1979) normiert worden sei, der Funktionsgruppe 7 der Verwendungsgruppe M BO 2 zuzuordnen sei. Mit dem angefochtenen Bescheid vom 12. Oktober 2007 stellte die belangte Behörde gemäß Paragraph 147, BDG 1979 fest, dass der Arbeitsplatz des Kommandanten der Heeresbekleidungsanstalt Brunn am Gebirge des Kommandos Einsatzunterstützung, der mit Wirksamkeit vom 1. Juli 2005, Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 80 aus 2005,, als Richtverwendung (Ziffer 13 Punkt 4, Litera b, der Anlage 1 zum BDG 1979) normiert worden sei, der Funktionsgruppe 7 der Verwendungsgruppe M BO 2 zuzuordnen sei.

Nach Darstellung der anzuwendenden gesetzlichen Grundlagen, den Erläuterungen zur Besoldungsreform 1994, allgemeinen Ausführungen zur Arbeitsplatzbewertung, Darlegungen zum konkreten Arbeitsplatz des Beschwerdeführers und Wiedergabe des Verfahrensganges gelangte die belangte Behörde insbesondere aufgrund der eingeholten Gutachten zu folgender Bewertungszeile für den Kommandanten der Heeresbekleidungsanstalt und zu folgendem Stellenwert:

TABELLE im RIS nicht darstellbar.

Die belangte Behörde führte aus, die Bandbreite an Stellenwertpunkten für die Funktionsgruppe 7 der Verwendungsgruppe M BO 2 reiche von 530 bis 609. Alle Arbeitsplätze des militärischen Dienstes, die Stellenwertpunkte innerhalb dieser Bandbreite von 530 bis 609 aufwiesen, würden im gesamten Ressort der FGr. 7 der VGr. M BO 2 zugeordnet.

Für die Darstellung und Analyse des Arbeitsplatzes des Kommandanten der Heeresbekleidungsanstalt sei darüber hinaus vom BKA noch zusätzlich eine Besichtigung vor Ort durchgeführt worden.

Abschließend wurden noch Anmerkungen zur angewandten Bewertungsmethode gemacht.

Gegen diesen Bescheid erhob der Beschwerdeführer zunächst Beschwerde vor dem Verfassungsgerichtshof, in welcher er der belangten Behörde gleichheitswidriges und willkürliches Vorgehen vorwarf, eine Verletzung im Recht auf den gesetzlichen Richter behauptete und vorbrachte, der Umstand, dass sein Arbeitsplatz zur Richtverwendung erhoben worden sei, beruhe auf einem Fall (unrichtiger und ungerechtfertigter) Anlassgesetzgebung.

Mit Beschluss vom 22. September 2009, B 2219/07-6, lehnte der Verfassungsgerichtshof die Beschwerde ab. In der Begründung dieses Beschlusses heißt es auszugsweise:

"Die vorliegende Beschwerde rügt die Verletzung der verfassungsgesetzlich gewährleisteten Rechte auf Gleichheit aller Staatsbürger vor dem Gesetz und auf ein Verfahren vor dem gesetzlichen Richter. Nach den Beschwerdebehauptungen wären diese Rechtsverletzungen aber zum erheblichen Teil nur die Folge einer - allenfalls grob - unrichtigen Anwendung des einfachen Gesetzes. Spezifisch verfassungsrechtliche Überlegungen sind zur Beurteilung der aufgeworfenen Fragen insoweit nicht anzustellen.

Soweit die Beschwerde aber insofern verfassungsrechtliche Fragen berührt, als die Rechtswidrigkeit der Z. 13.4. der Anlage 1 zum Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979 - BDG 1979 BGBl. 550/1994 in der Fassung BGBl. I 80/2005 behauptet wird, lässt ihr Vorbringen vor dem Hintergrund der ständigen Rechtsprechung des Verfassungsgerichtshofes zum verhältnismäßig weiten Gestaltungsspielraum des Gesetzgebers im Dienst-, Besoldungs- und Pensionsrecht (vgl. v.a. VfSlg. 11.193/1986, S 882; 12.154/1989, S 117; VfGH 26.6.1997, B 2159/96 u.a.) und angesichts des Umstandes, dass mit der Dienstrechts-Novelle 2005 sämtliche - und nicht nur jene des Beschwerdeführers - Richtverwendungen im Bereich der Besoldungsgruppe des Militärischen Dienstes aufgrund der Umorganisationen im Bereich des Bundesheeres angepasst bzw. neu erlassen wurden, die behauptete Rechtsverletzung, die Verletzung eines anderen verfassungsgesetzlich gewährleisteten Rechtes oder die Verletzung in einem sonstigen Recht wegen Anwendung eines verfassungswidrigen Gesetzes nach Lage des vorliegenden Beschwerdefalles als so wenig wahrscheinlich erkennen, dass sie keine hinreichende Aussicht auf Erfolg hat."Soweit die Beschwerde aber insofern verfassungsrechtliche Fragen berührt, als die Rechtswidrigkeit der Ziffer 13 Punkt 4, der Anlage 1 zum Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979 - BDG 1979 Bundesgesetzblatt 550 aus 1994, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 80 aus 2005, behauptet wird, lässt ihr Vorbringen vor dem Hintergrund der ständigen Rechtsprechung des Verfassungsgerichtshofes zum verhältnismäßig weiten Gestaltungsspielraum des Gesetzgebers im Dienst-, Besoldungs- und Pensionsrecht vergleiche , v.a. VfSlg. 11.193 aus 1986,, S 882; 12.154 aus 1989,, S 117; VfGH 26.6.1997, B 2159/96 u.a.) und angesichts des Umstandes, dass mit der Dienstrechts-Novelle 2005 sämtliche - und nicht nur jene des Beschwerdeführers - Richtverwendungen im Bereich der Besoldungsgruppe des Militärischen Dienstes aufgrund der Umorganisationen im Bereich des Bundesheeres angepasst bzw. neu erlassen wurden, die behauptete Rechtsverletzung, die Verletzung eines anderen verfassungsgesetzlich gewährleisteten Rechtes oder die Verletzung in einem sonstigen Recht wegen Anwendung eines verfassungswidrigen Gesetzes nach Lage des vorliegenden Beschwerdefalles als so wenig wahrscheinlich erkennen, dass sie keine hinreichende Aussicht auf Erfolg hat."

Mit Beschluss vom 13. November 2009, B 2219/07-8, trat der Verfassungsgerichtshof die Beschwerde dem Verwaltungsgerichtshof gemäß Art. 144 Abs. 3 B-VG zur Entscheidung ab.Mit Beschluss vom 13. November 2009, B 2219/07-8, trat der Verfassungsgerichtshof die Beschwerde dem Verwaltungsgerichtshof gemäß Artikel 144, Absatz 3, B-VG zur Entscheidung ab.

In seiner über Auftrag des Verwaltungsgerichtshofes ergänzten Beschwerde macht der Beschwerdeführer Rechtswidrigkeit des Inhalts des angefochtenen Bescheides sowie Rechtswidrigkeit infolge Verletzung von Verfahrensvorschriften mit dem Antrag geltend, ihn aus diesen Gründen aufzuheben.

Die belangte Behörde legte die Akten des Verwaltungsverfahrens vor und erstattete eine Gegenschrift, in welcher sie die kostenpflichtige Abweisung der Beschwerde als unbegründet beantragte.

Der Verwaltungsgerichtshof hat erwogen:

Gemäß § 147 Abs. 1 Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979 (BDG 1979), BGBl. Nr. 333/1979 idF der 2. Dienstrechts-Novelle 2003, BGBl. I Nr. 130/2003, sind die Arbeitsplätze der Militärpersonen auf Antrag des zuständigen Bundesministers vom Bundeskanzler zu bewerten und unter Bedachtnahme auf die in der Anlage 1 genannten Richtverwendungen einer Verwendungsgruppe und innerhalb dieser der Grundlaufbahn oder einer Funktionsgruppe zuzuordnen. Bei der Zuordnung zu einer Verwendungsgruppe ist auch auf die in der Anlage 1 für diese Verwendungsgruppe vorgeschriebenen Ausbildungserfordernisses Bedacht zu nehmen.Gemäß Paragraph 147, Absatz eins, Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979 (BDG 1979), Bundesgesetzblatt Nr. 333 aus 1979, in der Fassung , der 2. Dienstrechts-Novelle 2003, Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 130 aus 2003,, sind die Arbeitsplätze der Militärpersonen auf Antrag des zuständigen Bundesministers vom Bundeskanzler zu bewerten und unter Bedachtnahme auf die in der Anlage 1 genannten Richtverwendungen einer Verwendungsgruppe und innerhalb dieser der Grundlaufbahn oder einer Funktionsgruppe zuzuordnen. Bei der Zuordnung zu einer Verwendungsgruppe ist auch auf die in der Anlage 1 für diese Verwendungsgruppe vorgeschriebenen Ausbildungserfordernisses Bedacht zu nehmen.

Gemäß Z. 13 Punkt 4 der Anlage 1 des BDG 1979 idFBGBl. I Nr. 80/2005 sind Verwendungen der Funktionsgruppe 7 z.B.: Gemäß Ziffer 13, Punkt 4 der Anlage 1 des BDG 1979 in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 80 aus 2005, sind Verwendungen der Funktionsgruppe 7 z.B.:

"a) Leiter Ausbildung in der Generalstabsabteilung 3 beim Kommando Landstreitkräfte,

1. b) Litera b
Kommandant Heeresbekleidungsanstalt,
2. c) Litera c
Kommandant Heereslogistikzentrum Wels."

§ 284 Abs. 58 idF BGBl. I Nr. 80/2005 lautet auszugsweise: Paragraph 284, Absatz 58, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 80 aus 2005, lautet auszugsweise:

1. "(58) Absatz 58, In der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. I Nr. 80/2005 treten in Kraft: In der Fassung des Bundesgesetzes Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 80 aus 2005, treten in Kraft:

...

3. ..., Anlage 1 ..., Z 12 bis 17c, ... mit 1. Juli 2005, ..." 3. ..., Anlage 1 ..., Ziffer 12 bis 17 c, ... mit 1. Juli 2005, ..."

In der Beschwerde wird detailliert dargestellt, weshalb der Beschwerdeführer das vorliegende Gutachten und das Ergänzungsgutachten des Bundeskanzleramtes für unrichtig hält und der Standpunkt vertreten, die belangte Behörde habe keine Schlüssigkeitsprüfung betreffend die Ausführungen des Bundeskanzleramtes im Gutachten und im Ergänzungsgutachten durchgeführt.

Mit dem angefochtenen Bescheid wurde ausgesprochen, dass der Arbeitsplatz des Beschwerdeführers des Kommandanten der Heeresbekleidungsanstalt Brunn/Gebirge des Kommandos Einsatzunterstützung, der mit Wirksamkeit vom 1. Juli 2005, BGBl. I Nr. 80/2005, als Richtverwendung (in Anl. 1/13 Z. 4 lit. b) normiert wurde, der Funktionsgruppe 7 der Verwendungsgruppe M BO 2 zuzuordnen ist. Mit dem angefochtenen Bescheid wurde ausgesprochen, dass der Arbeitsplatz des Beschwerdeführers des Kommandanten der Heeresbekleidungsanstalt Brunn/Gebirge des Kommandos Einsatzunterstützung, der mit Wirksamkeit vom 1. Juli 2005, Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 80 aus 2005, als Richtverwendung (in Anlage eins /, 13, Ziffer 4, Litera b.) normiert wurde, der Funktionsgruppe 7 der Verwendungsgruppe M BO 2 zuzuordnen ist.

Bei objektiver Auslegung kann der Spruch dieses Bescheides nur dahin verstanden werden, dass die belangte Behörde den Arbeitsplatz des Beschwerdeführers, solange er jene Aufgaben umfasste, die der genannten Fassung der Anlage 1 zum BDG 1979 entsprachen, der genannten Verwendungs- und Funktionsgruppe zuzuordnen ist.

Für den Zeitraum ab Inkrafttreten der Novelle BGBl. I Nr. 80/2005 ab 1. Juli 2005 (§ 284 Abs. 58 BDG 1979) ist schon aufgrund der Nennung im Richtverwendungskatalog der Anlage 1 zum BDG 1979 davon auszugehen, dass der Arbeitsplatz des Kommandanten der Heeresbekleidungsanstalt der Funktionsgruppe 7 der Verwendungsgruppe M BO 2 zuzuordnen ist. Es hätte diesbezüglich nicht der Einholung eines Sachverständigengutachtens bedurft. Die Ausführungen in der Beschwerde, die sich gegen den Inhalt des Gutachtens und des Ergänzungsgutachtens des Bundeskanzleramtes richten und der belangten Behörde vorwerfen, sie habe keine Schlüssigkeitsprüfung in diesem Zusammenhang durchgeführt, gehen daher ins Leere. Für den Zeitraum ab Inkrafttreten der Novelle Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 80 aus 2005, ab 1. Juli 2005 (Paragraph 284, Absatz 58, BDG 1979) ist schon aufgrund der Nennung im Richtverwendungskatalog der Anlage 1 zum BDG 1979 davon auszugehen, dass der Arbeitsplatz des Kommandanten der Heeresbekleidungsanstalt der Funktionsgruppe 7 der Verwendungsgruppe M BO 2 zuzuordnen ist. Es hätte diesbezüglich nicht der Einholung eines Sachverständigengutachtens bedurft. Die Ausführungen in der Beschwerde, die sich gegen den Inhalt des Gutachtens und des Ergänzungsgutachtens des Bundeskanzleramtes richten und der belangten Behörde vorwerfen, sie habe keine Schlüssigkeitsprüfung in diesem Zusammenhang durchgeführt, gehen daher ins Leere.

Was den Zeitraum vor dem 1. Juli 2005 betrifft, so wurde mit dem angefochtenen Bescheid eine Bewertung des Arbeitsplatzes des Beschwerdeführers nicht vorgenommen. Über den Antrag des Beschwerdeführers wurde somit, soweit er einen Zeitraum vor dem 1. Juli 2005 betrifft, noch nicht abgesprochen. Auf das diesbezügliche Beschwerdevorbringen muss daher nicht eingegangen werden.

Sollte die belangte Behörde anlässlich ihrer Entscheidung davon ausgehen, dass die Aufgaben des Arbeitsplatzes des

Beschwerdeführers in dem davor liegenden Zeitraum unverändert dieselben waren, so ist nach der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes die Richtverwendung auch auf die vor dem Inkrafttreten der Novelle BGBl. I Nr. 80/2005 gelegenen Zeiträume anzuwenden (vgl. z.B. das hg. Erkenntnis vom 20. Mai 2008, Zl. 2005/12/0196 mwN). Richtverwendungen geben den Wert des Arbeitsplatzes wieder, der ihm auf Grund seines Inhaltes und seiner organisatorischen Stellung am Tag des Inkrafttretens der betreffenden Gesetzesbestimmung zukommt (vgl. z.B. das hg. Erkenntnis vom 27. Juni 2012, Zl. 2011/12/0155). Sollte die belangte Behörde anlässlich ihrer Entscheidung davon ausgehen, dass die Aufgaben des Arbeitsplatzes des Beschwerdeführers in dem davor liegenden Zeitraum unverändert dieselben waren, so ist nach der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes die Richtverwendung auch auf die vor dem Inkrafttreten der Novelle Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 80 aus 2005, gelegenen Zeiträume anzuwenden vergleiche , z.B. das hg. Erkenntnis vom 20. Mai 2008, Zl. 2005/12/0196 mwN). Richtverwendungen geben den Wert des Arbeitsplatzes wieder, der ihm auf Grund seines Inhaltes und seiner organisatorischen Stellung am Tag des Inkrafttretens der betreffenden Gesetzesbestimmung zukommt vergleiche , z.B. das hg. Erkenntnis vom 27. Juni 2012, Zl. 2011/12/0155).

Sollte die belangte Behörde hingegen davon ausgehen, dass eine Aufgabenänderung der genannten Novelle zugrunde lag, so wäre auf Grundlage der damals auszuführenden Aufgaben des Arbeitsplatzes des Beschwerdeführers ein Gutachten des Bundeskanzlers einzuholen und auf dessen Grundlage eine Bewertung vorzunehmen.

Soweit der Beschwerdeführer weiterhin behauptet, bei der Aufnahme seines Arbeitsplatzes in den Richtverwendungskatalog habe es sich um (unrichtige und unzulässige) Anlassgesetzgebung gehandelt, wird er auf die Ausführungen des Verfassungsgerichtshofes in seinem Ablehnungsbeschluss vom 22. September 2009 verwiesen. Das Vorbringen in der ergänzten Beschwerde bietet keinen Anlass, gemäß Art. 140 Abs. 1 B-VG vorzugehen. Soweit der Beschwerdeführer weiterhin behauptet, bei der Aufnahme seines Arbeitsplatzes in den Richtverwendungskatalog habe es sich um (unrichtige und unzulässige) Anlassgesetzgebung gehandelt, wird er auf die Ausführungen des Verfassungsgerichtshofes in seinem Ablehnungsbeschluss vom 22. September 2009 verwiesen. Das Vorbringen in der ergänzten Beschwerde bietet keinen Anlass, gemäß Artikel 140, Absatz eins, B-VG vorzugehen.

Die Beschwerde war im Sinne obiger Ausführungen gemäß § 42 Abs. 1 VwGG als unbegründet abzuweisen. Die Beschwerde war im Sinne obiger Ausführungen gemäß Paragraph 42, Absatz eins, VwGG als unbegründet abzuweisen.

Der Spruch über den Aufwandsatz gründet auf den §§ 47 ff VwGG iVm der VwGH-Aufwandsatzverordnung 2008, BGBl. II Nr. 455. Der Spruch über den Aufwandsatz gründet auf den Paragraphen 47, ff VwGG in Verbindung mit der VwGH-Aufwandsatzverordnung 2008, Bundesgesetzblatt , römisch zwei Nr. 455.

Wien, am 14. November 2012

Schlagworte

Sachverständiger Entfall der Beiziehung

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2012:2009120197.X00

Im RIS seit

07.12.2012

Zuletzt aktualisiert am

15.01.2013

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at