

TE Vwgh Erkenntnis 2013/3/20 2009/13/0101

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 20.03.2013

Index

001 Verwaltungsrecht allgemein;

20/01 Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch (ABGB);

32/02 Steuern vom Einkommen und Ertrag;

Norm

ABGB §6;

ABGB §7;

KStG 1988 §19 Abs3;

KStG 1988 §19;

KStG 1988 §26c Z2 litb;

KStG 1988 §26c Z2;

KStG 1988 §7 Abs5;

VwRallg;

1. ABGB Art. 4 § 6 heute

2. ABGB Art. 4 § 6 gültig ab 01.01.2005

1. ABGB Art. 4 § 7 heute

2. ABGB Art. 4 § 7 gültig ab 01.01.2005

1. KStG 1988 § 19 heute

2. KStG 1988 § 19 gültig ab 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 161/2005

3. KStG 1988 § 19 gültig von 30.07.1988 bis 30.12.2005

1. KStG 1988 § 19 heute

2. KStG 1988 § 19 gültig ab 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 161/2005

3. KStG 1988 § 19 gültig von 30.07.1988 bis 30.12.2005

1. KStG 1988 § 26c heute

2. KStG 1988 § 26c gültig ab 30.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2026

3. KStG 1988 § 26c gültig von 30.12.2025 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2025

4. KStG 1988 § 26c gültig von 24.12.2025 bis 29.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2025

5. KStG 1988 § 26c gültig von 31.05.2025 bis 23.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 20/2025

6. KStG 1988 § 26c gültig von 20.07.2024 bis 30.05.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 113/2024

7. KStG 1988 § 26c gültig von 01.01.2024 bis 19.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 200/2023

8. KStG 1988 § 26c gültig von 01.01.2024 bis 31.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 188/2023

9. KStG 1988 § 26c gültig von 22.07.2023 bis 31.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
10. KStG 1988 § 26c gültig von 15.02.2022 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/2022
11. KStG 1988 § 26c gültig von 31.12.2021 bis 14.02.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 227/2021
12. KStG 1988 § 26c gültig von 08.01.2021 bis 30.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2021
13. KStG 1988 § 26c gültig von 25.07.2020 bis 07.01.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 96/2020
14. KStG 1988 § 26c gültig von 30.10.2019 bis 24.07.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 104/2019
15. KStG 1988 § 26c gültig von 30.10.2019 bis 29.10.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2019
16. KStG 1988 § 26c gültig von 15.08.2018 bis 29.10.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2018
17. KStG 1988 § 26c gültig von 19.10.2017 bis 14.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2017
18. KStG 1988 § 26c gültig von 27.07.2017 bis 18.10.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2017
19. KStG 1988 § 26c gültig von 27.07.2017 bis 26.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/2017
20. KStG 1988 § 26c gültig von 27.07.2017 bis 26.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2017
21. KStG 1988 § 26c gültig von 19.01.2017 bis 26.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 28/2017
22. KStG 1988 § 26c gültig von 02.08.2016 bis 18.01.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 77/2016
23. KStG 1988 § 26c gültig von 29.12.2015 bis 01.08.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
24. KStG 1988 § 26c gültig von 29.12.2015 bis 28.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 160/2015
25. KStG 1988 § 26c gültig von 15.08.2015 bis 28.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
26. KStG 1988 § 26c gültig von 19.06.2015 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2015
27. KStG 1988 § 26c gültig von 21.02.2015 bis 18.06.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2015
28. KStG 1988 § 26c gültig von 30.12.2014 bis 20.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2014
29. KStG 1988 § 26c gültig von 01.03.2014 bis 29.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 13/2014
30. KStG 1988 § 26c gültig von 30.07.2013 bis 28.02.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2013
31. KStG 1988 § 26c gültig von 03.07.2013 bis 29.07.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 109/2013
32. KStG 1988 § 26c gültig von 15.12.2012 bis 02.07.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
33. KStG 1988 § 26c gültig von 01.04.2012 bis 14.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2012
34. KStG 1988 § 26c gültig von 08.12.2011 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2011
35. KStG 1988 § 26c gültig von 02.08.2011 bis 07.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 76/2011
36. KStG 1988 § 26c gültig von 31.12.2010 bis 01.08.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
37. KStG 1988 § 26c gültig von 15.12.2010 bis 30.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2010
38. KStG 1988 § 26c gültig von 28.07.2010 bis 14.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2010
39. KStG 1988 § 26c gültig von 16.06.2010 bis 27.07.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2010
40. KStG 1988 § 26c gültig von 31.12.2009 bis 15.06.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 151/2009
41. KStG 1988 § 26c gültig von 18.06.2009 bis 30.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 52/2009
42. KStG 1988 § 26c gültig von 29.12.2007 bis 17.06.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2007
43. KStG 1988 § 26c gültig von 24.05.2007 bis 28.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
44. KStG 1988 § 26c gültig von 27.06.2006 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2006
45. KStG 1988 § 26c gültig von 31.12.2005 bis 26.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 161/2005
46. KStG 1988 § 26c gültig von 16.02.2005 bis 30.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/2005
47. KStG 1988 § 26c gültig von 31.12.2004 bis 15.02.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
48. KStG 1988 § 26c gültig von 05.06.2004 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2004

1. KStG 1988 § 26c heute
2. KStG 1988 § 26c gültig ab 30.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2026
3. KStG 1988 § 26c gültig von 30.12.2025 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2025
4. KStG 1988 § 26c gültig von 24.12.2025 bis 29.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2025
5. KStG 1988 § 26c gültig von 31.05.2025 bis 23.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 20/2025
6. KStG 1988 § 26c gültig von 20.07.2024 bis 30.05.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 113/2024
7. KStG 1988 § 26c gültig von 01.01.2024 bis 19.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 200/2023
8. KStG 1988 § 26c gültig von 01.01.2024 bis 31.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 188/2023
9. KStG 1988 § 26c gültig von 22.07.2023 bis 31.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
10. KStG 1988 § 26c gültig von 15.02.2022 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/2022
11. KStG 1988 § 26c gültig von 31.12.2021 bis 14.02.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 227/2021

12. KStG 1988 § 26c gültig von 08.01.2021 bis 30.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2021
13. KStG 1988 § 26c gültig von 25.07.2020 bis 07.01.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 96/2020
14. KStG 1988 § 26c gültig von 30.10.2019 bis 24.07.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 104/2019
15. KStG 1988 § 26c gültig von 30.10.2019 bis 29.10.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2019
16. KStG 1988 § 26c gültig von 15.08.2018 bis 29.10.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2018
17. KStG 1988 § 26c gültig von 19.10.2017 bis 14.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2017
18. KStG 1988 § 26c gültig von 27.07.2017 bis 18.10.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2017
19. KStG 1988 § 26c gültig von 27.07.2017 bis 26.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/2017
20. KStG 1988 § 26c gültig von 27.07.2017 bis 26.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2017
21. KStG 1988 § 26c gültig von 19.01.2017 bis 26.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 28/2017
22. KStG 1988 § 26c gültig von 02.08.2016 bis 18.01.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 77/2016
23. KStG 1988 § 26c gültig von 29.12.2015 bis 01.08.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
24. KStG 1988 § 26c gültig von 29.12.2015 bis 28.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 160/2015
25. KStG 1988 § 26c gültig von 15.08.2015 bis 28.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
26. KStG 1988 § 26c gültig von 19.06.2015 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2015
27. KStG 1988 § 26c gültig von 21.02.2015 bis 18.06.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2015
28. KStG 1988 § 26c gültig von 30.12.2014 bis 20.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2014
29. KStG 1988 § 26c gültig von 01.03.2014 bis 29.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 13/2014
30. KStG 1988 § 26c gültig von 30.07.2013 bis 28.02.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2013
31. KStG 1988 § 26c gültig von 03.07.2013 bis 29.07.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 109/2013
32. KStG 1988 § 26c gültig von 15.12.2012 bis 02.07.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
33. KStG 1988 § 26c gültig von 01.04.2012 bis 14.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2012
34. KStG 1988 § 26c gültig von 08.12.2011 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2011
35. KStG 1988 § 26c gültig von 02.08.2011 bis 07.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 76/2011
36. KStG 1988 § 26c gültig von 31.12.2010 bis 01.08.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
37. KStG 1988 § 26c gültig von 15.12.2010 bis 30.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2010
38. KStG 1988 § 26c gültig von 28.07.2010 bis 14.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2010
39. KStG 1988 § 26c gültig von 16.06.2010 bis 27.07.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2010
40. KStG 1988 § 26c gültig von 31.12.2009 bis 15.06.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 151/2009
41. KStG 1988 § 26c gültig von 18.06.2009 bis 30.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 52/2009
42. KStG 1988 § 26c gültig von 29.12.2007 bis 17.06.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2007
43. KStG 1988 § 26c gültig von 24.05.2007 bis 28.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
44. KStG 1988 § 26c gültig von 27.06.2006 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2006
45. KStG 1988 § 26c gültig von 31.12.2005 bis 26.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 161/2005
46. KStG 1988 § 26c gültig von 16.02.2005 bis 30.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/2005
47. KStG 1988 § 26c gültig von 31.12.2004 bis 15.02.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
48. KStG 1988 § 26c gültig von 05.06.2004 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2004

1. KStG 1988 § 7 heute
2. KStG 1988 § 7 gültig ab 22.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
3. KStG 1988 § 7 gültig von 08.01.2021 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2021
4. KStG 1988 § 7 gültig von 01.03.2014 bis 07.01.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 13/2014
5. KStG 1988 § 7 gültig von 01.04.2012 bis 28.02.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
6. KStG 1988 § 7 gültig von 01.04.2012 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
7. KStG 1988 § 7 gültig von 24.05.2007 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
8. KStG 1988 § 7 gültig von 27.06.2006 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2006
9. KStG 1988 § 7 gültig von 31.12.2004 bis 26.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
10. KStG 1988 § 7 gültig von 05.06.2004 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2004
11. KStG 1988 § 7 gültig von 30.12.2000 bis 04.06.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2000
12. KStG 1988 § 7 gültig von 01.05.1996 bis 29.12.2000 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996
13. KStG 1988 § 7 gültig von 01.09.1993 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 694/1993
14. KStG 1988 § 7 gültig von 30.12.1989 bis 31.08.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 660/1989

15. KStG 1988 § 7 gültig von 30.07.1988 bis 29.12.1989

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Kail und die Hofräte Dr. Fuchs, Dr. Nowakowski, Dr. Mairinger und Mag. Novak als Richter, im Beisein der Schriftführerin Mag. Ebner, über die Beschwerde des Finanzamtes Wien 9/18/19/Klosterneuburg in 1030 Wien, Marxergasse 4, gegen den Bescheid des unabhängigen Finanzsenates, Außenstelle Wien, vom 6. Mai 2009, GZ. RV/3679-W/07, betreffend Körperschaftsteuer 2006 (mitbeteiligte Partei: D GmbH in Liqu. in W, vertreten durch Dkfm. Herbert F. Maier, Wirtschaftsprüfer in 1010 Wien, Kohlmarkt 8-10), zu Recht erkannt:

Spruch

Die Beschwerde wird als unbegründet abgewiesen.

Der Bund hat der mitbeteiligten Partei Aufwendungen in der Höhe von 1.106,40 EUR binnen zwei Wochen bei sonstiger Exekution zu ersetzen.

Begründung

Bei der Mitbeteiligten handelt es sich - so die belangte Behörde im angefochtenen Bescheid - um eine Kapitalgesellschaft in Liquidation, die mit Beschluss des Handelsgerichtes Wien vom 11. Mai 2006 "gelöscht" worden sei (die entsprechende Firmenbucheintragung sei am 12. Mai 2006 erfolgt). Mit Schreiben vom 28. Februar 2006 habe der steuerliche Vertreter dem Finanzamt eine Körperschaftsteuererklärung für den Liquidationszeitraum vom 1. Jänner 2004 bis 17. Februar 2006 samt einer Liquidationseröffnungsbilanz zum 1. Jänner 2004, einer Gewinn- und Verlustrechnung für den Liquidationszeitraum und einer Liquidationsschlussbilanz zum 17. Februar 2006 übermittelt. Im Körperschaftsteuerbescheid 2006 habe das Finanzamt den erklärten Liquidationsgewinn unter Zugrundelegung einer monatlichen Aufteilung auf den Liquidationszeitraum gemäß § 26c Z 2 lit. a KStG 1988 mit 46 % dem Jahr 2004 zugeordnet und insoweit dem Körperschaftsteuersatz von 34 % unterworfen. Gemäß § 26c Z 2 KStG 1988 in der Fassung des Steuerreformgesetzes 2005 sei nämlich bei Ermittlung des Einkommens unter Berücksichtigung eines vom Kalenderjahr abweichenden Wirtschaftsjahres der auf das Jahr 2004 entfallende Anteil mit dem Steuersatz des § 22 Abs. 1 leg. cit. in der Fassung vor dem Steuerreformgesetz 2005 zu besteuern; dabei sei eine vereinfachte monatsweise Aufteilungsmöglichkeit gesetzlich vorgesehen. Auch wenn der Gesetzgeber konkret nur das abweichende Wirtschaftsjahr angesprochen habe, habe mit dieser Bestimmung doch allgemein sichergestellt werden sollen, dass nur jene Einkommensteile mit dem verminderten Steuersatz vom 25 % besteuert würden, die nach dem 31. Dezember 2004 erwirtschaftet worden seien. In "teleologischer Auslegung dieser Gesetzesbestimmung" sei dies "gleichermaßen auch auf über mehrere Jahre verteilte Liquidationsgewinne anzuwenden, würde es doch ansonsten zu einer verfassungsrechtlich bedenklichen ungleichmäßigen Besteuerung kommen". Bei der Mitbeteiligten handelt es sich - so die belangte Behörde im angefochtenen Bescheid - um eine Kapitalgesellschaft in Liquidation, die mit Beschluss des Handelsgerichtes Wien vom 11. Mai 2006 "gelöscht" worden sei (die entsprechende Firmenbucheintragung sei am 12. Mai 2006 erfolgt). Mit Schreiben vom 28. Februar 2006 habe der steuerliche Vertreter dem Finanzamt eine Körperschaftsteuererklärung für den Liquidationszeitraum vom 1. Jänner 2004 bis 17. Februar 2006 samt einer Liquidationseröffnungsbilanz zum 1. Jänner 2004, einer Gewinn- und Verlustrechnung für den Liquidationszeitraum und einer Liquidationsschlussbilanz zum 17. Februar 2006 übermittelt. Im Körperschaftsteuerbescheid 2006 habe das Finanzamt den erklärten Liquidationsgewinn unter Zugrundelegung einer monatlichen Aufteilung auf den Liquidationszeitraum gemäß Paragraph 26 c, Ziffer 2, Litera a, KStG 1988 mit 46 % dem Jahr 2004 zugeordnet und insoweit dem Körperschaftsteuersatz von 34 % unterworfen. Gemäß Paragraph 26 c, Ziffer 2, KStG 1988 in der Fassung des Steuerreformgesetzes 2005 sei nämlich bei Ermittlung des Einkommens unter Berücksichtigung eines vom Kalenderjahr abweichenden Wirtschaftsjahres der auf das Jahr 2004 entfallende Anteil mit dem Steuersatz des Paragraph 22, Absatz eins, leg. cit. in der Fassung vor dem Steuerreformgesetz 2005 zu besteuern; dabei sei eine vereinfachte monatsweise Aufteilungsmöglichkeit gesetzlich vorgesehen. Auch wenn der Gesetzgeber konkret nur das abweichende Wirtschaftsjahr angesprochen habe, habe mit dieser Bestimmung doch allgemein sichergestellt werden sollen, dass nur jene Einkommensteile mit dem verminderten Steuersatz vom 25 % besteuert würden, die nach dem 31. Dezember 2004 erwirtschaftet worden seien. In "teleologischer Auslegung dieser

Gesetzesbestimmung" sei dies "gleichermaßen auch auf über mehrere Jahre verteilte Liquidationsgewinne anzuwenden, würde es doch ansonsten zu einer verfassungsrechtlich bedenklichen ungleichmäßigen Besteuerung kommen".

Der gegen den Bescheid des Finanzamtes erhobenen Berufung, nach der auf den Liquidationsgewinn zur Gänze der im Jahr 2006 geltende Körperschaftsteuersatz von 25 % anzuwenden sei, gab die belangte Behörde mit dem angefochtenen Bescheid Folge.

Zur Begründung führte die belangte Behörde aus, für die Ermittlung des Abwicklungseinkommens sei nach § 19 Abs. 2 und 5 KStG 1988 ein von den allgemeinen Bestimmungen abweichender Besteuerungszeitraum vorgesehen, der mit dem Ende des Wirtschaftsjahres beginne, das unmittelbar vor dem Wirksamwerden des Auflösungsbeschlusses abgelaufen sei, und mit der vollständigen Ausschüttung des Gesellschaftsvermögens ende. Die lex specialis des § 19 KStG 1988 sei auch nach der Steuerreform 2005 unverändert geblieben. Der Wortlaut der Übergangsbestimmung des § 26c Z 2 KStG 1988 in der Fassung des Abgabenänderungsgesetzes 2004 stelle auf ein vom Kalenderjahr abweichendes Wirtschaftsjahr ab, das vor dem 1. Jänner 2005 begonnen und nach dem 31. Dezember 2004 geendet habe, und setze somit ein vom Kalenderjahr abweichendes Wirtschaftsjahr 2004/2005 voraus. Mit dieser Übergangsregelung habe allfälligen Umgehungen und Gestaltungen in Form eines Wechsels des Bilanzstichtages und des damit verbundenen Überganges auf ein abweichendes Wirtschaftsjahr 2004/2005 zum Zweck der Erzielung von Steuervorteilen im zeitlichen Vorfeld des Steuerreformgesetzes 2005 bis zu dessen Inkrafttreten am 1. Jänner 2005 begegnet werden sollen. Mit einer solchen Gestaltungsoption in Bezug auf ein abweichendes Wirtschaftsjahr sei der vorliegende Sachverhalt nicht vergleichbar, weil die Mitbeteiligte eine seit dem Jahr 2004 in Abwicklung befindliche Körperschaft gewesen sei und Anhaltspunkte für eine rechtsmissbräuchliche Verwendung von handelsrechtlichen Liquidationsbestimmungen in Verbindung mit abgabenrechtlichen Sonderbestimmungen zur Liquidationsbesteuerung nicht hätten festgestellt werden können. Da sich die allgemeinen Steuersätze während der Abwicklung der Liquidation geändert hätten, sei die Körperschaftsteuer für den gesamten (mehrjährigen) Abwicklungszeitraum mit dem Steuersatz zu bemessen gewesen, der für das Kalenderjahr der Beendigung der Abwicklung gegolten habe. Die Erstreckung "der Übergangsbestimmung des § 26c Z 2 KStG 1988 in der Fassung des Abgabenänderungsgesetzes 2004" sei mangels Zulässigkeit eines Analogieschlusses auf Abwicklungseinkommen im Sinn des § 19 KStG 1988 nicht möglich.

Zur Begründung führte die belangte Behörde aus, für die Ermittlung des Abwicklungseinkommens sei nach Paragraph 19, Absatz 2, und 5 KStG 1988 ein von den allgemeinen Bestimmungen abweichender Besteuerungszeitraum vorgesehen, der mit dem Ende des Wirtschaftsjahres beginne, das unmittelbar vor dem Wirksamwerden des Auflösungsbeschlusses abgelaufen sei, und mit der vollständigen Ausschüttung des Gesellschaftsvermögens ende. Die lex specialis des Paragraph 19, KStG 1988 sei auch nach der Steuerreform 2005 unverändert geblieben. Der Wortlaut der Übergangsbestimmung des Paragraph 26 c, Ziffer 2, KStG 1988 in der Fassung des Abgabenänderungsgesetzes 2004 stelle auf ein vom Kalenderjahr abweichendes Wirtschaftsjahr ab, das vor dem 1. Jänner 2005 begonnen und nach dem 31. Dezember 2004 geendet habe, und setze somit ein vom Kalenderjahr abweichendes Wirtschaftsjahr 2004 aus 2005, voraus. Mit dieser Übergangsregelung habe allfälligen Umgehungen und Gestaltungen in Form eines Wechsels des Bilanzstichtages und des damit verbundenen Überganges auf ein abweichendes Wirtschaftsjahr 2004 aus 2005, zum Zweck der Erzielung von Steuervorteilen im zeitlichen Vorfeld des Steuerreformgesetzes 2005 bis zu dessen Inkrafttreten am 1. Jänner 2005 begegnet werden sollen. Mit einer solchen Gestaltungsoption in Bezug auf ein abweichendes Wirtschaftsjahr sei der vorliegende Sachverhalt nicht vergleichbar, weil die Mitbeteiligte eine seit dem Jahr 2004 in Abwicklung befindliche Körperschaft gewesen sei und Anhaltspunkte für eine rechtsmissbräuchliche Verwendung von handelsrechtlichen Liquidationsbestimmungen in Verbindung mit abgabenrechtlichen Sonderbestimmungen zur Liquidationsbesteuerung nicht hätten festgestellt werden können. Da sich die allgemeinen Steuersätze während der Abwicklung der Liquidation geändert hätten, sei die Körperschaftsteuer für den gesamten (mehrjährigen) Abwicklungszeitraum mit dem Steuersatz zu bemessen gewesen, der für das Kalenderjahr der Beendigung der Abwicklung gegolten habe. Die Erstreckung "der Übergangsbestimmung des Paragraph 26 c, Ziffer 2, KStG 1988 in der Fassung des Abgabenänderungsgesetzes 2004" sei mangels Zulässigkeit eines Analogieschlusses auf Abwicklungseinkommen im Sinn des Paragraph 19, KStG 1988 nicht möglich.

In der dagegen vom Finanzamt gemäß § 292 BAO erhobenen Beschwerde wird der angefochtene Bescheid insoweit bekämpft, als die belangte "Behörde den gesamten Liquidationsgewinn der mitbeteiligten Partei für den Zeitraum 1.1.2004 bis 17.2.2006 dem Körperschaftsteuersatz von 25% unterworfen und nicht eine monatsweise

Aufteilung in einen Liquidationsgewinn, der mit 34% zu versteuern ist (1.1. bis 31.12.2004), und einen solchen, der dem 25%-igen Steuersatz unterliegt (1.1.2005 bis 17.2.2006), vorgenommen hat". In der dagegen vom Finanzamt gemäß Paragraph 292, BAO erhobenen Beschwerde wird der angefochtene Bescheid insoweit bekämpft, als die belangte "Behörde den gesamten Liquidationsgewinn der mitbeteiligten Partei für den Zeitraum 1.1.2004 bis 17.2.2006 dem Körperschaftsteuersatz von 25% unterworfen und nicht eine monatsweise Aufteilung in einen Liquidationsgewinn, der mit 34% zu versteuern ist (1.1. bis 31.12.2004), und einen solchen, der dem 25%-igen Steuersatz unterliegt (1.1.2005 bis 17.2.2006), vorgenommen hat".

Der Verwaltungsgerichtshof hat über die Beschwerde nach Aktenvorlage und Erstattung von Gegenschritten sowohl durch die belangte Behörde als auch die mitbeteiligte Partei erwogen:

§ 19 KStG 1988 sieht für die Auflösung und Abwicklung (Liquidation) von unter § 7 Abs. 3 KStG 1988 fallenden Körperschaften (zu denen auch die Mitbeteiligte zählt) Sonderregelungen zur Ermittlung des Liquidationsgewinnes vor. Liquidationsgewinn ist nach § 19 Abs. 2 KStG 1988 der im Zeitraum der Abwicklung erzielte Gewinn, der sich aus der Gegenüberstellung des Abwicklungs-Endvermögens (vgl. § 19 Abs. 4 leg. cit.) und des Abwicklungs-Anfangsvermögens (vgl. § 19 Abs. 5 leg. cit.) ergibt. Vor allem gilt nach § 19 Abs. 3 KStG 1988 ein besonderer (grundsätzlich mit höchstens drei Jahren befristeter) Besteuerungszeitraum, der vom Schluss des der Auflösung vorangegangenen Wirtschaftsjahres bis zur Beendigung der Abwicklung reicht (vgl. Doralt/Ruppe, Steuerrecht, I10, Tz 1029). Diese Besonderheit hat u.a. den Effekt, dass im Rahmen der Liquidation verwirklichte Verluste und Gewinne miteinander ausgeglichen werden können (vgl. z.B. Schneider in Achatz/Kirchmayr, KStG § 19 Tz 33 und Tz 70). Es handelt sich um einen gesetzlich normierten Besteuerungszeitraum, während dessen weder eine Körperschaftsteuererklärung abzugeben ist noch eine Veranlagung vorgenommen wird (vgl. Hirschler, Ertragsteuerrechtliche Fragen im Zusammenhang mit der Beendigung von Körperschaften, FS Werilky, Wien 2000, 151). § 19 KStG 1988 entspricht inhaltlich im Wesentlichen unverändert der (Vorgänger-)Regelung über die Liquidationsbesteuerung im § 18 KStG 1966, die ihrerseits auf § 14 dKStG 1934 zurückgeht (vgl. zur Rechtsentwicklung beispielsweise Hristov in Lang/Schuch/Staringer, KStG, § 19 Rz 1, sowie Schneider, aaO, Tz 1). Paragraph 19, KStG 1988 sieht für die Auflösung und Abwicklung (Liquidation) von unter Paragraph 7, Absatz 3, KStG 1988 fallenden Körperschaften (zu denen auch die Mitbeteiligte zählt) Sonderregelungen zur Ermittlung des Liquidationsgewinnes vor. Liquidationsgewinn ist nach Paragraph 19, Absatz 2, KStG 1988 der im Zeitraum der Abwicklung erzielte Gewinn, der sich aus der Gegenüberstellung des Abwicklungs-Endvermögens (vgl. Paragraph 19, Absatz 4, leg. cit.) und des Abwicklungs-Anfangsvermögens (vgl. Paragraph 19, Absatz 5, leg. cit.) ergibt. Vor allem gilt nach Paragraph 19, Absatz 3, KStG 1988 ein besonderer (grundsätzlich mit höchstens drei Jahren befristeter) Besteuerungszeitraum, der vom Schluss des der Auflösung vorangegangenen Wirtschaftsjahres bis zur Beendigung der Abwicklung reicht (vgl. Doralt/Ruppe, Steuerrecht, I10, Tz 1029). Diese Besonderheit hat u.a. den Effekt, dass im Rahmen der Liquidation verwirklichte Verluste und Gewinne miteinander ausgeglichen werden können (vgl. z.B. Schneider in Achatz/Kirchmayr, KStG Paragraph 19, Tz 33 und Tz 70). Es handelt sich um einen gesetzlich normierten Besteuerungszeitraum, während dessen weder eine Körperschaftsteuererklärung abzugeben ist noch eine Veranlagung vorgenommen wird (vgl. Hirschler, Ertragsteuerrechtliche Fragen im Zusammenhang mit der Beendigung von Körperschaften, FS Werilky, Wien 2000, 151). Paragraph 19, KStG 1988 entspricht inhaltlich im Wesentlichen unverändert der (Vorgänger-)Regelung über die Liquidationsbesteuerung im Paragraph 18, KStG 1966, die ihrerseits auf Paragraph 14, dKStG 1934 zurückgeht (vgl. zur Rechtsentwicklung beispielsweise Hristov in Lang/Schuch/Staringer, KStG, Paragraph 19, Rz 1, sowie Schneider, aaO, Tz 1).

Nach § 24 Abs. 1 KStG 1988 wird die Körperschaftsteuer nach Ablauf des Kalenderjahres (Veranlagungszeitraum) nach dem Einkommen oder dem Gesamtbetrag der Einkünfte beschränkt Steuerpflichtiger im Sinne des § 21 Abs. 1 und 3 veranlagt, das der Steuerpflichtige in diesem Veranlagungszeitraum bezogen hat. Für die zu veranlagende Körperschaftsteuer entsteht der Abgabensanspruch nach § 4 Abs. 2 Z 2 BAO grundsätzlich mit Ablauf des Kalenderjahres, für das die Veranlagung vorgenommen wird. Nach Paragraph 24, Absatz eins, KStG 1988 wird die Körperschaftsteuer nach Ablauf des Kalenderjahres (Veranlagungszeitraum) nach dem Einkommen oder dem Gesamtbetrag der Einkünfte beschränkt Steuerpflichtiger im Sinne des Paragraph 21, Absatz eins, und 3 veranlagt, das der Steuerpflichtige in diesem Veranlagungszeitraum bezogen hat. Für die zu veranlagende Körperschaftsteuer entsteht der Abgabensanspruch nach Paragraph 4, Absatz 2, Ziffer 2, BAO grundsätzlich mit Ablauf des Kalenderjahres, für das die Veranlagung vorgenommen wird.

Für den Fall, dass sich die Abwicklung über einen Zeitraum erstrecken sollte, für den verschiedene Steuersätze

maßgeblich sind, ist jener Steuersatz maßgeblich, der in dem Kalenderjahr gilt, in dem die Abwicklung endet (vgl. Schneider, aaO, § 19 Tz 207, mit Hinweis auf die Senkung des Körperschaftsteuersatzes von 34 % auf 25 % durch das StReformG 2005, BGBl. I Nr. 57/2004; zum Inkrafttreten des KStG 1988 gemäß § 26 Abs. 1 Z 1 KStG 1988 bei der Veranlagung für das Kalenderjahr 1989 beispielsweise Wiesner in Bertl u. a. (Hrsg.), Die Kapitalgesellschaft nach der Steuerreform 1988, Wien 1989, 41; vgl. weiters Hristov, aaO, § 19 Rz 78, und Lachmayer in Quantschnigg/Renner/Schellmann/Stöger (Hrsg.), Die Körperschaftsteuer - KStG 1988, § 19 Tz 68, jeweils mwN u.a. schon von Judikatur zum § 14 dKStG). Für den Fall, dass sich die Abwicklung über einen Zeitraum erstrecken sollte, für den verschiedene Steuersätze maßgeblich sind, ist jener Steuersatz maßgeblich, der in dem Kalenderjahr gilt, in dem die Abwicklung endet vergleiche , Schneider, aaO, Paragraph 19, Tz 207, mit Hinweis auf die Senkung des Körperschaftsteuersatzes von 34 % auf 25 % durch das StReformG 2005, Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 57 aus 2004,; zum Inkrafttreten des KStG 1988 gemäß Paragraph 26, Absatz eins, Ziffer eins, KStG 1988 bei der Veranlagung für das Kalenderjahr 1989 beispielsweise Wiesner in Bertl u. a. (Hrsg.), Die Kapitalgesellschaft nach der Steuerreform 1988, Wien 1989, 41; vergleiche , weiters Hristov, aaO, Paragraph 19, Rz 78, und Lachmayer in Quantschnigg/Renner/Schellmann/Stöger (Hrsg.), Die Körperschaftsteuer - KStG 1988, Paragraph 19, Tz 68, jeweils mwN u.a. schon von Judikatur zum Paragraph 14, dKStG).

Mit dem StReformG 2005 wurde - wie bereits erwähnt - der Körperschaftsteuersatz im § 22 Abs. 1 KStG 1988 (von bisher 34 %) auf 25 % abgesenkt. Zum Inkrafttreten bestimmt § 26c Z 2 KStG 1988, dass § 22 KStG 1988 idF BGBl. I Nr. 57/2004 erstmals bei der Veranlagung für das Kalenderjahr 2005 anzuwenden ist. Im Sinn der oben aufgezeigten Rechtslage war damit im Beschwerdefall für die Veranlagung des gegenständlichen Liquidationsgewinnes wegen des im Jahr 2006 endenden Besteuerungszeitraumes nach § 19 Abs. 3 KStG 1988 der für das Kalenderjahr 2006 geltende Steuersatz maßgeblich. Mit dem StReformG 2005 wurde - wie bereits erwähnt - der Körperschaftsteuersatz im Paragraph 22, Absatz eins, KStG 1988 (von bisher 34 %) auf 25 % abgesenkt. Zum Inkrafttreten bestimmt Paragraph 26 c, Ziffer 2, KStG 1988, dass Paragraph 22, KStG 1988 in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 57 aus 2004, erstmals bei der Veranlagung für das Kalenderjahr 2005 anzuwenden ist. Im Sinn der oben aufgezeigten Rechtslage war damit im Beschwerdefall für die Veranlagung des gegenständlichen Liquidationsgewinnes wegen des im Jahr 2006 endenden Besteuerungszeitraumes nach Paragraph 19, Absatz 3, KStG 1988 der für das Kalenderjahr 2006 geltende Steuersatz maßgeblich.

§ 26c Z 2 zweiter Satz KStG 1988 enthält folgende Anordnung: Paragraph 26 c, Ziffer 2, zweiter Satz KStG 1988 enthält folgende Anordnung:

"Wird das Einkommen unter Berücksichtigung eines vom Kalenderjahr abweichenden Wirtschaftsjahres, das vor dem 1. Jänner 2005 beginnt und nach dem 31. Dezember 2004 endet, ermittelt, ist der dem Jahr 2004 zuzurechnende Einkommensteil zwar im Einkommen des Kalenderjahres 2005 zu erfassen, aber mit dem Steuersatz des § 22 Abs. 1 in der Fassung vor diesem Bundesgesetz zu besteuern". Dabei ist das Einkommen durch die Anzahl der Kalendermonate dieses Wirtschaftsjahres zu teilen und mit der Anzahl der in das Kalenderjahr 2004 fallenden Kalendermonate zu vervielfachen (§ 26c Z 2 lit. a leg. cit.), wobei es dem Unternehmer freisteht, den bis zum 31. Dezember 2004 angefallenen Gewinn durch Zwischenabschluss zu ermitteln und das Einkommen entsprechend der Gewinnrelation aufzuteilen (§ 26c Z 2 lit. c leg. cit.). § 26c Z 2 lit. b und lit d KStG 1988 (idF AbgÄG 2004, BGBl. I Nr. 180/2004) enthalten im Zusammenhang mit § 26c Z 2 zweiter Satz KStG 1988 noch nähere Anordnungen für die Besteuerung von Unternehmensgruppen und im Bereich von Beteiligungen an Mitunternehmerschaften (vgl. dazu im Einzelnen z.B. Bruckner in Kofler/Kanduth-Kristen (Hrsg.), Kommentar zur Steuerreform 2005, § 26c KStG Rz 422 ff)."Wird das Einkommen unter Berücksichtigung eines vom Kalenderjahr abweichenden Wirtschaftsjahres, das vor dem 1. Jänner 2005 beginnt und nach dem 31. Dezember 2004 endet, ermittelt, ist der dem Jahr 2004 zuzurechnende Einkommensteil zwar im Einkommen des Kalenderjahres 2005 zu erfassen, aber mit dem Steuersatz des Paragraph 22, Absatz eins, in der Fassung vor diesem Bundesgesetz zu besteuern". Dabei ist das Einkommen durch die Anzahl der Kalendermonate dieses Wirtschaftsjahres zu teilen und mit der Anzahl der in das Kalenderjahr 2004 fallenden Kalendermonate zu vervielfachen (Paragraph 26 c, Ziffer 2, Litera a, leg. cit.), wobei es dem Unternehmer freisteht, den bis zum 31. Dezember 2004 angefallenen Gewinn durch Zwischenabschluss zu ermitteln und das Einkommen entsprechend der Gewinnrelation aufzuteilen (Paragraph 26 c, Ziffer 2, Litera c, leg. cit.). Paragraph 26 c, Ziffer 2, Litera b und Litera d, KStG 1988 in der Fassung AbgÄG 2004, Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 180 aus 2004,) enthalten im Zusammenhang mit Paragraph 26 c, Ziffer 2, zweiter Satz KStG 1988 noch nähere Anordnungen für die Besteuerung

von Unternehmensgruppen und im Bereich von Beteiligungen an Mitunternehmerschaften vergleiche , dazu im Einzelnen z.B. Bruckner in Kofler/Kanduth-Kristen (Hrsg.), Kommentar zur Steuerreform 2005, Paragraph 26 c, KStG Rz 422 ff).

In der Beschwerde vertritt das beschwerdeführende Finanzamt im Wesentlichen den Standpunkt, zur Besteuerung des im Beschwerdefall für den Besteuerungszeitraum 1. Jänner 2004 bis 17. Februar 2006 im Sinn des § 19 KStG 1988 ermittelten Liquidationsgewinns sei unter Anwendung des § 26c Z 2 zweiter Satz KStG 1988 iVm der "vereinfachten Lösung" nach § 26c Z 2 lit. a KStG 1988 eine aliquote Aufteilung vorzunehmen, wobei auch ausgeführt wird, dass eine Aufteilung "durch Zwischenabschluss" nach § 26c Z 2 lit. c KStG 1988 "aufgrund der besonderen Ermittlungsweise des Liquidationsgewinns nach § 19 Abs. 2 KStG 1988 nicht vorgenommen werden" könnte. In der Beschwerde vertritt das beschwerdeführende Finanzamt im Wesentlichen den Standpunkt, zur Besteuerung des im Beschwerdefall für den Besteuerungszeitraum 1. Jänner 2004 bis 17. Februar 2006 im Sinn des Paragraph 19, KStG 1988 ermittelten Liquidationsgewinns sei unter Anwendung des Paragraph 26 c, Ziffer 2, zweiter Satz KStG 1988 in Verbindung mit der "vereinfachten Lösung" nach Paragraph 26 c, Ziffer 2, Litera a, KStG 1988 eine aliquote Aufteilung vorzunehmen, wobei auch ausgeführt wird, dass eine Aufteilung "durch Zwischenabschluss" nach Paragraph 26 c, Ziffer 2, Litera c, KStG 1988 "aufgrund der besonderen Ermittlungsweise des Liquidationsgewinns nach Paragraph 19, Absatz 2, KStG 1988 nicht vorgenommen werden" könnte.

Diesem Vorbringen des Finanzamtes kann, auch unter dem Gesichtspunkt einer in der Beschwerde angesprochenen Gesetzesanalogie, nicht gefolgt werden.

Ein Abweichen vom Gesetzeswortlaut ist nach der Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes nur dann zulässig, wenn eindeutig feststeht, dass der Gesetzgeber etwas anderes gewollt hat, als er zum Ausdruck gebracht hat, so beispielsweise, wenn den Gesetzesmaterialien mit eindeutiger Sicherheit entnommen werden kann, dass der Wille des Gesetzgebers tatsächlich in eine andere Richtung gegangen ist, als sie in der getroffenen Regelung zum Ausdruck kommt; im Zweifel ist das Bestehen einer Gesetzeslücke nicht anzunehmen (vgl. z.B. die hg. Erkenntnisse vom 15. November 2005, 2004/14/0106, VwSlg. 8083/F, und vom 30. März 2011, 2008/13/0053, mwN). Ein Abweichen vom Gesetzeswortlaut ist nach der Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes nur dann zulässig, wenn eindeutig feststeht, dass der Gesetzgeber etwas anderes gewollt hat, als er zum Ausdruck gebracht hat, so beispielsweise, wenn den Gesetzesmaterialien mit eindeutiger Sicherheit entnommen werden kann, dass der Wille des Gesetzgebers tatsächlich in eine andere Richtung gegangen ist, als sie in der getroffenen Regelung zum Ausdruck kommt; im Zweifel ist das Bestehen einer Gesetzeslücke nicht anzunehmen vergleiche , z.B. die hg. Erkenntnisse vom 15. November 2005, 2004/14/0106, VwSlg. 8083/F, und vom 30. März 2011, 2008/13/0053, mwN).

Mit dem ausdrücklichen Abstellen der (Ausnahme-)Regelung des § 26c Z 2 zweiter Satz KStG 1988 (nur) auf Fälle eines abweichenden Wirtschaftsjahres (vgl. § 7 Abs. 5 KStG 1988) - und auch einer "sinngemäßen" Anwendung (vgl. § 26c Z 2 zweiter Satz lit. b leg. cit.) im Rahmen der Gruppenbesteuerung - wird noch keine Ausdehnung dieser Regelung auf einen nach dem gesonderten Besteuerungsregime des § 19 KStG 1988 zu ermittelnden Liquidationsgewinn (dessen Spezialität eines einheitlichen Betriebsvermögensvergleiches über den - gegebenenfalls mehrjährigen - Besteuerungszeitraum die Beschwerde im Übrigen auch selbst anspricht) zum Ausdruck gebracht. Dass sich aus den Gesetzesmaterialien Anhaltspunkte für den vom Finanzamt vertretenen Standpunkt gewinnen ließen, wird auch in der Beschwerde nicht behauptet. Es trifft zwar zu, dass in den in der Beschwerde zitierten Gesetzesmaterialien "GP XXII RV 451" und "GP XXII AB 461" keine Ausführungen im Sinn von (im angefochtenen Bescheid angesprochenen) Missbrauchsüberlegungen im Zusammenhang mit der Übergangsregelung des § 26c Z 2 zweiter Satz KStG 1988 enthalten sind (zum Zweck der Vermeidung von "Vorzieheffekten" bei "§ 7 Abs 3-Körperschaften" durch die Übergangsbestimmung des § 26c Z 2 KStG 1988 vgl. allerdings Bruckner, aaO, Rz 423). Daraus allein lässt sich aber für eine Gesetzesanalogie in dem in der Beschwerde angestrebten Sinn nichts gewinnen. Mit dem ausdrücklichen Abstellen der (Ausnahme-)Regelung des Paragraph 26 c, Ziffer 2, zweiter Satz KStG 1988 (nur) auf Fälle eines abweichenden Wirtschaftsjahres vergleiche , Paragraph 7, Absatz 5, KStG 1988) - und auch einer "sinngemäßen" Anwendung vergleiche , Paragraph 26 c, Ziffer 2, zweiter Satz Litera b, leg. cit.) im Rahmen der Gruppenbesteuerung - wird noch keine Ausdehnung dieser Regelung auf einen nach dem gesonderten Besteuerungsregime des Paragraph 19, KStG 1988 zu ermittelnden Liquidationsgewinn (dessen Spezialität eines einheitlichen Betriebsvermögensvergleiches über den - gegebenenfalls mehrjährigen - Besteuerungszeitraum die Beschwerde im Übrigen auch selbst anspricht) zum Ausdruck gebracht. Dass sich aus den Gesetzesmaterialien Anhaltspunkte für den

vom Finanzamt vertretenen Standpunkt gewinnen ließen, wird auch in der Beschwerde nicht behauptet. Es trifft zwar zu, dass in den in der Beschwerde zitierten Gesetzesmaterialien "GP römisch 22 Regierungsvorlage 451, " und "GP römisch 22 Ausschussbericht 461, " keine Ausführungen im Sinn von (im angefochtenen Bescheid angesprochenen) Missbrauchsüberlegungen im Zusammenhang mit der Übergangsregelung des Paragraph 26 c, Ziffer 2, zweiter Satz KStG 1988 enthalten sind (zum Zweck der Vermeidung von "Vorzieheffekten" bei "§ 7 Absatz 3 -, K, ö, r, p, e, r, s, c, h, a, f, t, e, n, durch die Übergangsbestimmung des Paragraph 26 c, Ziffer 2, KStG 1988 vergleiche , allerdings Bruckner, aaO, Rz 423). Daraus allein lässt sich aber für eine Gesetzesanalogie in dem in der Beschwerde angestrebten Sinn nichts gewinnen.

Die Beschwerde war daher gemäß § 42 Abs. 1 VwGG als unbegründet abzuweisen. Die Beschwerde war daher gemäß Paragraph 42, Absatz eins, VwGG als unbegründet abzuweisen.

Die Kostenentscheidung stützt sich auf die §§ 47 ff VwGG in Verbindung mit der VwGH-Aufwandersatzverordnung 2008. Die Kostenentscheidung stützt sich auf die Paragraphen 47, ff VwGG in Verbindung mit der VwGH-Aufwandersatzverordnung 2008.

Wien, am 20. März 2013

Schlagworte

Auslegung Anwendung der Auslegungsmethoden Analogie Schließung von Gesetzeslücken VwRallg3/2/3

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2013:2009130101.X00

Im RIS seit

26.04.2013

Zuletzt aktualisiert am

05.10.2017

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at