

TE Vwgh Beschluss 2014/9/9 Ro 2014/22/0033

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 09.09.2014

Index

001 Verwaltungsrecht allgemein

10/01 Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG)

10/07 Verwaltungsgerichtshof

40/01 Verwaltungsverfahren

41/02 Asylrecht

41/02 Passrecht Fremdenrecht

Norm

AsylG 2005 §34

AsylG 2005 §35

AVG §18 Abs4 implizit

AVG §18 Abs5 implizit

AVG §56

B-VG Art133 Abs1 Z1

B-VG Art144 Abs1

B-VG Art144 Abs3

FPG 2005 §11

FPG 2005 §11 Abs3

VwGbk-ÜG 2013 §4

VwGbk-ÜG 2013 §4 Abs5 idF 2012/I/051

VwGbk-ÜG 2013 §8

VwGG §25a idF 2013/I/033

VwGG §34 Abs1 idF 2013/I/033

VwRallg

1. AsylG 2005 § 34 heute
2. AsylG 2005 § 34 gültig ab 12.06.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 39/2026
3. AsylG 2005 § 34 gültig von 01.11.2017 bis 11.06.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 145/2017
4. AsylG 2005 § 34 gültig von 01.11.2017 bis 31.10.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 84/2017
5. AsylG 2005 § 34 gültig von 01.01.2014 bis 31.10.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2012
6. AsylG 2005 § 34 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2009
7. AsylG 2005 § 34 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 122/2009
8. AsylG 2005 § 34 gültig von 01.04.2009 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 29/2009

3. AsylG 2005 § 34 gültig von 01.07.2008 bis 31.03.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
10. AsylG 2005 § 34 gültig von 01.01.2006 bis 30.06.2008
1. AsylG 2005 § 35 gültig von 01.09.2018 bis 11.06.2026 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 39/2026
2. AsylG 2005 § 35 gültig von 01.11.2017 bis 31.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 145/2017
3. AsylG 2005 § 35 gültig von 01.11.2017 bis 31.10.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 84/2017
4. AsylG 2005 § 35 gültig von 01.06.2016 bis 31.10.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2016
5. AsylG 2005 § 35 gültig von 01.01.2014 bis 31.05.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2013
6. AsylG 2005 § 35 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2012
7. AsylG 2005 § 35 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 122/2009
8. AsylG 2005 § 35 gültig von 01.01.2006 bis 31.12.2009
1. AVG § 18 heute
2. AVG § 18 gültig ab 01.01.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 5/2008
3. AVG § 18 gültig von 01.03.2004 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/2004
4. AVG § 18 gültig von 01.01.2002 bis 29.02.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2001
5. AVG § 18 gültig von 01.01.1999 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
6. AVG § 18 gültig von 01.07.1995 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 471/1995
7. AVG § 18 gültig von 01.02.1991 bis 30.06.1995
1. AVG § 18 heute
2. AVG § 18 gültig ab 01.01.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 5/2008
3. AVG § 18 gültig von 01.03.2004 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/2004
4. AVG § 18 gültig von 01.01.2002 bis 29.02.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2001
5. AVG § 18 gültig von 01.01.1999 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
6. AVG § 18 gültig von 01.07.1995 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 471/1995
7. AVG § 18 gültig von 01.02.1991 bis 30.06.1995
1. AVG § 56 heute
2. AVG § 56 gültig ab 01.01.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
3. AVG § 56 gültig von 01.02.1991 bis 31.12.1998
1. B-VG Art. 133 heute
2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934
1. B-VG Art. 144 heute
2. B-VG Art. 144 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
3. B-VG Art. 144 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
4. B-VG Art. 144 gültig von 01.01.1991 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/1999
5. B-VG Art. 144 gültig von 01.01.1991 bis 31.12.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 685/1988
6. B-VG Art. 144 gültig von 01.08.1984 bis 31.12.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 296/1984
7. B-VG Art. 144 gültig von 01.08.1981 bis 31.07.1984 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 350/1981
8. B-VG Art. 144 gültig von 01.07.1976 bis 31.07.1981 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 302/1975
9. B-VG Art. 144 gültig von 25.12.1946 bis 30.06.1976 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
10. B-VG Art. 144 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
11. B-VG Art. 144 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

1. B-VG Art. 144 heute
2. B-VG Art. 144 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
3. B-VG Art. 144 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
4. B-VG Art. 144 gültig von 01.01.1991 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/1999
5. B-VG Art. 144 gültig von 01.01.1991 bis 31.12.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 685/1988
6. B-VG Art. 144 gültig von 01.08.1984 bis 31.12.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 296/1984
7. B-VG Art. 144 gültig von 01.08.1981 bis 31.07.1984 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 350/1981
8. B-VG Art. 144 gültig von 01.07.1976 bis 31.07.1981 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 302/1975
9. B-VG Art. 144 gültig von 25.12.1946 bis 30.06.1976 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
10. B-VG Art. 144 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
11. B-VG Art. 144 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

1. VwGG § 25a heute
2. VwGG § 25a gültig ab 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 88/2023
3. VwGG § 25a gültig von 01.01.2017 bis 20.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2017
4. VwGG § 25a gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013

1. VwGG § 34 heute
2. VwGG § 34 gültig ab 01.07.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2021
3. VwGG § 34 gültig von 01.01.2014 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
4. VwGG § 34 gültig von 01.03.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
5. VwGG § 34 gültig von 01.07.2008 bis 28.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
6. VwGG § 34 gültig von 01.08.2004 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 89/2004
7. VwGG § 34 gültig von 01.09.1997 bis 31.07.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 88/1997
8. VwGG § 34 gültig von 05.01.1985 bis 31.08.1997

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch die Vorsitzende Senatspräsidentin Dr. Bernegger und den Hofrat Dr. Robl sowie die Hofrätin Mag. Merl als Richter, im Beisein der Schriftführerin Mag. Perauer, in der Revisionssache der M, vertreten durch Mag. Michael Schuszter, Rechtsanwalt in 7000 Eisenstadt, Thomas-A.-Edison-Straße 2, gegen die Erledigung der Österreichischen Botschaft Addis Abeba vom 16. Oktober 2013, Zl. Addis-Abeba-ÖB/KONS/0723/2013, betreffend § 35 Asylgesetz 2005, den Beschluss gefasst: Der Verwaltungsgerichtshof hat durch die Vorsitzende Senatspräsidentin Dr. Bernegger und den Hofrat Dr. Robl sowie die Hofrätin Mag. Merl als Richter, im Beisein der Schriftführerin Mag. Perauer, in der Revisionssache der M, vertreten durch Mag. Michael Schuszter, Rechtsanwalt in 7000 Eisenstadt, Thomas-A.-Edison-Straße 2, gegen die Erledigung der Österreichischen Botschaft Addis Abeba vom 16. Oktober 2013, Zl. Addis-Abeba-ÖB/KONS/0723/2013, betreffend Paragraph 35, Asylgesetz 2005, den Beschluss gefasst:

Spruch

Die Revision wird zurückgewiesen.

Begründung

Die Revision wird zurückgewiesen.

Auf Grund der Revision und der mit ihr vorgelegten Unterlagen ergibt sich Folgendes:

Nach den Angaben in der Revision stellte die Revisionswerberin, eine somalische Staatsangehörige, am 28. März 2013 bei der Österreichischen Botschaft in Addis Abeba für sich und ihre fünf minderjährigen Kinder einen Antrag auf Gewährung eines Einreisetitels gemäß § 35 Asylgesetz 2005 (AsylG 2005), um einen Antrag gemäß § 34 Abs. 1 Z 2 leg. cit. auf Gewährung desselben Schutzes, wie er ihrem Sohn M bereits im Jahr 2011 gewährt und seither zweimal verlängert worden war, zu stellen. Mit Bescheid der Österreichischen Botschaft Addis Abeba vom 30. Mai 2013 wurde dieser Antrag abgewiesen, weil das Bundesasylamt eine Gewährung desselben Schutzes als nicht wahrscheinlich eingestuft habe. Nach den Angaben in der Revision stellte die Revisionswerberin, eine somalische Staatsangehörige, am 28. März 2013 bei der Österreichischen Botschaft in Addis Abeba für sich und ihre fünf minderjährigen Kinder einen Antrag auf Gewährung eines Einreisetitels gemäß Paragraph 35, Asylgesetz 2005 (AsylG 2005), um einen Antrag gemäß Paragraph 34, Absatz eins, Ziffer 2, leg. cit. auf Gewährung desselben Schutzes, wie er ihrem Sohn M bereits im

Jahr 2011 gewährt und seither zweimal verlängert worden war, zu stellen. Mit Bescheid der Österreichischen Botschaft Addis Abeba vom 30. Mai 2013 wurde dieser Antrag abgewiesen, weil das Bundesasylamt eine Gewährung desselben Schutzes als nicht wahrscheinlich eingestuft habe.

Der gegenständliche Antrag vom 31. Juli 2013, gestützt auf § 34 Abs. 1 Z 2 AsylG 2005, wurde am 6. August 2013 direkt beim Bundesasylamt, Außenstelle Graz, eingebracht. Darin wurde ausdrücklich auf das hg. Erkenntnis vom 19. Juni 2008, Zl. 2007/21/0423, und das Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofs vom 24. November 2003, B 1701/02, VfSlg 17.033, verwiesen. In ersterem führte der Verwaltungsgerichtshof aus, einem Familienangehörigen eines Asylberechtigten müsse es ermöglicht werden, dass über seinen Antrag im Familienverfahren trotz Nichterteilung eines Einreisetitels nach § 35 AsylG 2005 in einer "rechtsstaatlich einwandfreien Weise" entschieden werde; ob die Bestimmungen des AsylG 2005, die "in der vorliegenden Konstellation eine schriftliche Antragstellung beim Bundesasylamt nicht (mehr) kennen, insoweit einer verfassungskonformen Interpretation zugänglich wären oder sich als verfassungswidrig erweisen, braucht hier mangels Präjudizialität dieser Normen nicht weiter geprüft werden". Der gegenständliche Antrag vom 31. Juli 2013, gestützt auf Paragraph 34, Absatz eins, Ziffer 2, AsylG 2005, wurde am 6. August 2013 direkt beim Bundesasylamt, Außenstelle Graz, eingebracht. Darin wurde ausdrücklich auf das hg. Erkenntnis vom 19. Juni 2008, Zl. 2007/21/0423, und das Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofs vom 24. November 2003, B 1701/02, VfSlg 17.033, verwiesen. In ersterem führte der Verwaltungsgerichtshof aus, einem Familienangehörigen eines Asylberechtigten müsse es ermöglicht werden, dass über seinen Antrag im Familienverfahren trotz Nichterteilung eines Einreisetitels nach Paragraph 35, AsylG 2005 in einer "rechtsstaatlich einwandfreien Weise" entschieden werde; ob die Bestimmungen des AsylG 2005, die "in der vorliegenden Konstellation eine schriftliche Antragstellung beim Bundesasylamt nicht (mehr) kennen, insoweit einer verfassungskonformen Interpretation zugänglich wären oder sich als verfassungswidrig erweisen, braucht hier mangels Präjudizialität dieser Normen nicht weiter geprüft werden".

Das Bundesasylamt, Außenstelle Graz, leitete den Antrag der Revisionswerberin vom 31. Juli 2013 an die Österreichische Botschaft Addis Abeba weiter.

Mit einem als "Verständigung" überschriebenen Schriftstück, das der Beschwerdeführerin am 14. November 2013 (korrigierte Version) persönlich übergeben wurde, führte die Österreichische Botschaft wörtlich aus:

"Sie haben am 28.08.2013 bei der ÖB Addis Abeba einen Antrag auf Erteilung eines Einreisetitels nach § 35 Asylgesetz 2005 eingebracht." "Sie haben am 28.08.2013 bei der ÖB Addis Abeba einen Antrag auf Erteilung eines Einreisetitels nach Paragraph 35, Asylgesetz 2005 eingebracht.

Seitens der Behörde werden keine weiteren Dokumente mehr benötigt.

Eine Prüfung hat ergeben, dass Ihrem Antrag nicht stattgegeben werden kann, da eine Gewährung desselben Schutzes wie der Bezugsperson -lt. diesbezüglicher negativer Stellungnahme des BAA Bundesasylamtes- als nicht wahrscheinlich einzustufen ist.

Diese Entscheidung stützt sich auf den folgenden Grund/die folgenden Gründe:

?Die Fortsetzung des zwischen dem Antragsteller und der Bezugsperson bestehenden Familienlebens ist in einem anderen Staat als Österreich, nämlich [Äthiopien], möglich.

?Die von den Antragstellern vorgelegten Dokumente genügen nicht, um die Angehörigeneigenschaft nachzuweisen.

Eine Neuantragstellung gemäß § 35 AsylG ist jederzeit möglich. Eine Neuantragstellung gemäß Paragraph 35, AsylG ist jederzeit möglich.

Addis Abeba, 16.10.2013

Übernommen am/acknowledged on 2013

Unterschrift/Signature:"

Gegen diese Erledigung erhob die Revisionswerberin zunächst Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof, der deren Behandlung mit Beschluss vom 25. Juni 2014, B 1502/2013-9, ablehnte und diese dem Verwaltungsgerichtshof zur Entscheidung abtrat.

Wie der Verwaltungsgerichtshof in seinem Beschluss vom 25. April 2014, Ro 2014/10/0029-5, näher ausführte, weisen

die Übergangsvorschriften für einen Fall, in dem der Verfassungsgerichtshof die gegen einen Bescheid einer Verwaltungsbehörde gemäß Art. 144 Abs. 1 B-VG vor dem 31. Dezember 2013 erhobene Beschwerde erst nach dem 31. Dezember 2013 gemäß Art. 144 Abs. 3 B-VG an den Verwaltungsgerichtshof abtrat, eine Lücke auf, welche durch die sinngemäße Anwendung des - für "Übergangsfälle" allgemein geltenden - § 4 VwGbk-ÜG zu schließen ist. Wie der Verwaltungsgerichtshof in seinem Beschluss vom 25. April 2014, Ro 2014/10/0029-5, näher ausführte, weisen die Übergangsvorschriften für einen Fall, in dem der Verfassungsgerichtshof die gegen einen Bescheid einer Verwaltungsbehörde gemäß Artikel 144, Absatz eins, B-VG vor dem 31. Dezember 2013 erhobene Beschwerde erst nach dem 31. Dezember 2013 gemäß Artikel 144, Absatz 3, B-VG an den Verwaltungsgerichtshof abtrat, eine Lücke auf, welche durch die sinngemäße Anwendung des - für "Übergangsfälle" allgemein geltenden - Paragraph 4, VwGbk-ÜG zu schließen ist.

Die abgetretene Beschwerde gilt daher als Revision, für die die Regelungen des Abs. 5 dieser Bestimmung gelten. In diesem Sinne erfolgte auch der Verbesserungsauftrag an die Revisionswerberin. Die Anwendung des § 4 VwGbk-ÜG setzt aber voraus, dass eine gegen einen Bescheid einer Verwaltungsbehörde gerichtete Beschwerde vom Verfassungsgerichtshof abgetreten wurde. Die abgetretene Beschwerde gilt daher als Revision, für die die Regelungen des Absatz 5, dieser Bestimmung gelten. In diesem Sinne erfolgte auch der Verbesserungsauftrag an die Revisionswerberin. Die Anwendung des Paragraph 4, VwGbk-ÜG setzt aber voraus, dass eine gegen einen Bescheid einer Verwaltungsbehörde gerichtete Beschwerde vom Verfassungsgerichtshof abgetreten wurde.

Wenngleich das AsylG 2005 diesbezüglich keine ausdrückliche Anordnung trifft, ist davon auszugehen, dass auch für ein Verfahren gemäß § 35 AsylG die vom AVG abweichenden Bestimmungen über das Verfahren vor den österreichischen Vertretungsbehörden nach dem FPG (§ 11) zur Anwendung zu kommen haben (siehe dazu das hg. Erkenntnis vom 19. Juni 2008, Zl. 2007/21/0423). Gemäß § 11 Abs. 3 FPG bedarf die Ausfertigung einer Entscheidung unter anderem der Unterschrift des Genehmigenden oder des Siegels der Republik Österreich, sofern die Identität des Genehmigenden im Akt nachvollziehbar ist. Da die angefochtene Erledigung weder eine Unterschrift des Genehmigenden noch ein Siegel der Republik Österreich enthält, dieses Merkmal einer Erledigung aber eine notwendige Voraussetzung eines Bescheides darstellt (vgl. Hengstschleger-Leeb, AVG § 18 Rz 23), ist davon auszugehen, dass die angefochtene Erledigung keinen Bescheid darstellt. Wenngleich das AsylG 2005 diesbezüglich keine ausdrückliche Anordnung trifft, ist davon auszugehen, dass auch für ein Verfahren gemäß Paragraph 35, AsylG die vom AVG abweichenden Bestimmungen über das Verfahren vor den österreichischen Vertretungsbehörden nach dem FPG (Paragraph 11,) zur Anwendung zu kommen haben (siehe dazu das hg. Erkenntnis vom 19. Juni 2008, Zl. 2007/21/0423). Gemäß Paragraph 11, Absatz 3, FPG bedarf die Ausfertigung einer Entscheidung unter anderem der Unterschrift des Genehmigenden oder des Siegels der Republik Österreich, sofern die Identität des Genehmigenden im Akt nachvollziehbar ist. Da die angefochtene Erledigung weder eine Unterschrift des Genehmigenden noch ein Siegel der Republik Österreich enthält, dieses Merkmal einer Erledigung aber eine notwendige Voraussetzung eines Bescheides darstellt vergleiche , Hengstschleger-Leeb, AVG Paragraph 18, Rz 23), ist davon auszugehen, dass die angefochtene Erledigung keinen Bescheid darstellt.

Angesichts dessen war nicht weiter auf das Revisionsvorbringen, die Revisionswerberin habe ausdrücklich einen Antrag gemäß § 34 AsylG 2005 gestellt, den die Behörde jedoch als einen solchen gemäß § 35 AsylG 2005 "umgedeutet habe", einzugehen. Angesichts dessen war nicht weiter auf das Revisionsvorbringen, die Revisionswerberin habe ausdrücklich einen Antrag gemäß Paragraph 34, AsylG 2005 gestellt, den die Behörde jedoch als einen solchen gemäß Paragraph 35, AsylG 2005 "umgedeutet habe", einzugehen.

Da somit kein der Anfechtung vor dem Verwaltungsgerichtshof zugänglicher Bescheid vorliegt, war die gegenständliche Revision gemäß § 34 Abs. 1 VwGG wegen offenkundiger Unzuständigkeit des Verwaltungsgerichtshofes mit Beschluss zurückzuweisen (vgl. den hg. Beschluss vom 9. November 2010, Zl. 2007/21/0299). Da somit kein der Anfechtung vor dem Verwaltungsgerichtshof zugänglicher Bescheid vorliegt, war die gegenständliche Revision gemäß Paragraph 34, Absatz eins, VwGG wegen offenkundiger Unzuständigkeit des Verwaltungsgerichtshofes mit Beschluss zurückzuweisen vergleiche , den hg. Beschluss vom 9. November 2010, Zl. 2007/21/0299).

Wien, am 9. September 2014

Schlagworte

Anzuwendendes Recht Maßgebende Rechtslage VwRallg2 Auslegung Anwendung der Auslegungsmethoden Analogie

Schließung von Gesetzeslücken VwRallg3/2/3 Behördenbezeichnung Amtssiegel Bescheidbegriff Mangelnder
Bescheidcharakter Unterschrift des Genehmigenden Verwaltungsrecht Internationales Rechtsbeziehungen zum
Ausland VwRallg12

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2014:RO2014220033.J00

Im RIS seit

26.11.2014

Zuletzt aktualisiert am

18.06.2026

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at