

TE Vwgh Beschluss 2015/9/16 Ra 2015/13/0018

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 16.09.2015

Index

32/01 Finanzverfahren allgemeines Abgabenrecht;

32/04 Steuern vom Umsatz;

Norm

BAO §184 Abs1;

UStG 1994 §11 Abs12;

UStG 1994 §12 Abs1 Z1;

UStG 1994 §6 Abs1 Z27;

1. BAO § 184 heute

2. BAO § 184 gültig ab 01.01.1962

1. UStG 1994 § 11 heute

2. UStG 1994 § 11 gültig ab 24.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2025

3. UStG 1994 § 11 gültig von 01.01.2025 bis 23.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 113/2024

4. UStG 1994 § 11 gültig von 22.07.2023 bis 31.12.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023

5. UStG 1994 § 11 gültig von 01.01.2022 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 227/2021

6. UStG 1994 § 11 gültig von 01.07.2021 bis 31.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 91/2019

7. UStG 1994 § 11 gültig von 01.03.2014 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 13/2014

8. UStG 1994 § 11 gültig von 01.01.2013 bis 28.02.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012

9. UStG 1994 § 11 gültig von 16.06.2010 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2010

10. UStG 1994 § 11 gültig von 29.12.2007 bis 15.06.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2007

11. UStG 1994 § 11 gültig von 24.05.2007 bis 28.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007

12. UStG 1994 § 11 gültig von 20.08.2005 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2005

13. UStG 1994 § 11 gültig von 28.04.2004 bis 19.08.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 27/2004

14. UStG 1994 § 11 gültig von 31.12.2003 bis 27.04.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2003

15. UStG 1994 § 11 gültig von 21.08.2003 bis 30.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003

16. UStG 1994 § 11 gültig von 14.08.2002 bis 20.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 132/2002

17. UStG 1994 § 11 gültig von 27.06.2001 bis 13.08.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/2001

18. UStG 1994 § 11 gültig von 01.01.1995 bis 26.06.2001

1. UStG 1994 § 12 heute

2. UStG 1994 § 12 gültig ab 01.01.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 113/2024

3. UStG 1994 § 12 gültig von 01.04.2022 bis 31.12.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/2022

4. UStG 1994 § 12 gültig von 01.01.2020 bis 31.03.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2019
5. UStG 1994 § 12 gültig von 01.01.2017 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2016
6. UStG 1994 § 12 gültig von 31.12.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2016
7. UStG 1994 § 12 gültig von 01.01.2016 bis 30.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
8. UStG 1994 § 12 gültig von 15.08.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
9. UStG 1994 § 12 gültig von 01.01.2013 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
10. UStG 1994 § 12 gültig von 15.12.2012 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
11. UStG 1994 § 12 gültig von 01.04.2012 bis 14.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2012
12. UStG 1994 § 12 gültig von 16.06.2010 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2010
13. UStG 1994 § 12 gültig von 29.12.2007 bis 15.06.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2007
14. UStG 1994 § 12 gültig von 24.05.2007 bis 28.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
15. UStG 1994 § 12 gültig von 31.12.2004 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
16. UStG 1994 § 12 gültig von 28.04.2004 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 27/2004
17. UStG 1994 § 12 gültig von 31.12.2003 bis 27.04.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2003
18. UStG 1994 § 12 gültig von 21.08.2003 bis 30.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
19. UStG 1994 § 12 gültig von 14.08.2002 bis 20.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 132/2002
20. UStG 1994 § 12 gültig von 27.06.2001 bis 13.08.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/2001
21. UStG 1994 § 12 gültig von 01.06.2000 bis 26.06.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 29/2000
22. UStG 1994 § 12 gültig von 15.07.1999 bis 31.05.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/1999
23. UStG 1994 § 12 gültig von 19.06.1998 bis 14.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/1998
24. UStG 1994 § 12 gültig von 10.01.1998 bis 18.06.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/1998
25. UStG 1994 § 12 gültig von 31.12.1996 bis 09.01.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 756/1996
26. UStG 1994 § 12 gültig von 01.05.1996 bis 30.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996
27. UStG 1994 § 12 gültig von 06.01.1995 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 21/1995
28. UStG 1994 § 12 gültig von 01.01.1995 bis 05.01.1995

1. UStG 1994 § 6 heute
2. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2026 bis 31.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2025
3. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2026 bis 31.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 25/2025
4. UStG 1994 § 6 gültig ab 01.01.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2025
5. UStG 1994 § 6 gültig von 01.07.2025 bis 31.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 25/2025
6. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2025 bis 30.06.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 144/2024
7. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2025 bis 31.12.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 113/2024
8. UStG 1994 § 6 gültig von 01.08.2024 bis 31.12.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 113/2024
9. UStG 1994 § 6 gültig von 22.07.2023 bis 31.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
10. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2023 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2022
11. UStG 1994 § 6 gültig von 01.07.2022 bis 31.12.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2022
12. UStG 1994 § 6 gültig von 01.07.2021 bis 30.06.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 227/2021
13. UStG 1994 § 6 gültig von 01.07.2021 bis 31.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2019
14. UStG 1994 § 6 gültig von 01.07.2021 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 91/2019
15. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2021 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 227/2021
16. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2020 bis 31.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2019
17. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2019 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2018
18. UStG 1994 § 6 gültig von 27.07.2017 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/2017
19. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2017 bis 26.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2016
20. UStG 1994 § 6 gültig von 01.05.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
21. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2016 bis 30.04.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
22. UStG 1994 § 6 gültig von 15.12.2012 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
23. UStG 1994 § 6 gültig von 01.04.2012 bis 14.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2012
24. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2011 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
25. UStG 1994 § 6 gültig von 20.07.2010 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 54/2010
26. UStG 1994 § 6 gültig von 16.06.2010 bis 19.07.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2010

27. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.2010 bis 15.06.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2009
28. UStG 1994 § 6 gültig von 11.11.2008 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/2008
29. UStG 1994 § 6 gültig von 24.05.2007 bis 10.11.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
30. UStG 1994 § 6 gültig von 27.06.2006 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 101/2006
31. UStG 1994 § 6 gültig von 27.08.2005 bis 26.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2005
32. UStG 1994 § 6 gültig von 31.12.2004 bis 26.08.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
33. UStG 1994 § 6 gültig von 31.12.2003 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2003
34. UStG 1994 § 6 gültig von 21.08.2003 bis 30.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
35. UStG 1994 § 6 gültig von 11.07.2002 bis 20.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2002
36. UStG 1994 § 6 gültig von 19.12.2001 bis 10.07.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 144/2001
37. UStG 1994 § 6 gültig von 27.06.2001 bis 18.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/2001
38. UStG 1994 § 6 gültig von 01.06.2000 bis 26.06.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 29/2000
39. UStG 1994 § 6 gültig von 15.07.1999 bis 31.05.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/1999
40. UStG 1994 § 6 gültig von 13.01.1999 bis 14.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 28/1999
41. UStG 1994 § 6 gültig von 19.06.1998 bis 12.01.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/1998
42. UStG 1994 § 6 gültig von 10.01.1998 bis 18.06.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/1998
43. UStG 1994 § 6 gültig von 01.11.1997 bis 09.01.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/1997
44. UStG 1994 § 6 gültig von 31.12.1996 bis 31.10.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 756/1996
45. UStG 1994 § 6 gültig von 01.05.1996 bis 30.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 756/1996
46. UStG 1994 § 6 gültig von 01.05.1996 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996
47. UStG 1994 § 6 gültig von 01.08.1995 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 756/1996
48. UStG 1994 § 6 gültig von 06.01.1995 bis 31.07.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 21/1995
49. UStG 1994 § 6 gültig von 01.01.1995 bis 05.01.1995

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Fuchs und die Hofräte Dr. Nowakowski sowie MMag. Maislinger als Richter, im Beisein der Schriftführerin Mag. Krawarik, über die Revision des , gegen das Erkenntnis des Bundesfinanzgerichtes vom 24. Februar 2015, Zl. RV/7105488/2014, betreffend u.a. Umsatzsteuer 2009 bis 2012, den Beschluss gefasst:

Spruch

Die Revision wird zurückgewiesen.

Begründung

Mit Bescheiden vom 16. Dezember 2013 setzte das Finanzamt - in der Folge einer Außenprüfung - nach Wiederaufnahme der Verfahren u.a. die Umsatzsteuer für die Jahre 2009 bis 2012 fest.

In der (als Berufung bezeichneten) Beschwerde gegen diese Bescheide wurde - soweit für das vorliegende Verfahren von Bedeutung - geltend gemacht, außer Streit stehe, dass der Revisionswerber Kleinunternehmer iSd § 6 Abs. 1 Z 27 UStG 1994 sei (und er nicht iSd § 6 Abs. 3 UStG 1994 auf die Befreiung verzichtet habe). Die Abgabenbehörde habe die Bemessungsgrundlagen gemäß § 184 BAO geschätzt, da keine Aufzeichnungen vorgelegen seien. Daher seien auch keine entsprechenden Rechnungen mit Steuerausweis aus dem Betrieb von Glücksspielautomaten vorgelegen, sodass keine Umsatzsteuerschuld aufgrund Rechnungslegung bestehe. In der (als Berufung bezeichneten) Beschwerde gegen diese Bescheide wurde - soweit für das vorliegende Verfahren von Bedeutung - geltend gemacht, außer Streit stehe, dass der Revisionswerber Kleinunternehmer iSd Paragraph 6, Absatz eins, Ziffer 27, UStG 1994 sei (und er nicht iSd Paragraph 6, Absatz 3, UStG 1994 auf die Befreiung verzichtet habe). Die Abgabenbehörde habe die Bemessungsgrundlagen gemäß Paragraph 184, BAO geschätzt, da keine Aufzeichnungen vorgelegen seien. Daher seien auch keine entsprechenden Rechnungen mit Steuerausweis aus dem Betrieb von Glücksspielautomaten vorgelegen, sodass keine Umsatzsteuerschuld aufgrund Rechnungslegung bestehe.

Mit Beschwerdevorentscheidung vom 29. September 2014 wies das Finanzamt die Beschwerde als unbegründet ab. Es verwies hiezu auf die Stellungnahme der Betriebsprüfung zur Beschwerde: Demnach seien der Betriebsprüfung für den erklärten Teil der Umsätze Belege mit ausgewiesener 20%iger Umsatzsteuer vorgelegt worden. Da diese Umsätze jedoch lückenhaft und unvollständig erklärt worden seien, habe die Betriebsprüfung die fehlenden Umsätze auf Basis

der bereits erklärten vorhandenen Belege ermitteln müssen. Auch die Erlöse aus drei Glücksspielautomaten seien bisher nicht erklärt worden; trotz Aufforderung seien keine Belege vorgelegt worden. Die Erlöse seien daher im Rahmen der Außenprüfung (aufgrund von Abrechnungen über Datenleistungen) geschätzt worden. Da die vorliegenden Rechnungen mit Umsatzsteuer ausgestellt worden seien, habe die Betriebsprüfung davon ausgehen müssen, dass auch in den fehlenden Rechnungen Umsatzsteuer ausgewiesen gewesen sei.

Der Revisionswerber beantragte - ohne weitere Begründung - die Vorlage der Beschwerde an das Verwaltungsgericht.

Mit dem angefochtenen Erkenntnis wies das Bundesfinanzgericht die Beschwerde als unbegründet ab und sprach aus, dass eine Revision an den Verwaltungsgerichtshof nach Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht zulässig sei. Begründend führte das Bundesfinanzgericht - soweit für das Verfahren vor dem Verwaltungsgerichtshof von Bedeutung - aus, der Umstand, dass keine Aufzeichnungen vorgelegen seien und auch keine Rechnungen hätten übergeben werden können, lasse keinen Rückschluss darauf zu, in welcher Form die tatsächliche Rechnungslegung erfolgt sei. Wenn der Prüfer auf Grund des Umstandes, dass die vorliegenden Rechnungen 2009 bis 2012 mit Umsatzsteuer (20%) ausgestellt worden seien, die Schlussfolgerung gezogen habe, dass auch in den fehlenden Rechnungen Umsatzsteuer ausgewiesen gewesen sei, sei diese berechtigt. Hätte der Revisionswerber diese Schlussfolgerung als unzutreffend beurteilt, wäre es an ihm gelegen gewesen, das Nichtzutreffen nachzuweisen. Mit dem angefochtenen Erkenntnis wies das Bundesfinanzgericht die Beschwerde als unbegründet ab und sprach aus, dass eine Revision an den Verwaltungsgerichtshof nach Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht zulässig sei. Begründend führte das Bundesfinanzgericht - soweit für das Verfahren vor dem Verwaltungsgerichtshof von Bedeutung - aus, der Umstand, dass keine Aufzeichnungen vorgelegen seien und auch keine Rechnungen hätten übergeben werden können, lasse keinen Rückschluss darauf zu, in welcher Form die tatsächliche Rechnungslegung erfolgt sei. Wenn der Prüfer auf Grund des Umstandes, dass die vorliegenden Rechnungen 2009 bis 2012 mit Umsatzsteuer (20%) ausgestellt worden seien, die Schlussfolgerung gezogen habe, dass auch in den fehlenden Rechnungen Umsatzsteuer ausgewiesen gewesen sei, sei diese berechtigt. Hätte der Revisionswerber diese Schlussfolgerung als unzutreffend beurteilt, wäre es an ihm gelegen gewesen, das Nichtzutreffen nachzuweisen.

In der gegen dieses Erkenntnis erhobenen Revision führt der Revisionswerber zum Revisionspunkt aus, er erachte sich in seinem Recht darauf verletzt, dass die von ihm - nach Ansicht der Abgabenbehörde - erwirtschafteten Umsätze entsprechend § 6 Abs. 1 Z 27 UStG 1994 umsatzsteuerfrei zu behandeln seien, da trotz Zuschätzung die Umsätze den in dieser Bestimmung genannten Grenzwert nicht überschritten. In der gegen dieses Erkenntnis erhobenen Revision führt der Revisionswerber zum Revisionspunkt aus, er erachte sich in seinem Recht darauf verletzt, dass die von ihm - nach Ansicht der Abgabenbehörde - erwirtschafteten Umsätze entsprechend Paragraph 6, Absatz eins, Ziffer 27, UStG 1994 umsatzsteuerfrei zu behandeln seien, da trotz Zuschätzung die Umsätze den in dieser Bestimmung genannten Grenzwert nicht überschritten.

Zur Zulässigkeit der Revision macht er geltend, das Bundesfinanzgericht habe die Argumente des Revisionswerbers nicht gewürdigt. Es bleibe die materiell-rechtliche Frage offen, ob es möglich sei, dass Umsätze aus einer Zuschätzung trotz Anwendbarkeit der Kleinunternehmerregelung einer Steuerpflicht unterlägen, obwohl keine Rechnungen vorgelegen seien, die eine Steuerschuld kraft Rechnungslegung begründen würden. Die Rechtsansicht des Bundesfinanzgerichts sei nicht stichhaltig bzw. fehle es an einer durch die Rechtsprechung untermauerten Argumentation seitens des Bundesfinanzgerichts. Dies stehe im Widerspruch zur Rechtsprechung (Hinweis auf das Erkenntnis vom 13. Mai 2003, 99/15/0238, VwSlg 7823/F).

Als Revisionsgrund macht der Revisionswerber ausschließlich

Rechtswidrigkeit des Inhalts geltend.

Die Revision ist nicht zulässig:

Nach Art. 133 Abs. 4 B-VG ist gegen ein Erkenntnis des Verwaltungsgerichtes die Revision zulässig, wenn sie von der Lösung einer Rechtsfrage abhängt, der grundsätzliche Bedeutung zukommt, insbesondere weil das Erkenntnis von der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes abweicht, eine solche Rechtsprechung fehlt oder die zu lösende Rechtsfrage in der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes nicht einheitlich beantwortet wird. Nach Artikel 133, Absatz 4, B-VG ist gegen ein Erkenntnis des Verwaltungsgerichtes die Revision zulässig, wenn sie von der

Lösung einer Rechtsfrage abhängt, der grundsätzliche Bedeutung zukommt, insbesondere weil das Erkenntnis von der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes abweicht, eine solche Rechtsprechung fehlt oder die zu lösende Rechtsfrage in der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes nicht einheitlich beantwortet wird.

Nach § 34 Abs. 1 VwGG sind Revisionen, die sich wegen Nichtvorliegens der Voraussetzungen des Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht zur Behandlung eignen, ohne weiteres Verfahren in nichtöffentlicher Sitzung mit Beschluss zurückzuweisen. Nach Paragraph 34, Absatz eins, VwGG sind Revisionen, die sich wegen Nichtvorliegens der Voraussetzungen des Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht zur Behandlung eignen, ohne weiteres Verfahren in nichtöffentlicher Sitzung mit Beschluss zurückzuweisen.

Nach § 34 Abs. 1a VwGG ist der Verwaltungsgerichtshof bei der Beurteilung der Zulässigkeit der Revision gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG an den Ausspruch des Verwaltungsgerichtes gemäß § 25a Abs. 1 VwGG nicht gebunden. Die Zulässigkeit einer außerordentlichen Revision gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG hat der Verwaltungsgerichtshof im Rahmen der dafür in der Revision vorgebrachten Gründe (§ 28 Abs. 3 VwGG) zu überprüfen. Nach Paragraph 34, Absatz eins a, VwGG ist der Verwaltungsgerichtshof bei der Beurteilung der Zulässigkeit der Revision gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG an den Ausspruch des Verwaltungsgerichtes gemäß Paragraph 25 a, Absatz eins, VwGG nicht gebunden. Die Zulässigkeit einer außerordentlichen Revision gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG hat der Verwaltungsgerichtshof im Rahmen der dafür in der Revision vorgebrachten Gründe (Paragraph 28, Absatz 3, VwGG) zu überprüfen.

Gemäß § 6 Abs. 1 Z 27 UStG 1994 sind die Umsätze der Kleinunternehmer steuerfrei. Stellt der Kleinunternehmer aber Rechnungen aus, in denen er Umsatzsteuer gesondert ausweist, so schuldet er diese Steuer auf Grund der Rechnung (§ 11 Abs. 12 UStG 1994; vgl. Ruppe/Achatz, UStG4, § 6 Tz 467 sowie § 11 Tz 127). Gemäß Paragraph 6, Absatz eins, Ziffer 27, UStG 1994 sind die Umsätze der Kleinunternehmer steuerfrei. Stellt der Kleinunternehmer aber Rechnungen aus, in denen er Umsatzsteuer gesondert ausweist, so schuldet er diese Steuer auf Grund der Rechnung (Paragraph 11, Absatz 12, UStG 1994; vergleiche, Ruppe/Achatz, UStG4, Paragraph 6, Tz 467 sowie Paragraph 11, Tz 127).

Nach der Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes kommt auch eine Schätzung der abzugsfähigen Vorsteuern in Betracht. Voraussetzung dafür ist aber, dass es als erwiesen angenommen werden kann, dass dem Unternehmer entsprechende Vorsteuern im Sinne des § 12 Abs. 1 Z 1 UStG 1994 in Verbindung mit § 11 UStG 1994 in Rechnung gestellt worden sind (vgl. das Erkenntnis vom 25. Februar 2015, 2010/13/0189, mwN). Nach der Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes kommt auch eine Schätzung der abzugsfähigen Vorsteuern in Betracht. Voraussetzung dafür ist aber, dass es als erwiesen angenommen werden kann, dass dem Unternehmer entsprechende Vorsteuern im Sinne des Paragraph 12, Absatz eins, Ziffer eins, UStG 1994 in Verbindung mit Paragraph 11, UStG 1994 in Rechnung gestellt worden sind (vergleiche, das Erkenntnis vom 25. Februar 2015, 2010/13/0189, mwN).

Gleiches muss auch in dem Fall gelten, dass eine Umsatzsteuerschuld kraft Rechnungslegung angenommen wird. Auch in diesem Fall kommt eine Schätzung der Umsätze in Betracht, es muss aber weiter als erwiesen angenommen werden können, dass der Unternehmer entsprechende Rechnungen mit Umsatzsteuerausweis ausgestellt hat.

Das Bundesfinanzgericht ging - wie auch bereits das Finanzamt im Rahmen der Beschwerdeentscheidung - davon aus, dass derartige Rechnungen existierten.

In der Revision (wie auch schon im Vorlageantrag) wird diese Sachverhaltsannahme nicht bekämpft. Damit hängt aber die Revision nicht iSd Art. 133 Abs. 4 B-VG von der geltend gemachten Rechtsfrage ab, sodass die Revision zurückzuweisen war. In der Revision (wie auch schon im Vorlageantrag) wird diese Sachverhaltsannahme nicht bekämpft. Damit hängt aber die Revision nicht iSd Artikel 133, Absatz 4, B-VG von der geltend gemachten Rechtsfrage ab, sodass die Revision zurückzuweisen war.

Wien, am 16. September 2015

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2015:RA2015130018.L00

Im RIS seit

07.12.2015

Zuletzt aktualisiert am

14.12.2015

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at