

TE Vwgh Erkenntnis 2016/1/28 Ra 2015/21/0114

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 28.01.2016

Index

001 Verwaltungsrecht allgemein

10/01 Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG)

10/07 Verwaltungsgerichtshof

30/01 Finanzverfassung

40/01 Verwaltungsverfahren

41/02 Asylrecht

41/02 Passrecht Fremdenrecht

Norm

AVG §67a Z2

AVG §76

AVG §76 Abs2

AVG §76 Abs5

B-VG Art10 Abs1 Z7

B-VG Art130 Abs1 Z2

FPG 2005 §39

F-VG 1948 §2

VwGG §42 Abs2 Z1

VwGVG 2014 §17

VwRallg

1. AVG § 67a gültig von 01.07.2008 bis 31.12.2013 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 33/2013
2. AVG § 67a gültig von 01.01.2003 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2002
3. AVG § 67a gültig von 20.04.2002 bis 31.12.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2002
4. AVG § 67a gültig von 01.01.1999 bis 19.04.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
5. AVG § 67a gültig von 01.02.1991 bis 31.12.1998
1. AVG § 76 heute
2. AVG § 76 gültig ab 01.01.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2025
3. AVG § 76 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2001
4. AVG § 76 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
5. AVG § 76 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/1999
6. AVG § 76 gültig von 18.08.1999 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/1999
7. AVG § 76 gültig von 01.01.1999 bis 17.08.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998

8. AVG § 76 gültig von 01.07.1998 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
9. AVG § 76 gültig von 01.07.1998 bis 30.06.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 471/1995
10. AVG § 76 gültig von 01.07.1995 bis 30.06.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 471/1995
11. AVG § 76 gültig von 01.02.1991 bis 30.06.1995

1. AVG § 76 heute
2. AVG § 76 gültig ab 01.01.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2025
3. AVG § 76 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2001
4. AVG § 76 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
5. AVG § 76 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/1999
6. AVG § 76 gültig von 18.08.1999 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/1999
7. AVG § 76 gültig von 01.01.1999 bis 17.08.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
8. AVG § 76 gültig von 01.07.1998 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
9. AVG § 76 gültig von 01.07.1998 bis 30.06.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 471/1995
10. AVG § 76 gültig von 01.07.1995 bis 30.06.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 471/1995
11. AVG § 76 gültig von 01.02.1991 bis 30.06.1995

1. AVG § 76 heute
2. AVG § 76 gültig ab 01.01.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2025
3. AVG § 76 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2001
4. AVG § 76 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
5. AVG § 76 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/1999
6. AVG § 76 gültig von 18.08.1999 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/1999
7. AVG § 76 gültig von 01.01.1999 bis 17.08.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
8. AVG § 76 gültig von 01.07.1998 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
9. AVG § 76 gültig von 01.07.1998 bis 30.06.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 471/1995
10. AVG § 76 gültig von 01.07.1995 bis 30.06.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 471/1995
11. AVG § 76 gültig von 01.02.1991 bis 30.06.1995

1. B-VG Art. 10 heute
2. B-VG Art. 10 gültig ab 01.01.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 14/2019
3. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.2019 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
4. B-VG Art. 10 gültig von 01.08.2016 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2016
5. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 115/2013
6. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/2013
7. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.2014 bis 30.04.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
8. B-VG Art. 10 gültig von 01.05.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/2013
9. B-VG Art. 10 gültig von 01.07.2012 bis 30.04.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
10. B-VG Art. 10 gültig von 01.04.2012 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 12/2012
11. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.2012 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2011
12. B-VG Art. 10 gültig von 01.07.2008 bis 31.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2008
13. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.2008 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2008
14. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.2006 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/2005
15. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2004
16. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
17. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.1999 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/1999
18. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.1995 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 1013/1994
19. B-VG Art. 10 gültig von 01.07.1994 bis 31.12.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 508/1993
20. B-VG Art. 10 gültig von 31.07.1993 bis 30.06.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 508/1993
21. B-VG Art. 10 gültig von 01.05.1993 bis 30.07.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 276/1992
22. B-VG Art. 10 gültig von 01.05.1993 bis 30.04.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 565/1991
23. B-VG Art. 10 gültig von 06.06.1992 bis 30.04.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 276/1992
24. B-VG Art. 10 gültig von 01.07.1990 bis 05.06.1992 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 445/1990

25. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.1989 bis 30.06.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 685/1988
26. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.1985 bis 31.12.1988 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 490/1984
27. B-VG Art. 10 gültig von 01.07.1983 bis 31.12.1984 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 175/1983
28. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.1975 bis 30.06.1983 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
29. B-VG Art. 10 gültig von 29.05.1974 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 287/1974
30. B-VG Art. 10 gültig von 22.01.1969 bis 28.05.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 27/1969
31. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.1961 bis 21.01.1969 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 148/1960
32. B-VG Art. 10 gültig von 17.12.1958 bis 31.12.1960 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 271/1958
33. B-VG Art. 10 gültig von 31.12.1954 bis 16.12.1958 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 8/1955
34. B-VG Art. 10 gültig von 19.12.1945 bis 30.12.1954 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
35. B-VG Art. 10 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

1. B-VG Art. 130 heute
2. B-VG Art. 130 gültig ab 01.02.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 14/2019
3. B-VG Art. 130 gültig von 01.01.2019 bis 31.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
4. B-VG Art. 130 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
5. B-VG Art. 130 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
6. B-VG Art. 130 gültig von 01.01.2015 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 101/2014
7. B-VG Art. 130 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 115/2013
8. B-VG Art. 130 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
9. B-VG Art. 130 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
10. B-VG Art. 130 gültig von 01.01.1998 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/1997
11. B-VG Art. 130 gültig von 01.01.1991 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 685/1988
12. B-VG Art. 130 gültig von 01.07.1976 bis 31.12.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 302/1975
13. B-VG Art. 130 gültig von 18.07.1962 bis 30.06.1976 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 215/1962
14. B-VG Art. 130 gültig von 25.12.1946 bis 17.07.1962 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
15. B-VG Art. 130 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
16. B-VG Art. 130 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

1. F-VG 1948 § 2 heute
2. F-VG 1948 § 2 gültig ab 01.01.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
3. F-VG 1948 § 2 gültig von 01.01.1948 bis 31.12.2003

1. VwGG § 42 heute
2. VwGG § 42 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
3. VwGG § 42 gültig von 01.07.2012 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
4. VwGG § 42 gültig von 01.07.2008 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
5. VwGG § 42 gültig von 01.01.1991 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 330/1990
6. VwGG § 42 gültig von 05.01.1985 bis 31.12.1990

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch die Vorsitzende Vizepräsidentin Dr.in Sporrer, die Hofräte Dr. Pelant, Dr. Sulzbacher und Dr. Pfiel sowie die Hofrätin Dr. Julcher als Richterinnen und Richter, im Beisein der Schriftführerin Mag. Dobner, über die Revision der Landespolizeidirektion Wien gegen den Beschluss des Verwaltungsgerichtes Wien vom 15. April 2015, Zl. VGW-102/013/9210/2014-25, betreffend Ersatz von Barauslagen nach § 76 Abs. 2 AVG iVm § 17 VwGVG, zu Recht erkannt: Der Verwaltungsgerichtshof hat durch die Vorsitzende Vizepräsidentin Dr.in Sporrer, die Hofräte Dr. Pelant, Dr. Sulzbacher und Dr. Pfiel sowie die Hofrätin Dr. Julcher als Richterinnen und Richter, im Beisein der Schriftführerin Mag. Dobner, über die Revision der Landespolizeidirektion Wien gegen den Beschluss des Verwaltungsgerichtes Wien vom 15. April 2015, Zl. VGW-102/013/9210/2014-25, betreffend Ersatz von Barauslagen nach Paragraph 76, Absatz 2, AVG in Verbindung mit , Paragraph 17, VwGVG, zu Recht erkannt:

Spruch

Der angefochtene Beschluss wird wegen Rechtswidrigkeit seines Inhaltes aufgehoben.

Begründung

Die Landespolizeidirektion Wien (LPD) hatte gegen Frau X., eine Staatsangehörige der Volksrepublik China, einen auf das Fremdenpolizeigesetz 2005 (FPG) gestützten Festnahmeauftrag erlassen. Nach dessen Vollzug (am 22. März 2013) wurden bei X. Rippenbrüche festgestellt. Mit unbekämpft in Rechtskraft erwachsenem Erkenntnis vom 23. Oktober 2014 gab das Verwaltungsgericht Wien (VwG) der deswegen von X. erhobenen Maßnahmenbeschwerde insofern statt, als es gegenüber der LPD als belangter Behörde feststellte, dass die bei der Fixierung (der X.) angewendete Gewalt, insbesondere der dabei durchgeführte Knieeinsatz, unverhältnismäßig gewesen sei, und die Maßnahme für rechtswidrig erklärte; hinsichtlich der Handfesselung (von X.) wurde die Beschwerde als unbegründet abgewiesen. Das VwG verpflichtete den Bund gemäß § 35 VwGVG zum Ersatz des Schriftsatz- und Verhandlungsaufwandes (der X.). Die Landespolizeidirektion Wien (LPD) hatte gegen Frau römisch zehn., eine Staatsangehörige der Volksrepublik China, einen auf das Fremdenpolizeigesetz 2005 (FPG) gestützten Festnahmeauftrag erlassen. Nach dessen Vollzug (am 22. März 2013) wurden bei römisch zehn. Rippenbrüche festgestellt. Mit unbekämpft in Rechtskraft erwachsenem Erkenntnis vom 23. Oktober 2014 gab das Verwaltungsgericht Wien (VwG) der deswegen von römisch zehn. erhobenen Maßnahmenbeschwerde insofern statt, als es gegenüber der LPD als belangter Behörde feststellte, dass die bei der Fixierung (der römisch zehn.) angewendete Gewalt, insbesondere der dabei durchgeführte Knieeinsatz, unverhältnismäßig gewesen sei, und die Maßnahme für rechtswidrig erklärte; hinsichtlich der Handfesselung (von römisch zehn.) wurde die Beschwerde als unbegründet abgewiesen. Das VwG verpflichtete den Bund gemäß Paragraph 35, VwGVG zum Ersatz des Schriftsatz- und Verhandlungsaufwandes (der römisch zehn.).

Mit dem nunmehr angefochtenen Beschluss vom 15. April 2015 verhielt das VwG von Amts wegen gemäß § 76 Abs. 2 AVG den Bund als Rechtsträger der belangten Behörde LPD, dem Land Wien Barauslagen (nämlich Gebühren eines nichtamtlichen Sachverständigen und eines nichtamtlichen Dolmetschers) von insgesamt € 830,50 binnen vierzehn Tagen bei sonstiger Exekution zu ersetzen. Es erklärte die ordentliche Revision iSd Art. 133 Abs. 4 B-VG für unzulässig. Mit dem nunmehr angefochtenen Beschluss vom 15. April 2015 verhielt das VwG von Amts wegen gemäß Paragraph 76, Absatz 2, AVG den Bund als Rechtsträger der belangten Behörde LPD, dem Land Wien Barauslagen (nämlich Gebühren eines nichtamtlichen Sachverständigen und eines nichtamtlichen Dolmetschers) von insgesamt € 830,50 binnen vierzehn Tagen bei sonstiger Exekution zu ersetzen. Es erklärte die ordentliche Revision iSd Artikel 133, Absatz 4, B-VG für unzulässig.

Begründend führte das VwG aus, die Beiziehung eines gerichtsmedizinischen Sachverständigen sei zur Klärung der Frage, ob X. durch die Handlung eines Organs der LPD verletzt worden sei, sowie zur Feststellung des Ausmaßes der (bei ihr objektivierte Verletzungen verursachenden) Gewalteinwirkung nur deshalb unerlässlich gewesen, weil die LPD im Verfahren eine tatsachenwidrige Sachverhaltsdarstellung vertreten habe, die auf objektiv unrichtige sowie wider besseres Wissen getätigte Angaben ihrer Organe zurückzuführen gewesen sei. Das Verschulden eines ihrer Organe müsse sich die LPD nicht nur materiell zurechnen lassen, sondern auch soweit es ihre Prozessführung bestimme. Ohne Einwendung eines unrichtigen Sachverhaltes hätte die Entscheidung ohne Begutachtung der Verletzungen durch einen forensischen Mediziner getroffen werden können. Ebenso hätte es keiner (am 23. Oktober 2014 abgehaltenen) mündlichen Verhandlung unter Beiziehung eines Dolmetschers (für die chinesische Sprache) bedurft. Die vom Dolmetscher und dem genannten Sachverständigen geltend gemachten und ihnen bereits angewiesenen Gebühren seien vom Bund aufgrund seines dargestellten Verschuldens gemäß § 76 Abs. 2 (gemeint: erster Satz) AVG zu ersetzen. Begründend führte das VwG aus, die Beiziehung eines gerichtsmedizinischen Sachverständigen sei zur Klärung der Frage, ob römisch zehn. durch die Handlung eines Organs der LPD verletzt worden sei, sowie zur Feststellung des Ausmaßes der (bei ihr objektivierte Verletzungen verursachenden) Gewalteinwirkung nur deshalb unerlässlich gewesen, weil die LPD im Verfahren eine tatsachenwidrige Sachverhaltsdarstellung vertreten habe, die auf objektiv unrichtige sowie wider besseres Wissen getätigte Angaben ihrer Organe zurückzuführen gewesen sei. Das Verschulden eines ihrer Organe müsse sich die LPD nicht nur materiell zurechnen lassen, sondern auch soweit es ihre Prozessführung bestimme. Ohne Einwendung eines unrichtigen Sachverhaltes hätte die Entscheidung ohne Begutachtung der Verletzungen durch einen forensischen Mediziner getroffen werden können. Ebenso hätte es keiner (am 23. Oktober 2014 abgehaltenen) mündlichen Verhandlung unter Beiziehung eines Dolmetschers (für die chinesische Sprache) bedurft. Die vom Dolmetscher und dem genannten Sachverständigen geltend gemachten und ihnen bereits angewiesenen Gebühren seien vom Bund aufgrund seines dargestellten Verschuldens gemäß Paragraph 76, Absatz 2, (gemeint: erster Satz) AVG zu ersetzen.

Die ordentliche Revision gegen diese Entscheidung sei gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG unzulässig, weil eine Rechtsfrage grundsätzlicher Bedeutung nicht zu beurteilen gewesen sei. Weder weiche die Entscheidung von der bisherigen Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes ab, noch fehle es an einer solchen Rechtsprechung. Die ordentliche Revision gegen diese Entscheidung sei gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG unzulässig, weil eine Rechtsfrage grundsätzlicher Bedeutung nicht zu beurteilen gewesen sei. Weder weiche die Entscheidung von der bisherigen Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes ab, noch fehle es an einer solchen Rechtsprechung.

Gegen diesen Beschluss richtet sich die Revision der LPD nach Art. 133 Abs. 6 Z 2 iVm Abs. 9 B-VG, über die der Verwaltungsgerichtshof nach Aktenvorlage und Erstattung einer Stellungnahme durch das VwG erwogen hat: Gegen diesen Beschluss richtet sich die Revision der LPD nach Artikel 133, Absatz 6, Ziffer 2, in Verbindung mit , Absatz 9, B-VG, über die der Verwaltungsgerichtshof nach Aktenvorlage und Erstattung einer Stellungnahme durch das VwG erwogen hat:

Entgegen der vom VwG vertretenen Ansicht weicht der angefochtene Beschluss von der Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes ab, sodass sich die Revision iSd Art. 133 Abs. 4 B-VG als zulässig und auch als berechtigt erweist: Entgegen der vom VwG vertretenen Ansicht weicht der angefochtene Beschluss von der Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes ab, sodass sich die Revision iSd Artikel 133, Absatz 4, B-VG als zulässig und auch als berechtigt erweist:

1. Der hier gemäß § 17 VwGVG grundsätzlich anwendbare § 76 AVG, der auch im Verfahren über Maßnahmenbeschwerden heranzuziehen ist (vgl. - zu Maßnahmenbeschwerden nach § 67a Z 2 AVG idF vor dem Verwaltungsgerichtsbarkeits-Ausführungsgesetz - das hg. Erkenntnis vom 24. Juni 2003, Zl. 2001/01/0260), lautet auszugsweise: 1. Der hier gemäß Paragraph 17, VwGVG grundsätzlich anwendbare Paragraph 76, AVG, der auch im Verfahren über Maßnahmenbeschwerden heranzuziehen ist vergleiche , - zu Maßnahmenbeschwerden nach Paragraph 67 a, Ziffer 2, AVG in der Fassung , vor dem Verwaltungsgerichtsbarkeits-Ausführungsgesetz - das hg. Erkenntnis vom 24. Juni 2003, Zl. 2001/01/0260), lautet auszugsweise:

"§ 76. (1) Erwachsen der Behörde bei einer Amtshandlung Barauslagen, so hat dafür, sofern nach den Verwaltungsvorschriften nicht auch diese Auslagen von Amts wegen zu tragen sind, die Partei aufzukommen, die den verfahrenseinleitenden Antrag gestellt hat. Als Barauslagen gelten auch die Gebühren, die den Sachverständigen und Dolmetschern zustehen. ...

(2) Wurde jedoch die Amtshandlung durch das Verschulden eines anderen Beteiligten verursacht, so sind die Auslagen von diesem zu tragen. Wurde die Amtshandlung von Amts wegen angeordnet, so belasten die Auslagen den Beteiligten dann, wenn sie durch sein Verschulden herbeigeführt worden sind.

(3) ... (4)

(5) Die Kosten, die der Behörde aus ihrer Verpflichtung nach § 17a erwachsen, sowie die den Sachverständigen und Dolmetschern zustehenden Gebühren sind - falls hiefür nicht die Beteiligten des Verfahrens aufzukommen haben - von jenem Rechtsträger zu tragen, in dessen Namen die Behörde in der Angelegenheit gehandelt hat." (5) Die Kosten, die der Behörde aus ihrer Verpflichtung nach Paragraph 17 a, erwachsen, sowie die den Sachverständigen und Dolmetschern zustehenden Gebühren sind - falls hiefür nicht die Beteiligten des Verfahrens aufzukommen haben - von jenem Rechtsträger zu tragen, in dessen Namen die Behörde in der Angelegenheit gehandelt hat."

Die Bestimmung des § 76 Abs. 5 AVG hat der Verfassungsgerichtshof als finanzausgleichsrechtliche Regelung gewertet. Die Bestimmung des Paragraph 76, Absatz 5, AVG hat der Verfassungsgerichtshof als finanzausgleichsrechtliche Regelung gewertet.

2. Gemäß § 2 F-VG 1948 tragen der Bund und die übrigen Gebietskörperschaften, sofern die zuständige Gesetzgebung nichts Anderes bestimmt, den Aufwand, der sich aus der Besorgung ihrer Aufgaben ergibt. 2. Gemäß Paragraph 2, F-VG 1948 tragen der Bund und die übrigen Gebietskörperschaften, sofern die zuständige Gesetzgebung nichts Anderes bestimmt, den Aufwand, der sich aus der Besorgung ihrer Aufgaben ergibt.

Daraus folgt nach der Judikatur des Verfassungsgerichtshofes, dass eine Gebietskörperschaft Anspruch auf Kostenersatz gegen eine andere Gebietskörperschaft hat, wenn sie einen Aufwand trägt, den nach der Grundregel des § 2 F-VG 1948 diese andere Gebietskörperschaft zu tragen hat, und eine abweichende Kostentragungsregel nicht besteht (vgl. z.B. VfSlg. 9507/1982, 11.939/1988, 14.168/1995 und 16.739/2002). Daraus folgt nach der Judikatur des

Verfassungsgerichtshofes, dass eine Gebietskörperschaft Anspruch auf Kostenersatz gegen eine andere Gebietskörperschaft hat, wenn sie einen Aufwand trägt, den nach der Grundregel des Paragraph 2, F-VG 1948 diese andere Gebietskörperschaft zu tragen hat, und eine abweichende Kostentragungsregel nicht besteht vergleiche , z.B. VfSlg. 9507 aus 1982,, 11.939 aus 1988,, 14.168 aus 1995, und 16.739 aus 2002,).

Der Verfassungsgerichtshof hat außerdem die Frage, ob eine Aufgabe einer bestimmten Gebietskörperschaft iSd § 2 F-VG 1948 als "ihre Aufgabe" zuzurechnen sei, grundsätzlich an Hand der Vollziehungskompetenz beantwortet. Diese Überlegungen übertrug der Verfassungsgerichtshof auch auf jene Konstellationen, in denen die Unabhängigen Verwaltungssenaten in den Ländern (UVS) in an sich dem Vollzugsbereich des Bundes zuzurechnenden Angelegenheiten tätig wurden. Dem Kriterium der Weisungsfreiheit komme insoweit keine Relevanz zu. Für die Kostentragungs- bzw. -ersatzpflicht folge daraus aber, dass diese - sollte eine abweichende Kostentragungsregel nicht existieren - den Bund insoweit treffe, als die UVS in Angelegenheiten tätig werden, die nach den Zuständigkeitsregeln des B-VG in den Vollzugsbereich des Bundes fallen (vgl. dazu ausführlich VfSlg. 16.739/2002). Der Verfassungsgerichtshof hat außerdem die Frage, ob eine Aufgabe einer bestimmten Gebietskörperschaft iSd Paragraph 2, F-VG 1948 als "ihre Aufgabe" zuzurechnen sei, grundsätzlich an Hand der Vollziehungskompetenz beantwortet. Diese Überlegungen übertrug der Verfassungsgerichtshof auch auf jene Konstellationen, in denen die Unabhängigen Verwaltungssenaten in den Ländern (UVS) in an sich dem Vollzugsbereich des Bundes zuzurechnenden Angelegenheiten tätig wurden. Dem Kriterium der Weisungsfreiheit komme insoweit keine Relevanz zu. Für die Kostentragungs- bzw. -ersatzpflicht folge daraus aber, dass diese - sollte eine abweichende Kostentragungsregel nicht existieren - den Bund insoweit treffe, als die UVS in Angelegenheiten tätig werden, die nach den Zuständigkeitsregeln des B-VG in den Vollzugsbereich des Bundes fallen vergleiche , dazu ausführlich VfSlg. 16.739 aus 2002,).

Für die Verwaltungsgerichte in den Ländern kann insoweit nichts Anderes gelten, weil auch für sie das Argument des Fehlens eines Weisungszusammenhanges als Kriterium einer Zuordnung der Aufgabe zu einer Gebietskörperschaft ausscheidet.

3. Fallbezogen sind die Gebühren eines Sachverständigen und eines Dolmetschers zu beurteilen, und somit ein durch ein konkretes Verfahren vor dem VwG verursachter Sachaufwand.

Die in der Sache vom VwG zu beurteilende, am 22. März 2013 erfolgte Vollziehung eines Festnahmeauftrages nach § 39 FPG stellt eine Angelegenheit der Bundesvollziehung dar. Die iSd § 2 F-VG 1948 wesentliche Vollziehungskompetenz liegt somit, was auch im Verfahren unbestritten geblieben ist, beim Bund. Die in der Sache vom VwG zu beurteilende, am 22. März 2013 erfolgte Vollziehung eines Festnahmeauftrages nach Paragraph 39, FPG stellt eine Angelegenheit der Bundesvollziehung dar. Die iSd Paragraph 2, F-VG 1948 wesentliche Vollziehungskompetenz liegt somit, was auch im Verfahren unbestritten geblieben ist, beim Bund.

Als ersatzpflichtiger Beteiligter iSd - vom VwG zur Begründung des angefochtenen Beschlusses herangezogenen - § 76 Abs. 2 AVG kommt aber nach der Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes nur ein von dem bereits gemäß § 76 Abs. 5 AVG (subsidiär) ersatzpflichtigen Rechtsträger (hier also vom Bund) verschiedener Rechtsträger in Betracht. Auf Grund der hier bestehenden Identität des Rechtsträgers, dem der Kostenersatz nach Ansicht des VwG - nach Bejahung der in § 76 Abs. 2 AVG dafür normierten materiellen Voraussetzungen - aufzuerlegen wäre, mit jenem Rechtsträger, der subsidiär (gemäß § 76 Abs. 5 AVG) die Kosten zu tragen hat, erweist sich die vom VwG ausgesprochene, auf § 76 Abs. 2 AVG gestützte Pflicht des Bundes zum Kostenersatz an das "Land Wien" schon grundsätzlich als verfehlt (vgl. das hg. Erkenntnis vom 13. Juni 2005, Zl. 2005/04/0048, VwSlg. 16.642 A/2005). Als ersatzpflichtiger Beteiligter iSd - vom VwG zur Begründung des angefochtenen Beschlusses herangezogenen - Paragraph 76, Absatz 2, AVG kommt aber nach der Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes nur ein von dem bereits gemäß Paragraph 76, Absatz 5, AVG (subsidiär) ersatzpflichtigen Rechtsträger (hier also vom Bund) verschiedener Rechtsträger in Betracht. Auf Grund der hier bestehenden Identität des Rechtsträgers, dem der Kostenersatz nach Ansicht des VwG - nach Bejahung der in Paragraph 76, Absatz 2, AVG dafür normierten materiellen Voraussetzungen - aufzuerlegen wäre, mit jenem Rechtsträger, der subsidiär (gemäß Paragraph 76, Absatz 5, AVG) die Kosten zu tragen hat, erweist sich die vom VwG ausgesprochene, auf Paragraph 76, Absatz 2, AVG gestützte Pflicht des Bundes zum Kostenersatz an das "Land Wien" schon grundsätzlich als verfehlt vergleiche , das hg. Erkenntnis vom 13. Juni 2005, Zl. 2005/04/0048, VwSlg. 16.642 A/2005).

Der angefochtene Beschluss war daher - ohne dass es auf die weiteren in der Revision angesprochenen Fragen noch

ankäme - gemäß § 42 Abs. 2 Z 1 VwGG wegen Rechtswidrigkeit seines Inhaltes aufzuheben. Der angefochtene Beschluss war daher - ohne dass es auf die weiteren in der Revision angesprochenen Fragen noch ankäme - gemäß Paragraph 42, Absatz 2, Ziffer eins, VwGG wegen Rechtswidrigkeit seines Inhaltes aufzuheben.

Wien, am 28. Jänner 2016

Schlagworte

Anzuwendendes Recht Maßgebende Rechtslage VwRallg2 Besondere Rechtsgebiete

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2016:RA2015210114.L00

Im RIS seit

05.04.2016

Zuletzt aktualisiert am

11.06.2026

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at