

TE Vwgh Beschluss 2016/10/20 Ra 2016/13/0038

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 20.10.2016

Index

E6J;

10/01 Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG);

10/07 Verwaltungsgerichtshof;

32/02 Steuern vom Einkommen und Ertrag;

Norm

62003CJ0403 Schempp VORAB;

B-VG Art133 Abs4;

EStG 1988 §16 Abs1 Z4 litf;

EStG 1988 §25 Abs1 Z3 litc;

EStG 1988 §29 Z1;

VwGG §34 Abs1;

1. B-VG Art. 133 heute
2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

1. EStG 1988 § 16 heute
2. EStG 1988 § 16 gültig ab 01.01.2027 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2026
3. EStG 1988 § 16 gültig von 24.12.2025 bis 31.12.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2025
4. EStG 1988 § 16 gültig von 01.01.2025 bis 23.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 144/2024
5. EStG 1988 § 16 gültig von 01.01.2025 bis 09.10.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2024
6. EStG 1988 § 16 gültig von 10.10.2024 bis 31.12.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 144/2024
7. EStG 1988 § 16 gültig von 01.01.2024 bis 22.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2022
8. EStG 1988 § 16 gültig von 01.01.2024 bis 19.07.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 18/2021
9. EStG 1988 § 16 gültig von 23.12.2023 bis 09.10.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2023

10. EStG 1988 § 16 gültig von 20.07.2022 bis 22.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2022
11. EStG 1988 § 16 gültig von 26.03.2021 bis 19.07.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 52/2021
12. EStG 1988 § 16 gültig von 08.01.2021 bis 25.03.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 18/2021
13. EStG 1988 § 16 gültig von 25.07.2020 bis 07.01.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 96/2020
14. EStG 1988 § 16 gültig von 30.10.2019 bis 24.07.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2019
15. EStG 1988 § 16 gültig von 15.08.2015 bis 29.10.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
16. EStG 1988 § 16 gültig von 30.12.2014 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2014
17. EStG 1988 § 16 gültig von 01.05.2013 bis 29.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2013
18. EStG 1988 § 16 gültig von 21.03.2013 bis 30.04.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2013
19. EStG 1988 § 16 gültig von 15.12.2012 bis 20.03.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
20. EStG 1988 § 16 gültig von 31.12.2010 bis 14.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
21. EStG 1988 § 16 gültig von 27.06.2008 bis 30.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 85/2008
22. EStG 1988 § 16 gültig von 29.12.2007 bis 26.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2007
23. EStG 1988 § 16 gültig von 24.05.2007 bis 28.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
24. EStG 1988 § 16 gültig von 27.06.2006 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2006
25. EStG 1988 § 16 gültig von 28.10.2005 bis 26.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 115/2005
26. EStG 1988 § 16 gültig von 31.12.2004 bis 27.10.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
27. EStG 1988 § 16 gültig von 05.06.2004 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2004
28. EStG 1988 § 16 gültig von 21.08.2003 bis 04.06.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
29. EStG 1988 § 16 gültig von 05.10.2002 bis 20.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 155/2002
30. EStG 1988 § 16 gültig von 14.08.2002 bis 04.10.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 132/2002
31. EStG 1988 § 16 gültig von 19.12.2001 bis 13.08.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 144/2001
32. EStG 1988 § 16 gültig von 27.06.2001 bis 18.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/2001
33. EStG 1988 § 16 gültig von 15.07.1999 bis 26.06.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/1999
34. EStG 1988 § 16 gültig von 01.05.1996 bis 14.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996
35. EStG 1988 § 16 gültig von 05.05.1995 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 297/1995
36. EStG 1988 § 16 gültig von 01.12.1993 bis 04.05.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 818/1993
37. EStG 1988 § 16 gültig von 31.12.1991 bis 30.11.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 695/1991
38. EStG 1988 § 16 gültig von 30.12.1989 bis 30.12.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 660/1989
39. EStG 1988 § 16 gültig von 30.07.1988 bis 29.12.1989

1. EStG 1988 § 25 heute
2. EStG 1988 § 25 gültig ab 30.10.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2019
3. EStG 1988 § 25 gültig von 01.01.2018 bis 29.10.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2017
4. EStG 1988 § 25 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2015
5. EStG 1988 § 25 gültig von 18.06.2009 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 52/2009
6. EStG 1988 § 25 gültig von 01.07.2008 bis 17.06.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2008
7. EStG 1988 § 25 gültig von 01.01.2008 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 104/2007
8. EStG 1988 § 25 gültig von 01.01.2008 bis 28.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2007
9. EStG 1988 § 25 gültig von 29.12.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 104/2007
10. EStG 1988 § 25 gültig von 29.12.2007 bis 28.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2007
11. EStG 1988 § 25 gültig von 24.05.2007 bis 28.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
12. EStG 1988 § 25 gültig von 01.01.2007 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 109/2006
13. EStG 1988 § 25 gültig von 10.06.2005 bis 31.12.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2005
14. EStG 1988 § 25 gültig von 16.02.2005 bis 09.06.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/2005
15. EStG 1988 § 25 gültig von 21.08.2003 bis 15.02.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
16. EStG 1988 § 25 gültig von 05.10.2002 bis 20.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 155/2002
17. EStG 1988 § 25 gültig von 11.07.2002 bis 04.10.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2002
18. EStG 1988 § 25 gültig von 25.05.2002 bis 10.07.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 84/2002
19. EStG 1988 § 25 gültig von 30.12.2000 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2000
20. EStG 1988 § 25 gültig von 15.07.1999 bis 29.12.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/1999
21. EStG 1988 § 25 gültig von 13.01.1999 bis 14.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 28/1999

22. EStG 1988 § 25 gültig von 31.12.1996 bis 12.01.1999 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 755/1996
 23. EStG 1988 § 25 gültig von 01.05.1996 bis 30.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996
 24. EStG 1988 § 25 gültig von 30.12.1989 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 660/1989
 25. EStG 1988 § 25 gültig von 30.07.1988 bis 29.12.1989
1. EStG 1988 § 29 heute
 2. EStG 1988 § 29 gültig ab 24.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2025
 3. EStG 1988 § 29 gültig von 01.04.2012 bis 23.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2012
 4. EStG 1988 § 29 gültig von 31.12.2010 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
 5. EStG 1988 § 29 gültig von 18.06.2009 bis 30.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 52/2009
 6. EStG 1988 § 29 gültig von 01.01.2004 bis 17.06.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
 7. EStG 1988 § 29 gültig von 01.01.2004 bis 20.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 165/2002
 8. EStG 1988 § 29 gültig von 21.08.2003 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
 9. EStG 1988 § 29 gültig von 05.10.2002 bis 20.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 155/2002
 10. EStG 1988 § 29 gültig von 11.07.2002 bis 04.10.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2002
 11. EStG 1988 § 29 gültig von 27.06.2001 bis 10.07.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/2001
 12. EStG 1988 § 29 gültig von 30.12.2000 bis 26.06.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2000
 13. EStG 1988 § 29 gültig von 15.07.1999 bis 29.12.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/1999
 14. EStG 1988 § 29 gültig von 30.07.1988 bis 14.07.1999
1. VwGG § 34 heute
 2. VwGG § 34 gültig ab 01.07.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2021
 3. VwGG § 34 gültig von 01.01.2014 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
 4. VwGG § 34 gültig von 01.03.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
 5. VwGG § 34 gültig von 01.07.2008 bis 28.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
 6. VwGG § 34 gültig von 01.08.2004 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 89/2004
 7. VwGG § 34 gültig von 01.09.1997 bis 31.07.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 88/1997
 8. VwGG § 34 gültig von 05.01.1985 bis 31.08.1997

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Fuchs und die Hofräte Dr. Nowakowski und MMag. Maislinger als Richter, unter Mitwirkung des Schriftführers Mag. Wimberger, über die Revision des S in W, vertreten durch Mag. Dr. Wolfgang Nikolaus, Wirtschaftsprüfer und Steuerberater in 1130 Wien, St. Veit-Gasse 8, gegen das Erkenntnis des Bundesfinanzgerichtes vom 7. Juni 2016, Zl. RV/7102205/2013, betreffend Abweisung eines Antrages auf Aufhebung des Einkommensteuerbescheides für das Jahr 2009 und Einkommensteuer für das Jahr 2011, den Beschluss gefasst:

Spruch

Die Revision wird zurückgewiesen.

Begründung

1 Nach Art. 133 Abs. 4 B-VG ist gegen ein Erkenntnis des Verwaltungsgerichtes die Revision zulässig, wenn sie von der Lösung einer Rechtsfrage abhängt, der grundsätzliche Bedeutung zukommt, insbesondere weil das Erkenntnis von der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes abweicht, eine solche Rechtsprechung fehlt oder die zu lösende Rechtsfrage in der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes nicht einheitlich beantwortet wird. 1 Nach Artikel 133, Absatz 4, B-VG ist gegen ein Erkenntnis des Verwaltungsgerichtes die Revision zulässig, wenn sie von der Lösung einer Rechtsfrage abhängt, der grundsätzliche Bedeutung zukommt, insbesondere weil das Erkenntnis von der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes abweicht, eine solche Rechtsprechung fehlt oder die zu lösende Rechtsfrage in der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes nicht einheitlich beantwortet wird.

2 Nach § 34 Abs. 1 VwGG sind Revisionen, die sich wegen Nichtvorliegens der Voraussetzungen des Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht zur Behandlung eignen, ohne weiteres Verfahren in nichtöffentlicher Sitzung mit Beschluss zurückzuweisen. 2 Nach Paragraph 34, Absatz eins, VwGG sind Revisionen, die sich wegen Nichtvorliegens der Voraussetzungen des

Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht zur Behandlung eignen, ohne weiteres Verfahren in nichtöffentlicher Sitzung mit Beschluss zurückzuweisen.

3 Nach § 34 Abs. 1a VwGG ist der Verwaltungsgerichtshof bei der Beurteilung der Zulässigkeit der Revision gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG an den Ausspruch des Verwaltungsgerichtes gemäß § 25a Abs. 1 VwGG nicht gebunden. Die Zulässigkeit einer außerordentlichen Revision gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG hat der Verwaltungsgerichtshof im Rahmen der dafür in der Revision vorgebrachten Gründe (§ 28 Abs. 3 VwGG) zu überprüfen. 3 Nach Paragraph 34, Absatz eins a, VwGG ist der Verwaltungsgerichtshof bei der Beurteilung der Zulässigkeit der Revision gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG an den Ausspruch des Verwaltungsgerichtes gemäß Paragraph 25 a, Absatz eins, VwGG nicht gebunden. Die Zulässigkeit einer außerordentlichen Revision gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG hat der Verwaltungsgerichtshof im Rahmen der dafür in der Revision vorgebrachten Gründe (Paragraph 28, Absatz 3, VwGG) zu überprüfen.

4 Der revisionsgegenständliche Streitpunkt des mit dem angefochtenen Erkenntnis abgeschlossenen Verfahrens war die schon in den Erkenntnissen des Verwaltungsgerichtshofes vom 23. Oktober 1997, 96/15/0234, VwSlg 7230/F, und vom 14. Dezember 2006, 2005/14/0099, VwSlg 8186/F, behandelte Frage, ob eine nach dem Doppelbesteuerungsabkommen mit Deutschland nicht der Besteuerung in Österreich unterliegende deutsche Sozialversicherungsrente eines in Österreich ansässigen Steuerpflichtigen für Zwecke des Progressionsvorbehaltes als Einkünfte im Sinne des § 25 Abs. 1 Z 3 lit. c oder des § 29 Z 1 dritter Satz EStG 1988 anzusehen sei. Der Verwaltungsgerichtshof sprach in beiden Fällen aus, für die Annahme, es handle sich im Sinne des § 25 Abs. 1 Z 3 lit. c EStG 1988 um eine Pension aus einer ausländischen gesetzlichen Sozialversicherung, die einer inländischen gesetzlichen Sozialversicherung entspricht, komme es darauf an, ob die geleisteten ausländischen Versicherungsbeiträge ihrer Art nach auf Grund der in den Streitjahren geltenden Rechtslage (EStG 1988) in voller Höhe einkommensmindernd berücksichtigt werden könnten (§ 16 Abs. 1 Z 4 lit. f EStG 1988). Es komme "jedoch nicht darauf an, ob die Beiträge in den Jahren der Beitragszahlung tatsächlich einkommensmindernd zu berücksichtigen waren oder berücksichtigt worden sind". 4 Der revisionsgegenständliche Streitpunkt des mit dem angefochtenen Erkenntnis abgeschlossenen Verfahrens war die schon in den Erkenntnissen des Verwaltungsgerichtshofes vom 23. Oktober 1997, 96/15/0234, VwSlg 7230/F, und vom 14. Dezember 2006, 2005/14/0099, VwSlg 8186/F, behandelte Frage, ob eine nach dem Doppelbesteuerungsabkommen mit Deutschland nicht der Besteuerung in Österreich unterliegende deutsche Sozialversicherungsrente eines in Österreich ansässigen Steuerpflichtigen für Zwecke des Progressionsvorbehaltes als Einkünfte im Sinne des Paragraph 25, Absatz eins, Ziffer 3, Litera c, oder des Paragraph 29, Ziffer eins, dritter Satz EStG 1988 anzusehen sei. Der Verwaltungsgerichtshof sprach in beiden Fällen aus, für die Annahme, es handle sich im Sinne des Paragraph 25, Absatz eins, Ziffer 3, Litera c, EStG 1988 um eine Pension aus einer ausländischen gesetzlichen Sozialversicherung, die einer inländischen gesetzlichen Sozialversicherung entspricht, komme es darauf an, ob die geleisteten ausländischen Versicherungsbeiträge ihrer Art nach auf Grund der in den Streitjahren geltenden Rechtslage (EStG 1988) in voller Höhe einkommensmindernd berücksichtigt werden könnten (Paragraph 16, Absatz eins, Ziffer 4, Litera f, EStG 1988). Es komme "jedoch nicht darauf an, ob die Beiträge in den Jahren der Beitragszahlung tatsächlich einkommensmindernd zu berücksichtigen waren oder berücksichtigt worden sind".

5 Im Erkenntnis vom 14. Dezember 2006, das Einkommensteuer für das Jahr 1997 betraf, ging der Verwaltungsgerichtshof auch schon auf Beschwerdeargumente ein, die sich unter gemeinschaftsrechtlichen Gesichtspunkten darauf bezogen, dass ein Werbungskostenabzug in den in Deutschland verbrachten "Ansparungsjahren" nach deutschem Recht nicht möglich gewesen sei. Den darauf gegründeten Bedenken hielt der Verwaltungsgerichtshof vor allem das Urteil des EuGH vom 12. Juli 2005, C-403/03, EU:C:2005:446, Schempp, entgegen.

6 Das Bundesfinanzgericht hat die deutsche Sozialversicherungsrente des Revisionswerbers unter § 25 Abs. 1 Z 3 lit. c EStG 1988 subsumiert, den Revisionswerber zu seinen dagegen vorgebrachten unionsrechtlichen Bedenken auf das Erkenntnis vom 14. Dezember 2006 verwiesen und mit Rücksicht auf dieses Erkenntnis auch die Zulässigkeit einer Revision an den Verwaltungsgerichtshof verneint. 6 Das Bundesfinanzgericht hat die deutsche Sozialversicherungsrente des Revisionswerbers unter Paragraph 25, Absatz eins, Ziffer 3, Litera c, EStG 1988 subsumiert, den Revisionswerber zu seinen dagegen vorgebrachten unionsrechtlichen Bedenken auf das Erkenntnis vom 14. Dezember 2006 verwiesen und mit Rücksicht auf dieses Erkenntnis auch die Zulässigkeit einer Revision an den Verwaltungsgerichtshof verneint.

7 Dem hält der Revisionswerber in den Ausführungen zur Zulässigkeit der Revision (§ 28 Abs. 3 VwGG) entgegen, das

Erkenntnis vom 14. Dezember 2006 verneine, "soweit es sich mit der Verletzung von Gemeinschaftsrecht beschäftigt", nur die Frage, ob die Berechnung des Progressionsvorbehaltes gegen Gemeinschaftsrecht verstoße. Es behandle jedoch nicht die Frage, ob eine unionsrechtskonforme Interpretation des § 25 Abs. 1 Z 3 lit. c EStG 1988 einer Subsumtion der streitverfangenen Einkünfte unter diese Bestimmung (statt unter § 29 Z 1 EStG 1988 als "außerbetriebliche Gegenleistungsrente") entgegenstehe. Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes zu der zu lösenden Rechtsfrage fehle daher. 7 Dem hält der Revisionswerber in den Ausführungen zur Zulässigkeit der Revision (Paragraph 28, Absatz 3, VwGG) entgegen, das Erkenntnis vom 14. Dezember 2006 verneine, "soweit es sich mit der Verletzung von Gemeinschaftsrecht beschäftigt", nur die Frage, ob die Berechnung des Progressionsvorbehaltes gegen Gemeinschaftsrecht verstoße. Es behandle jedoch nicht die Frage, ob eine unionsrechtskonforme Interpretation des Paragraph 25, Absatz eins, Ziffer 3, Litera c, EStG 1988 einer Subsumtion der streitverfangenen Einkünfte unter diese Bestimmung (statt unter Paragraph 29, Ziffer eins, EStG 1988 als "außerbetriebliche Gegenleistungsrente") entgegenstehe. Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes zu der zu lösenden Rechtsfrage fehle daher.

8 Dem ist nicht beizupflichten. Hauptfrage auch des mit dem Erkenntnis vom 14. Dezember 2006 entschiedenen Falles war die Subsumierbarkeit der Einkünfte unter § 25 Abs. 1 Z 3 lit. c EStG 1988. Hierauf bezogen sich auch die Ausführungen zur Frage einer Gemeinschaftsrechtswidrigkeit der auch im vorliegenden Fall maßgeblichen nationalen Regelungen betreffend die steuerliche Erfassung ausländischer Einkünfte im Wege des Progressionsvorbehaltes. 8 Dem ist nicht beizupflichten. Hauptfrage auch des mit dem Erkenntnis vom 14. Dezember 2006 entschiedenen Falles war die Subsumierbarkeit der Einkünfte unter Paragraph 25, Absatz eins, Ziffer 3, Litera c, EStG 1988. Hierauf bezogen sich auch die Ausführungen zur Frage einer Gemeinschaftsrechtswidrigkeit der auch im vorliegenden Fall maßgeblichen nationalen Regelungen betreffend die steuerliche Erfassung ausländischer Einkünfte im Wege des Progressionsvorbehaltes.

9 Mit den Ausführungen zum "konkreten" oder "abstrakten" Maßstab bei der Beurteilung der Vergleichbarkeit der ausländischen gesetzlichen Sozialversicherung mit einer inländischen wendet sich der Revisionswerber der Sache nach gegen die Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes, wonach es nicht darauf ankommt, ob die Beiträge "in den Jahren der Beitragszahlung tatsächlich einkommensmindernd zu berücksichtigen waren oder berücksichtigt worden sind". Unter Hinweis auf das im Urteil Schempp zitierte Urteil des EuGH vom 15. Juli 2004, C-365/02, EU:C:2004:449, Lindfors, macht der Revisionswerber dazu geltend, die mangelnde Berücksichtigung des Umstandes, dass die Sozialversicherungsbeiträge in Deutschland nicht absetzbar gewesen seien, würde bedeuten, dass die österreichischen Rechtsvorschriften den Revisionswerber gegenüber Personen, die stets der österreichischen Einkommensbesteuerung unterlagen, benachteiligen würden.

10 Der vom Revisionswerber gemeinte Nachteil ergibt sich aber nicht aus diskriminierenden Inhalten österreichischer Vorschriften, sondern aus Unterschieden zwischen dem deutschen Steuerrecht, in dessen Geltungsbereich der Revisionswerber früher ansässig war, und dem österreichischen Steuerrecht, in dessen Geltungsbereich er sich begeben hat. In der an das Urteil Schempp anknüpfenden weiteren Judikatur des EuGH, auf die die Revision nicht eingeht, wurde schon wiederholt hervorgehoben, dass die Mitgliedstaaten beim derzeitigen Stand des Unionsrechtes nicht verpflichtet sind, ihre Steuervorschriften zur Vermeidung solcher Nachteile auf die Steuervorschriften anderer Mitgliedstaaten abzustimmen (vgl. dazu die Urteile vom 6. Dezember 2007, C-298/05, EU:C:2007:754, Columbus Container Services, Rn. 51, vom 28. Februar 2008, C-293/06, EU:C:2008:129, Deutsche Shell, Rn. 43, vom 23. Oktober 2008, C-157/07, EU:C:2008:588, Krankenhaus Ruhesitz am Wannsee-Seniorenheimstatt, Rn. 50, vom 29. November 2011, C-371/10, EU:C:2011:785, National Grid Indus, Rn. 62, vom 7. November 2013, C-322/11, EU:C:2013:716, K, Rn. 80, und vom 14. April 2016, C-522/14, EU:C:2016:253, Sparkasse Allgäu, Rn. 31). 10 Der vom Revisionswerber gemeinte Nachteil ergibt sich aber nicht aus diskriminierenden Inhalten österreichischer Vorschriften, sondern aus Unterschieden zwischen dem deutschen Steuerrecht, in dessen Geltungsbereich der Revisionswerber früher ansässig war, und dem österreichischen Steuerrecht, in dessen Geltungsbereich er sich begeben hat. In der an das Urteil Schempp anknüpfenden weiteren Judikatur des EuGH, auf die die Revision nicht eingeht, wurde schon wiederholt hervorgehoben, dass die Mitgliedstaaten beim derzeitigen Stand des Unionsrechtes nicht verpflichtet sind, ihre Steuervorschriften zur Vermeidung solcher Nachteile auf die Steuervorschriften anderer Mitgliedstaaten abzustimmen vergleiche , dazu die Urteile vom 6. Dezember 2007, C-298/05, EU:C:2007:754, Columbus Container Services, Rn. 51, vom 28. Februar 2008, C-293/06, EU:C:2008:129, Deutsche Shell, Rn. 43, vom 23. Oktober 2008, C-

157/07, EU:C:2008:588, Krankenhaus Ruhesitz am Wannsee-Seniorenheimstatt, Rn. 50, vom 29. November 2011, C-371/10, EU:C:2011:785, National Grid Indus, Rn. 62, vom 7. November 2013, C-322/11, EU:C:2013:716, K, Rn. 80, und vom 14. April 2016, C-522/14, EU:C:2016:253, Sparkasse Allgäu, Rn. 31).

11 Die Revision wirft mit Rücksicht darauf, dass das angefochtene Erkenntnis auf Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes beruht, die auch nicht etwa vor dem Hintergrund späterer Judikatur des EuGH überprüfungsbedürftig erscheint, keine Rechtsfragen von grundsätzlicher Bedeutung auf. Sie war daher zurückzuweisen.

Wien, am 20. Oktober 2016

Gerichtsentscheidung

EuGH 62003CJ0403 Schempp VORAB

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2016:RA2016130038.L00

Im RIS seit

31.01.2017

Zuletzt aktualisiert am

01.02.2017

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at