

TE Vwgh Beschluss 2017/6/27 Ro 2017/12/0012

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 27.06.2017

Index

L22007 Landesbedienstete Tirol;
001 Verwaltungsrecht allgemein;
10/01 Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG);
10/07 Verwaltungsgerichtshof;
40/01 Verwaltungsverfahren;

Norm

AVG §13 Abs1;
AVG §56;
AVG §66 Abs4;
AVG §68 Abs1;
B-VG Art130 Abs1 Z3;
B-VG Art132 Abs3;
B-VG Art133 Abs4;
LBG Tir 1998 §2 litc;
LBG Tir 1998 Art2 idF 2016/078 impl;
VwGG §34 Abs1;
VwGVG 2014 §17;
VwGVG 2014 §28 Abs1;
VwGVG 2014 §28 Abs5;
VwGVG 2014 §8 Abs1;
VwRallg;
1. AVG § 13 heute
2. AVG § 13 gültig ab 15.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2018
3. AVG § 13 gültig von 01.01.2012 bis 14.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2011
4. AVG § 13 gültig von 01.01.2011 bis 31.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 5/2008
5. AVG § 13 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 5/2008
6. AVG § 13 gültig von 01.07.2004 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/2004
7. AVG § 13 gültig von 01.03.2004 bis 30.06.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/2004
8. AVG § 13 gültig von 20.04.2002 bis 29.02.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2002
9. AVG § 13 gültig von 01.01.2002 bis 19.04.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2001
10. AVG § 13 gültig von 01.01.1999 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998

11. AVG § 13 gültig von 01.02.1991 bis 31.12.1998

1. AVG § 56 heute
2. AVG § 56 gültig ab 01.01.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
3. AVG § 56 gültig von 01.02.1991 bis 31.12.1998

1. AVG § 66 heute
2. AVG § 66 gültig ab 01.01.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
3. AVG § 66 gültig von 01.02.1991 bis 31.12.1998

1. AVG § 68 heute
2. AVG § 68 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
3. AVG § 68 gültig von 01.07.1995 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 471/1995
4. AVG § 68 gültig von 01.02.1991 bis 30.06.1995

1. B-VG Art. 130 heute
2. B-VG Art. 130 gültig ab 01.02.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 14/2019
3. B-VG Art. 130 gültig von 01.01.2019 bis 31.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
4. B-VG Art. 130 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
5. B-VG Art. 130 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
6. B-VG Art. 130 gültig von 01.01.2015 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 101/2014
7. B-VG Art. 130 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 115/2013
8. B-VG Art. 130 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
9. B-VG Art. 130 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
10. B-VG Art. 130 gültig von 01.01.1998 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/1997
11. B-VG Art. 130 gültig von 01.01.1991 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 685/1988
12. B-VG Art. 130 gültig von 01.07.1976 bis 31.12.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 302/1975
13. B-VG Art. 130 gültig von 18.07.1962 bis 30.06.1976 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 215/1962
14. B-VG Art. 130 gültig von 25.12.1946 bis 17.07.1962 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
15. B-VG Art. 130 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
16. B-VG Art. 130 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

1. B-VG Art. 132 heute
2. B-VG Art. 132 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. B-VG Art. 132 gültig von 01.08.2014 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
4. B-VG Art. 132 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
5. B-VG Art. 132 gültig von 01.01.1991 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 685/1988
6. B-VG Art. 132 gültig von 01.08.1984 bis 31.12.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 296/1984
7. B-VG Art. 132 gültig von 25.12.1946 bis 31.07.1984 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
8. B-VG Art. 132 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
9. B-VG Art. 132 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

1. B-VG Art. 133 heute
2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

1. VwGG § 34 heute
2. VwGG § 34 gültig ab 01.07.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2021

3. VwGG § 34 gültig von 01.01.2014 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
4. VwGG § 34 gültig von 01.03.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
5. VwGG § 34 gültig von 01.07.2008 bis 28.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
6. VwGG § 34 gültig von 01.08.2004 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 89/2004
7. VwGG § 34 gültig von 01.09.1997 bis 31.07.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 88/1997
8. VwGG § 34 gültig von 05.01.1985 bis 31.08.1997

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Köhler, Hofrat Dr. Zens und Hofrätin MMag. Ginhör als Richter, unter Mitwirkung der Schriftführerin Mag. Artmann, über die Revision des Dr. F B in V, vertreten durch Dr. Kurt Bayr und Dr. Marco Rovagnati, Rechtsanwälte in 6020 Innsbruck, Schmerlingstraße 4, gegen das Erkenntnis des Landesverwaltungsgerichts Tirol vom 21. Februar 2017, Zl. LVwG- 2016/37/2834-1, betreffend Zurückweisung eines Antrags auf Neufestsetzung des Vorrückungsstichtages nach dem IbkGBG iVm dem Tir. LBG 1998 (belangte Behörde vor dem Verwaltungsgericht: Bürgermeisterin der Landeshauptstadt Innsbruck), den Beschluss gefasst: Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Köhler, Hofrat Dr. Zens und Hofrätin MMag. Ginhör als Richter, unter Mitwirkung der Schriftführerin Mag. Artmann, über die Revision des Dr. F B in römisch fünf, vertreten durch Dr. Kurt Bayr und Dr. Marco Rovagnati, Rechtsanwälte in 6020 Innsbruck, Schmerlingstraße 4, gegen das Erkenntnis des Landesverwaltungsgerichts Tirol vom 21. Februar 2017, Zl. LVwG- 2016/37/2834-1, betreffend Zurückweisung eines Antrags auf Neufestsetzung des Vorrückungsstichtages nach dem IbkGBG in Verbindung mit , dem Tir. LBG 1998 (belangte Behörde vor dem Verwaltungsgericht: Bürgermeisterin der Landeshauptstadt Innsbruck), den Beschluss gefasst:

Spruch

Die Revision wird zurückgewiesen.

Begründung

1 Mit dem angefochtenen Erkenntnis wurde in Stattgebung der Beschwerde des Revisionswerbers der im zweiten Rechtsgang ergangene und den Antrag des Revisionswerbers auf Neufestsetzung des Vorrückungsstichtages zurückweisende Bescheid der Bürgermeisterin der Landeshauptstadt Innsbruck vom 8. November 2016 "ersatzlos" behoben und "der Behörde die Fortsetzung des Verfahrens unter Abstandnahme vom gebrauchten Zurückweisungsgrund aufgetragen". Das Verwaltungsgericht sprach aus, dass gemäß § 25a VwGG die ordentliche Revision an den Verwaltungsgerichtshof nach Art. 133 Abs. 4 B-VG zulässig sei. 1 Mit dem angefochtenen Erkenntnis wurde in Stattgebung der Beschwerde des Revisionswerbers der im zweiten Rechtsgang ergangene und den Antrag des Revisionswerbers auf Neufestsetzung des Vorrückungsstichtages zurückweisende Bescheid der Bürgermeisterin der Landeshauptstadt Innsbruck vom 8. November 2016 "ersatzlos" behoben und "der Behörde die Fortsetzung des Verfahrens unter Abstandnahme vom gebrauchten Zurückweisungsgrund aufgetragen". Das Verwaltungsgericht sprach aus, dass gemäß Paragraph 25 a, VwGG die ordentliche Revision an den Verwaltungsgerichtshof nach Artikel 133, Absatz 4, B-VG zulässig sei.

2 Die Zulassung der ordentlichen Revision begründete das Verwaltungsgericht dahingehend, dass zur Anwendbarkeit des Art. II der Landesbeamtengesetz-Novelle, LGBl. Nr. 78/2016, sowie zu den sich daraus ergebenden rechtlichen Auswirkungen auf anhängige Verfahren betreffend die Neufestsetzung des Vorrückungsstichtages Judikatur des Verwaltungsgerichtshofs fehle. Die anzuwendenden rechtlichen Bestimmungen (§ 55 IbkGBG, § 2 lit. c LBG 1998 sowie Art. II der Landesbeamtengesetz-Novelle, LGBl. Nr. 78/2016) würden in den entscheidungswesentlichen Punkten unterschiedliche Auslegungen zulassen, wobei das Verwaltungsgericht davon ausgehe, dass entgegen der Ansicht der vor dem Verwaltungsgericht belangten Behörde der gegenständliche Antrag des Revisionswerbers auf Neufestsetzung des Vorrückungsstichtages mit Blick auf Art. II der Landesbeamtengesetz-Novelle, LGBl. Nr. 78/2016, zulässig sei. Den zu beurteilenden Rechtsfragen komme auch über den Einzelfall hinausgehende Bedeutung zu. 2 Die Zulassung der ordentlichen Revision begründete das Verwaltungsgericht dahingehend, dass zur Anwendbarkeit des Artikel römisch zwei, der Landesbeamtengesetz-Novelle, Landesgesetzblatt Nr. 78 aus 2016,, sowie zu den sich daraus ergebenden rechtlichen Auswirkungen auf anhängige Verfahren betreffend die Neufestsetzung des Vorrückungsstichtages Judikatur des Verwaltungsgerichtshofs fehle. Die anzuwendenden rechtlichen Bestimmungen (Paragraph 55, IbkGBG, Paragraph 2, Litera c, LBG 1998 sowie Artikel römisch zwei, der Landesbeamtengesetz-Novelle,

Landesgesetzblatt Nr. 78 aus 2016,) würden in den entscheidungswesentlichen Punkten unterschiedliche Auslegungen zulassen, wobei das Verwaltungsgericht davon ausgehe, dass entgegen der Ansicht der vor dem Verwaltungsgericht belangten Behörde der gegenständliche Antrag des Revisionswerbers auf Neufestsetzung des Vorrückungsstichtages mit Blick auf Artikel römisch zwei, der Landesbeamtengesetz-Novelle, Landesgesetzblatt Nr. 78 aus 2016,, zulässig sei. Den zu beurteilenden Rechtsfragen komme auch über den Einzelfall hinausgehende Bedeutung zu.

3 Gegen dieses Erkenntnis richtet sich die vorliegende ordentliche Revision. Die vor dem Verwaltungsgericht belangte Behörde erstattete eine Revisionsbeantwortung, mit welcher unter anderem unter Verweis auf die nicht ordnungsgemäße Ausführung des Revisionschriftsatzes die Zurückweisung der gegenständlichen Revision beantragt wurde.

4 Die vorliegende Revision erweist sich aufgrund folgender Erwägungen als unzulässig:

5 Angesichts der mit dem angefochtenen Erkenntnis erfolgten Behebung des den verfahrenseinleitenden Antrag des Revisionswerbers zurückweisenden Bescheides, welche den Weg für einen inhaltlichen Abspruch über den Antrag des Revisionswerbers eröffnet, fehlt es dem Revisionswerber an der erforderlichen Beschwer und somit an der Revisionsberechtigung in dem Verfahren vor dem Verwaltungsgerichtshof (vgl. dazu den hg. Beschluss vom 23. September 2015, Ra 2015/02/0176). 5 Angesichts der mit dem angefochtenen Erkenntnis erfolgten Behebung des den verfahrenseinleitenden Antrag des Revisionswerbers zurückweisenden Bescheides, welche den Weg für einen inhaltlichen Abspruch über den Antrag des Revisionswerbers eröffnet, fehlt es dem Revisionswerber an der erforderlichen Beschwer und somit an der Revisionsberechtigung in dem Verfahren vor dem Verwaltungsgerichtshof vergleiche , dazu den hg. Beschluss vom 23. September 2015, Ra 2015/02/0176).

6 Gegenstand des Verfahrens vor dem Verwaltungsgericht war ausschließlich die mit Bescheid vom 8. November 2016 erfolgte Zurückweisung des Antrags des Revisionswerbers auf Neufestsetzung des Vorrückungsstichtages. Vor diesem Hintergrund war es dem Verwaltungsgericht verwehrt, inhaltlich über den Antrag des Revisionswerbers zu entscheiden (vgl. dazu die hg. Erkenntnisse vom 19. Oktober 2016, Ro 2016/12/0009, vom 9. September 2016, Ro 2016/12/0002, sowie vom 10. März 2009, 2008/12/0066). Der gegen den zurückweisenden Bescheid erhobenen Beschwerde wurde durch das Verwaltungsgericht (welches anders als die Verwaltungsbehörde von der Zulässigkeit des verfahrenseinleitenden Antrags des Revisionswerbers ausging) vollinhaltlich stattgegeben, indem es den Bescheid der Bürgermeisterin der Landeshauptstadt Innsbruck vom 8. November 2016 behob. Folglich kommt auch entgegen der Rechtsansicht des Revisionswerbers eine rechtswidrige Interpretation des Art. II der Landesbeamtengesetz-Novelle, LGBl. Nr. 78/2016, zu seinem Nachteil durch das angefochtene (der Beschwerde stattgebende) Erkenntnis nicht in Betracht. 6 Gegenstand des Verfahrens vor dem Verwaltungsgericht war ausschließlich die mit Bescheid vom 8. November 2016 erfolgte Zurückweisung des Antrags des Revisionswerbers auf Neufestsetzung des Vorrückungsstichtages. Vor diesem Hintergrund war es dem Verwaltungsgericht verwehrt, inhaltlich über den Antrag des Revisionswerbers zu entscheiden vergleiche , dazu die hg. Erkenntnisse vom 19. Oktober 2016, Ro 2016/12/0009, vom 9. September 2016, Ro 2016/12/0002, sowie vom 10. März 2009, 2008/12/0066). Der gegen den zurückweisenden Bescheid erhobenen Beschwerde wurde durch das Verwaltungsgericht (welches anders als die Verwaltungsbehörde von der Zulässigkeit des verfahrenseinleitenden Antrags des Revisionswerbers ausging) vollinhaltlich stattgegeben, indem es den Bescheid der Bürgermeisterin der Landeshauptstadt Innsbruck vom 8. November 2016 behob. Folglich kommt auch entgegen der Rechtsansicht des Revisionswerbers eine rechtswidrige Interpretation des Artikel römisch zwei, der Landesbeamtengesetz-Novelle, Landesgesetzblatt Nr. 78 aus 2016,, zu seinem Nachteil durch das angefochtene (der Beschwerde stattgebende) Erkenntnis nicht in Betracht.

7 Mit Blick auf die Revisionsausführungen sei im Übrigen klarstellend darauf verwiesen, dass nach Erledigung eines Antrages - und sei es auch durch seine Zurückweisung - keine Säumnis der Verwaltungsbehörde mehr besteht, sodass die Erhebung einer Säumnisbeschwerde nach bescheidmäßiger Erledigung des Antrags nicht zulässig ist. Dabei ist nach der hg. Rechtsprechung für die Zulässigkeit einer Säumnisbeschwerde die Sachlage im Zeitpunkt ihres Einlangens maßgeblich (vgl. zu den Voraussetzungen der Zulässigkeit einer Säumnisbeschwerde nach § 8 VwGVG den hg. Beschluss vom 15. März 2017, Ra 2017/04/0024). Die in der Revision angesprochene Säumnisbeschwerde wurde nach Ergehen des Zurückweisungsbescheides vom 8. März 2016, also noch vor dessen Aufhebung im ersten Rechtsgang im Verfahren vor dem Verwaltungsgericht erhoben. Sie war daher unzulässig. 7 Mit Blick auf die Revisionsausführungen sei im Übrigen klarstellend darauf verwiesen, dass nach Erledigung eines Antrages - und sei es auch durch seine Zurückweisung - keine Säumnis der Verwaltungsbehörde mehr besteht, sodass die Erhebung einer

Säumnisbeschwerde nach bescheidmäßiger Erledigung des Antrags nicht zulässig ist. Dabei ist nach der hg. Rechtsprechung für die Zulässigkeit einer Säumnisbeschwerde die Sachlage im Zeitpunkt ihres Einlangens maßgeblich vergleiche , zu den Voraussetzungen der Zulässigkeit einer Säumnisbeschwerde nach Paragraph 8, VwGGV den hg. Beschluss vom 15. März 2017, Ra 2017/04/0024). Die in der Revision angesprochene Säumnisbeschwerde wurde nach Ergehen des Zurückweisungsbescheides vom 8. März 2016, also noch vor dessen Aufhebung im ersten Rechtsgang im Verfahren vor dem Verwaltungsgericht erhoben. Sie war daher unzulässig.

8 Die Revision war somit aus den unter Rz 5 und 6 dargelegten Gründen ohne weiteres Verfahren in nichtöffentlicher Sitzung gemäß § 34 Abs. 1 VwGG zurückzuweisen. 8 Die Revision war somit aus den unter Rz 5 und 6 dargelegten Gründen ohne weiteres Verfahren in nichtöffentlicher Sitzung gemäß Paragraph 34, Absatz eins, VwGG zurückzuweisen.

Wien, am 27. Juni 2017

Schlagworte

Maßgebende Rechtslage maßgebender Sachverhalt Inhalt der Berufungsentscheidung Kassation Beschränkungen der Abänderungsbefugnis Beschränkung durch die Sache Rechtskraft Umfang der Rechtskraftwirkung Allgemein Bindung der Behörde Individuelle Normen und Parteienrechte Rechtsanspruch Antragsrecht Anfechtungsrecht VwRallg9/2

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2017:RO2017120012.J00

Im RIS seit

26.07.2017

Zuletzt aktualisiert am

27.07.2017

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at