

TE Vwgh Beschluss 2017/7/26 Ra 2017/13/0035

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 26.07.2017

Index

E6j;

10/01 Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG);

10/07 Verwaltungsgerichtshof;

20/01 Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch (ABGB);

32/01 Finanzverfahren allgemeines Abgabenrecht;

32/02 Steuern vom Einkommen und Ertrag;

32/04 Steuern vom Umsatz;

Norm

62014CJ0277 PPUH Stehcomp VORAB;

ABGB §1002;

BAO §162 Abs2;

BAO §162;

B-VG Art133 Abs4;

EStG 1988 §4 Abs4;

UStG 1994 §11;

UStG 1994 §12;

VwGG §34 Abs1;

1. ABGB § 1002 heute

2. ABGB § 1002 gültig ab 01.01.1812

1. BAO § 162 heute

2. BAO § 162 gültig ab 01.01.1962

1. BAO § 162 heute

2. BAO § 162 gültig ab 01.01.1962

1. B-VG Art. 133 heute

2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017

3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018

4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018

5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013

6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012

7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003

8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934
1. EStG 1988 § 4 heute
2. EStG 1988 § 4 gültig ab 30.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2026
3. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2026 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2025
4. EStG 1988 § 4 gültig von 01.07.2025 bis 31.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 25/2025
5. EStG 1988 § 4 gültig von 19.03.2025 bis 30.06.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 7/2025
6. EStG 1988 § 4 gültig von 10.10.2024 bis 18.03.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 144/2024
7. EStG 1988 § 4 gültig von 23.12.2023 bis 09.10.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2023
8. EStG 1988 § 4 gültig von 01.09.2023 bis 22.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
9. EStG 1988 § 4 gültig von 22.07.2023 bis 31.08.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
10. EStG 1988 § 4 gültig von 28.10.2022 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2022
11. EStG 1988 § 4 gültig von 20.07.2022 bis 27.10.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2022
12. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.2021 bis 19.07.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 227/2021
13. EStG 1988 § 4 gültig von 30.10.2019 bis 30.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2019
14. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2018 bis 29.10.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2017
15. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
16. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2015
17. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2016 bis 28.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
18. EStG 1988 § 4 gültig von 29.12.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 163/2015
19. EStG 1988 § 4 gültig von 15.08.2015 bis 28.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
20. EStG 1988 § 4 gültig von 30.12.2014 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 105/2014
21. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2013 bis 29.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
22. EStG 1988 § 4 gültig von 15.12.2012 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
23. EStG 1988 § 4 gültig von 01.04.2012 bis 14.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
24. EStG 1988 § 4 gültig von 01.04.2012 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2012
25. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.2010 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
26. EStG 1988 § 4 gültig von 18.06.2009 bis 30.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 52/2009
27. EStG 1988 § 4 gültig von 01.04.2009 bis 17.06.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 26/2009
28. EStG 1988 § 4 gültig von 01.01.2008 bis 31.03.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2007
29. EStG 1988 § 4 gültig von 29.12.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2007
30. EStG 1988 § 4 gültig von 24.05.2007 bis 28.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
31. EStG 1988 § 4 gültig von 27.06.2006 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2006
32. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.2005 bis 26.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 161/2005
33. EStG 1988 § 4 gültig von 20.08.2005 bis 30.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2005
34. EStG 1988 § 4 gültig von 16.02.2005 bis 19.08.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/2005
35. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.2004 bis 15.02.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
36. EStG 1988 § 4 gültig von 05.06.2004 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2004
37. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.2003 bis 04.06.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 133/2003
38. EStG 1988 § 4 gültig von 20.12.2003 bis 30.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 124/2003
39. EStG 1988 § 4 gültig von 21.08.2003 bis 19.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
40. EStG 1988 § 4 gültig von 05.10.2002 bis 20.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 155/2002
41. EStG 1988 § 4 gültig von 14.08.2002 bis 04.10.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 132/2002
42. EStG 1988 § 4 gültig von 27.04.2002 bis 13.08.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2002
43. EStG 1988 § 4 gültig von 06.01.2001 bis 26.04.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2001
44. EStG 1988 § 4 gültig von 15.07.1999 bis 05.01.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/1999
45. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.1996 bis 14.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 797/1996
46. EStG 1988 § 4 gültig von 31.12.1996 bis 30.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 755/1996
47. EStG 1988 § 4 gültig von 01.05.1996 bis 30.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996

48. EStG 1988 § 4 gültig von 27.08.1994 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 680/1994
49. EStG 1988 § 4 gültig von 01.12.1993 bis 26.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 818/1993
50. EStG 1988 § 4 gültig von 01.09.1993 bis 30.11.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 694/1993
51. EStG 1988 § 4 gültig von 01.07.1990 bis 31.08.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 281/1990
52. EStG 1988 § 4 gültig von 30.12.1989 bis 30.06.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 660/1989
53. EStG 1988 § 4 gültig von 30.07.1988 bis 29.12.1989

1. UStG 1994 § 11 heute
2. UStG 1994 § 11 gültig ab 24.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2025
3. UStG 1994 § 11 gültig von 01.01.2025 bis 23.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 113/2024
4. UStG 1994 § 11 gültig von 22.07.2023 bis 31.12.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 110/2023
5. UStG 1994 § 11 gültig von 01.01.2022 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 227/2021
6. UStG 1994 § 11 gültig von 01.07.2021 bis 31.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 91/2019
7. UStG 1994 § 11 gültig von 01.03.2014 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 13/2014
8. UStG 1994 § 11 gültig von 01.01.2013 bis 28.02.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
9. UStG 1994 § 11 gültig von 16.06.2010 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2010
10. UStG 1994 § 11 gültig von 29.12.2007 bis 15.06.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2007
11. UStG 1994 § 11 gültig von 24.05.2007 bis 28.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
12. UStG 1994 § 11 gültig von 20.08.2005 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2005
13. UStG 1994 § 11 gültig von 28.04.2004 bis 19.08.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 27/2004
14. UStG 1994 § 11 gültig von 31.12.2003 bis 27.04.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2003
15. UStG 1994 § 11 gültig von 21.08.2003 bis 30.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
16. UStG 1994 § 11 gültig von 14.08.2002 bis 20.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 132/2002
17. UStG 1994 § 11 gültig von 27.06.2001 bis 13.08.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/2001
18. UStG 1994 § 11 gültig von 01.01.1995 bis 26.06.2001

1. UStG 1994 § 12 heute
2. UStG 1994 § 12 gültig ab 01.01.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 113/2024
3. UStG 1994 § 12 gültig von 01.04.2022 bis 31.12.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/2022
4. UStG 1994 § 12 gültig von 01.01.2020 bis 31.03.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/2019
5. UStG 1994 § 12 gültig von 01.01.2017 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2016
6. UStG 1994 § 12 gültig von 31.12.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2016
7. UStG 1994 § 12 gültig von 01.01.2016 bis 30.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
8. UStG 1994 § 12 gültig von 15.08.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
9. UStG 1994 § 12 gültig von 01.01.2013 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
10. UStG 1994 § 12 gültig von 15.12.2012 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2012
11. UStG 1994 § 12 gültig von 01.04.2012 bis 14.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2012
12. UStG 1994 § 12 gültig von 16.06.2010 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2010
13. UStG 1994 § 12 gültig von 29.12.2007 bis 15.06.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2007
14. UStG 1994 § 12 gültig von 24.05.2007 bis 28.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2007
15. UStG 1994 § 12 gültig von 31.12.2004 bis 23.05.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 180/2004
16. UStG 1994 § 12 gültig von 28.04.2004 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 27/2004
17. UStG 1994 § 12 gültig von 31.12.2003 bis 27.04.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2003
18. UStG 1994 § 12 gültig von 21.08.2003 bis 30.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
19. UStG 1994 § 12 gültig von 14.08.2002 bis 20.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 132/2002
20. UStG 1994 § 12 gültig von 27.06.2001 bis 13.08.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/2001
21. UStG 1994 § 12 gültig von 01.06.2000 bis 26.06.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 29/2000
22. UStG 1994 § 12 gültig von 15.07.1999 bis 31.05.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/1999
23. UStG 1994 § 12 gültig von 19.06.1998 bis 14.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/1998
24. UStG 1994 § 12 gültig von 10.01.1998 bis 18.06.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/1998
25. UStG 1994 § 12 gültig von 31.12.1996 bis 09.01.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 756/1996
26. UStG 1994 § 12 gültig von 01.05.1996 bis 30.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996
27. UStG 1994 § 12 gültig von 06.01.1995 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 21/1995

28. UStG 1994 § 12 gültig von 01.01.1995 bis 05.01.1995

1. VwGG § 34 heute
2. VwGG § 34 gültig ab 01.07.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2021
3. VwGG § 34 gültig von 01.01.2014 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
4. VwGG § 34 gültig von 01.03.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
5. VwGG § 34 gültig von 01.07.2008 bis 28.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
6. VwGG § 34 gültig von 01.08.2004 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 89/2004
7. VwGG § 34 gültig von 01.09.1997 bis 31.07.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 88/1997
8. VwGG § 34 gültig von 05.01.1985 bis 31.08.1997

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Fuchs und die Hofräte Dr. Nowakowski und MMag. Maislinger als Richter, unter Mitwirkung des Schriftführers Karlovits, LL.M., über die Revision der J GmbH in W, vertreten durch die Doschek Rechtsanwalts GmbH in 1030 Wien, Reisnerstraße 29/7, gegen das Erkenntnis des Bundesfinanzgerichtes vom 10. April 2017, Zl. RV/7102667/2013, betreffend Umsatz- und Körperschaftsteuer für die Jahre 2007 bis 2011, den Beschluss gefasst:

Spruch

Die Revision wird zurückgewiesen.

Begründung

1 Nach Art. 133 Abs. 4 B-VG ist gegen ein Erkenntnis des Verwaltungsgerichtes die Revision zulässig, wenn sie von der Lösung einer Rechtsfrage abhängt, der grundsätzliche Bedeutung zukommt, insbesondere weil das Erkenntnis von der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes abweicht, eine solche Rechtsprechung fehlt oder die zu lösende Rechtsfrage in der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes nicht einheitlich beantwortet wird. 1 Nach Artikel 133, Absatz 4, B-VG ist gegen ein Erkenntnis des Verwaltungsgerichtes die Revision zulässig, wenn sie von der Lösung einer Rechtsfrage abhängt, der grundsätzliche Bedeutung zukommt, insbesondere weil das Erkenntnis von der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes abweicht, eine solche Rechtsprechung fehlt oder die zu lösende Rechtsfrage in der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes nicht einheitlich beantwortet wird.

2 Nach § 34 Abs. 1 VwGG sind Revisionen, die sich wegen Nichtvorliegens der Voraussetzungen des Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht zur Behandlung eignen, ohne weiteres Verfahren in nichtöffentlicher Sitzung mit Beschluss zurückzuweisen. 2 Nach Paragraph 34, Absatz eins, VwGG sind Revisionen, die sich wegen Nichtvorliegens der Voraussetzungen des Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht zur Behandlung eignen, ohne weiteres Verfahren in nichtöffentlicher Sitzung mit Beschluss zurückzuweisen.

3 Nach § 34 Abs. 1a VwGG ist der Verwaltungsgerichtshof bei der Beurteilung der Zulässigkeit der Revision gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG an den Ausspruch des Verwaltungsgerichtes gemäß § 25a Abs. 1 VwGG nicht gebunden. Die Zulässigkeit einer außerordentlichen Revision gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG hat der Verwaltungsgerichtshof im Rahmen der dafür in der Revision vorgebrachten Gründe (§ 28 Abs. 3 VwGG) zu überprüfen. 3 Nach Paragraph 34, Absatz eins a, VwGG ist der Verwaltungsgerichtshof bei der Beurteilung der Zulässigkeit der Revision gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG an den Ausspruch des Verwaltungsgerichtes gemäß Paragraph 25 a, Absatz eins, VwGG nicht gebunden. Die Zulässigkeit einer außerordentlichen Revision gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG hat der Verwaltungsgerichtshof im Rahmen der dafür in der Revision vorgebrachten Gründe (Paragraph 28, Absatz 3, VwGG) zu überprüfen.

4 Strittig sind im vorliegenden Fall Aufwand und Vorsteuern aus Geschäftsbeziehungen, von denen das Bundesfinanzgericht angenommen hat, die Revisionswerberin habe sie nicht mit den in den Rechnungen genannten Rechnungsausstellern unterhalten. Eine Revision erklärte das Bundesfinanzgericht für gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht zulässig. 4 Strittig sind im vorliegenden Fall Aufwand und Vorsteuern aus Geschäftsbeziehungen, von denen das Bundesfinanzgericht angenommen hat, die Revisionswerberin habe sie nicht mit den in den Rechnungen genannten Rechnungsausstellern unterhalten. Eine Revision erklärte das Bundesfinanzgericht für gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht zulässig.

5 Das Vorbringen in der Revision zu deren Zulässigkeit (§ 28 Abs. 3 VwGG) stützt sich auf drei Gesichtspunkte. Erstens sei für den Revisionsfall die Klärung der Fragen relevant, die durch das Urteil des EuGH vom 22. Oktober 2015, C-

277/14, EU:C:2015:719, PPUH Stehcomp, aufgeworfen worden seien und zu den Vorlagebeschlüssen des BFH vom 6. April 2016, XI R 20/14 und V R 25/15, geführt hätten. Zweitens habe sich das Bundesfinanzgericht gemäß § 162 Abs. 2 BAO auf die Verweigerung einer genauen Bezeichnung der Empfänger der abgesetzten Beträge gestützt und damit "gerade aus dem Grund, der nunmehr in dem beim EuGH anhängigen Verfahren geklärt werden soll, die steuerliche Anerkennung als Betriebsausgaben und den Vorsteuerabzug" versagt. Eine "einschlägige Judikatur des VwGH im unionsrechtlichen Kontext" gebe es dazu noch nicht. Schließlich liege drittens auch eine verfassungswidrige Auslegung des § 162 BAO vor, weil das Bundesfinanzgericht entgegen den Vorschriften des Zivilrechtes nur schriftliche Vollmachten gelten lassen wolle. Zwar möge es "bereits mehrere Entscheidungen des Verwaltungsgerichtshofes geben, die eine derartige Interpretation mittragen", doch sei es "nunmehr im Sinne einer Klarstellung geboten, eine verfassungskonforme Auslegung des § 162 BAO festzulegen". Die "bisherige Interpretation" würde "einer teilweisen Derogation der Bestimmungen des § 1002 ff ABGB gleichkommen".

5 Das Vorbringen in der Revision zu deren Zulässigkeit (Paragraph 28, Absatz 3, VwGG) stützt sich auf drei Gesichtspunkte. Erstens sei für den Revisionsfall die Klärung der Fragen relevant, die durch das Urteil des EuGH vom 22. Oktober 2015, C-277/14, EU:C:2015:719, PPUH Stehcomp, aufgeworfen worden seien und zu den Vorlagebeschlüssen des BFH vom 6. April 2016, XI R 20/14 und V R 25/15, geführt hätten. Zweitens habe sich das Bundesfinanzgericht gemäß Paragraph 162, Absatz 2, BAO auf die Verweigerung einer genauen Bezeichnung der Empfänger der abgesetzten Beträge gestützt und damit "gerade aus dem Grund, der nunmehr in dem beim EuGH anhängigen Verfahren geklärt werden soll, die steuerliche Anerkennung als Betriebsausgaben und den Vorsteuerabzug" versagt. Eine "einschlägige Judikatur des VwGH im unionsrechtlichen Kontext" gebe es dazu noch nicht. Schließlich liege drittens auch eine verfassungswidrige Auslegung des Paragraph 162, BAO vor, weil das Bundesfinanzgericht entgegen den Vorschriften des Zivilrechtes nur schriftliche Vollmachten gelten lassen wolle. Zwar möge es "bereits mehrere Entscheidungen des Verwaltungsgerichtshofes geben, die eine derartige Interpretation mittragen", doch sei es "nunmehr im Sinne einer Klarstellung geboten, eine verfassungskonforme Auslegung des Paragraph 162, BAO festzulegen". Die "bisherige Interpretation" würde "einer teilweisen Derogation der Bestimmungen des Paragraph 1002, ff ABGB gleichkommen".

6 Die damit zunächst angesprochenen Fragen des Unionsrechtes im Zusammenhang mit dem Vorsteuerabzug sind - entgegen dem Vorbringen in der Revision - für die auf § 162 Abs. 2 BAO gestützte Versagung der Anerkennung von Absetzungen bei der Festsetzung der Körperschaftsteuer nicht von Bedeutung. Das Vorbringen, es fehle an diesbezüglicher Judikatur "im unionsrechtlichen Kontext", ist daher nicht geeignet, die Zulässigkeit der Revision hinsichtlich der Körperschaftsteuer zu begründen.

6 Die damit zunächst angesprochenen Fragen des Unionsrechtes im Zusammenhang mit dem Vorsteuerabzug sind - entgegen dem Vorbringen in der Revision - für die auf Paragraph 162, Absatz 2, BAO gestützte Versagung der Anerkennung von Absetzungen bei der Festsetzung der Körperschaftsteuer nicht von Bedeutung. Das Vorbringen, es fehle an diesbezüglicher Judikatur "im unionsrechtlichen Kontext", ist daher nicht geeignet, die Zulässigkeit der Revision hinsichtlich der Körperschaftsteuer zu begründen.

7 Das Bundesfinanzgericht ist - entgegen der Darstellung in der Revision - auch nicht davon ausgegangen, nur schriftliche Vollmachten seien wirksam. Es hat ausdrücklich eingeräumt, "dass das Vorhandensein schriftlicher Vollmachten keine zivilrechtlich geforderte Voraussetzung darstellt" (Seite 39 des angefochtenen Erkenntnisses), und das Fehlen diesbezüglicher Urkunden nur in der Beweismwürdigung berücksichtigt. Ein maßgeblicher Gesichtspunkt für diese Beweismwürdigung war im Übrigen nicht nur die mangelnde Übereinstimmung der Unterschriften auf den Kassenquittungen der Revisionswerberin mit den Musterzeichnungen der Geschäftsführer der als Rechnungsaussteller genannten Gesellschaften (wozu die Revisionswerberin jeweils auf ein Einschreiten nicht namentlich bekannter Bevollmächtigter verwies), sondern auch umgekehrt die Übereinstimmung von Unterschriften, die auf diesen Belegen für verschiedenste Gesellschaften geleistet wurden. Zu diesem Aspekt des Falles heißt es in den Revisionsgründen, die Vermutung, diese Unterschriften stammten von einer der Revisionswerberin zurechenbaren Person, sei "eine ungeheure Unterstellung" und stütze sich auf "keinerlei Beweis", was die vom Bundesfinanzgericht erörterten Übereinstimmungen aber weder in Frage stellt noch erklärt.

8 Die Versagung des Vorsteuerabzuges hat das Bundesfinanzgericht - anders, als im Vorbringen zur Zulässigkeit der Revision behauptet - nicht auf § 162 Abs. 2 BAO gestützt. Es hat insoweit jeweils darauf verwiesen, dass die Rechnungen nicht von den behaupteten Ausstellern stammten und es nicht genüge, "dass aus der Rechnung hervorgeht, dass irgendein Unternehmer die verrechnete Leistung erbracht hat; es muss der Rechnung vielmehr eindeutig jener Unternehmer zu entnehmen sein, der die Leistung tatsächlich erbracht hat" (Ruppe/Achatz, UStG4,

2011, § 11 Tz 59, mit Verweis auf Entscheidungen des Verwaltungsgerichtshofes aus den Jahren 2001 und 2006). Es trifft zu, dass diese Argumentation in einem Erkenntnis wie dem hier angefochtenen vom April 2017 zu kurz greift (vgl. in diesem Zusammenhang etwa den Aussetzungsbeschluss des Verwaltungsgerichtshofes vom 21. September 2016, 2013/13/0039). Dies begründet aber auch in Bezug auf die Umsatzsteuer nicht die Zulässigkeit der Revision, weil das Bundesfinanzgericht als Ergebnis einer Beweiswürdigung, die keine Rechtsfragen von grundsätzlicher Bedeutung aufwirft und im Vorbringen zur Zulässigkeit der Revision (§ 28 Abs. 3 VwGG) auch nicht angegriffen wird, zur Überzeugung gelangte, dass den Geschäftsführern der Revisionswerberin "bewusst gewesen sein muss, dass die handelnden Personen nicht für die jeweilige, vorgeblich leistungserbringende Firma auftraten bzw. ihnen die Nichtexistenz der Sublieferanten von vornherein bewusst war", sodass sie "nicht als gutgläubig angesehen werden konnten" (Seite 40 des angefochtenen Erkenntnisses). Die Voraussetzungen, unter denen es einer Klärung der durch den Fall PPUH Stehcemp aufgeworfenen Fragen bedarf, liegen im Revisionsfall daher nicht vor (vgl. in diesem Sinn etwa auch die Entscheidung des BFH vom 7. Dezember 2016, XI R 31/14, DE:BFH:2016:B.071216.XIR31.14.0). 8 Die Versagung des Vorsteuerabzuges hat das Bundesfinanzgericht - anders, als im Vorbringen zur Zulässigkeit der Revision behauptet - nicht auf Paragraph 162, Absatz 2, BAO gestützt. Es hat insoweit jeweils darauf verwiesen, dass die Rechnungen nicht von den behaupteten Ausstellern stammten und es nicht genüge, "dass aus der Rechnung hervorgeht, dass irgendein Unternehmer die verrechnete Leistung erbracht hat; es muss der Rechnung vielmehr eindeutig jener Unternehmer zu entnehmen sein, der die Leistung tatsächlich erbracht hat" (Ruppe/Achatz, UStG4, 2011, Paragraph 11, Tz 59, mit Verweis auf Entscheidungen des Verwaltungsgerichtshofes aus den Jahren 2001 und 2006). Es trifft zu, dass diese Argumentation in einem Erkenntnis wie dem hier angefochtenen vom April 2017 zu kurz greift vergleiche , in diesem Zusammenhang etwa den Aussetzungsbeschluss des Verwaltungsgerichtshofes vom 21. September 2016, 2013/13/0039). Dies begründet aber auch in Bezug auf die Umsatzsteuer nicht die Zulässigkeit der Revision, weil das Bundesfinanzgericht als Ergebnis einer Beweiswürdigung, die keine Rechtsfragen von grundsätzlicher Bedeutung aufwirft und im Vorbringen zur Zulässigkeit der Revision (Paragraph 28, Absatz 3, VwGG) auch nicht angegriffen wird, zur Überzeugung gelangte, dass den Geschäftsführern der Revisionswerberin "bewusst gewesen sein muss, dass die handelnden Personen nicht für die jeweilige, vorgeblich leistungserbringende Firma auftraten bzw. ihnen die Nichtexistenz der Sublieferanten von vornherein bewusst war", sodass sie "nicht als gutgläubig angesehen werden konnten" (Seite 40 des angefochtenen Erkenntnisses). Die Voraussetzungen, unter denen es einer Klärung der durch den Fall PPUH Stehcemp aufgeworfenen Fragen bedarf, liegen im Revisionsfall daher nicht vor vergleiche , in diesem Sinn etwa auch die Entscheidung des BFH vom 7. Dezember 2016, XI R 31/14, DE:BFH:2016:B.071216.XIR31.14.0).

9 Als Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung macht die Revision - wenngleich nicht im gesonderten Vorbringen zu ihrer Zulässigkeit (§ 28 Abs. 3 VwGG) - auch noch geltend, der Revisionswerberin seien "im Sinne eines Staatssystems ,a la Metternich" ihre "rechtsstaatlich als selbstverständlich anzunehmenden Rechte" vorenthalten worden, weil sie nicht die Möglichkeit gehabt habe, an den im angefochtenen Erkenntnis u. a. verwerteten Einvernahmen teilzunehmen. Hiezu ist der Vollständigkeit halber auf die Ausführungen und Nachweise bei Ritz, BAO5, § 115 Tz 20, § 183 Tz 1 und § 275 Tz 8, zu verweisen. 9 Als Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung macht die Revision - wenngleich nicht im gesonderten Vorbringen zu ihrer Zulässigkeit (Paragraph 28, Absatz 3, VwGG) - auch noch geltend, der Revisionswerberin seien "im Sinne eines Staatssystems ,a la Metternich" ihre "rechtsstaatlich als selbstverständlich anzunehmenden Rechte" vorenthalten worden, weil sie nicht die Möglichkeit gehabt habe, an den im angefochtenen Erkenntnis u. a. verwerteten Einvernahmen teilzunehmen. Hiezu ist der Vollständigkeit halber auf die Ausführungen und Nachweise bei Ritz, BAO5, Paragraph 115, Tz 20, Paragraph 183, Tz 1 und Paragraph 275, Tz 8, zu verweisen.

10 In der Revision werden somit keine Rechtsfragen aufgeworfen, denen im Sinne des Art. 133 Abs. 4 B-VG grundsätzliche Bedeutung zukäme. Die Revision war daher zurückzuweisen. 10 In der Revision werden somit keine Rechtsfragen aufgeworfen, denen im Sinne des Artikel 133, Absatz 4, B-VG grundsätzliche Bedeutung zukäme. Die Revision war daher zurückzuweisen.

Wien, am 26. Juli 2017

Gerichtsentscheidung

EuGH 62014CJ0277 PPUH Stehcemp VORAB

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2017:RA2017130035.L00

Im RIS seit

30.08.2017

Zuletzt aktualisiert am

05.10.2017

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at