

TE Vwgh Beschluss 2017/7/27 Ra 2016/12/0006

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 27.07.2017

Index

L26006 Lehrer/innen Steiermark;
001 Verwaltungsrecht allgemein;
10/01 Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG);
10/05 Bezüge Unvereinbarkeit;
10/07 Verwaltungsgerichtshof;
12/03 Entsendung ins Ausland;
14/01 Verwaltungsorganisation;
40/01 Verwaltungsverfahren;
60/02 Arbeitnehmerschutz;
63 Allgemeines Dienstrecht und Besoldungsrecht;
64 Besonderes Dienstrecht und Besoldungsrecht;
64/03 Landeslehrer;
65 Pensionsrecht für Bundesbedienstete;

Norm

AVG §8 impl;
B-VG Art133 Abs4;
DienstrechtsNov 2007 Art13 Z10;
DienstrechtsNov 2007 Art13 Z11;
DienstrechtsNov 2007 Art13 Z9;
LDAG Stmk 1998 §1;
LDAG Stmk 2013;
LDAG-V Stmk 2013;
LDG 1984 §26 Abs6;
LDG 1984 §26 idF 2007/I/053;
LDG 1984 §26a idF 2007/I/053;
LDG 1984 §27 Abs1a;
VwGG §34 Abs1;
VwRallg;
1. AVG § 8 heute
2. AVG § 8 gültig ab 01.02.1991
1. B-VG Art. 133 heute

2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

1. LDG 1984 § 26 heute
2. LDG 1984 § 26 gültig ab 30.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2025
3. LDG 1984 § 26 gültig von 01.01.2024 bis 29.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2022
4. LDG 1984 § 26 gültig von 01.01.2023 bis 28.07.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020
5. LDG 1984 § 26 gültig von 01.01.2023 bis 31.08.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2018
6. LDG 1984 § 26 gültig von 01.01.2023 bis 31.08.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
7. LDG 1984 § 26 gültig von 29.07.2022 bis 31.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2022
8. LDG 1984 § 26 gültig von 24.12.2020 bis 28.07.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020
9. LDG 1984 § 26 gültig von 01.09.2020 bis 23.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020
10. LDG 1984 § 26 gültig von 01.09.2019 bis 31.08.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2018
11. LDG 1984 § 26 gültig von 01.01.2019 bis 31.08.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
12. LDG 1984 § 26 gültig von 01.09.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
13. LDG 1984 § 26 gültig von 15.06.2012 bis 31.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 55/2012
14. LDG 1984 § 26 gültig von 01.09.2008 bis 14.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2007
15. LDG 1984 § 26 gültig von 01.09.2007 bis 31.08.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2007
16. LDG 1984 § 26 gültig von 01.09.2006 bis 31.08.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 165/2005
17. LDG 1984 § 26 gültig von 01.08.2001 bis 30.09.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2001
18. LDG 1984 § 26 gültig von 01.10.2000 bis 31.08.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 86/2001
19. LDG 1984 § 26 gültig von 01.10.2000 bis 30.09.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 95/2000
20. LDG 1984 § 26 gültig von 01.06.1996 bis 30.09.2000 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 329/1996
21. LDG 1984 § 26 gültig von 01.09.1984 bis 31.05.1996

1. LDG 1984 § 26 heute
2. LDG 1984 § 26 gültig ab 30.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2025
3. LDG 1984 § 26 gültig von 01.01.2024 bis 29.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2022
4. LDG 1984 § 26 gültig von 01.01.2023 bis 28.07.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020
5. LDG 1984 § 26 gültig von 01.01.2023 bis 31.08.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2018
6. LDG 1984 § 26 gültig von 01.01.2023 bis 31.08.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
7. LDG 1984 § 26 gültig von 29.07.2022 bis 31.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2022
8. LDG 1984 § 26 gültig von 24.12.2020 bis 28.07.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020
9. LDG 1984 § 26 gültig von 01.09.2020 bis 23.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020
10. LDG 1984 § 26 gültig von 01.09.2019 bis 31.08.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2018
11. LDG 1984 § 26 gültig von 01.01.2019 bis 31.08.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
12. LDG 1984 § 26 gültig von 01.09.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
13. LDG 1984 § 26 gültig von 15.06.2012 bis 31.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 55/2012
14. LDG 1984 § 26 gültig von 01.09.2008 bis 14.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2007
15. LDG 1984 § 26 gültig von 01.09.2007 bis 31.08.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2007
16. LDG 1984 § 26 gültig von 01.09.2006 bis 31.08.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 165/2005
17. LDG 1984 § 26 gültig von 01.08.2001 bis 30.09.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2001
18. LDG 1984 § 26 gültig von 01.10.2000 bis 31.08.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 86/2001
19. LDG 1984 § 26 gültig von 01.10.2000 bis 30.09.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 95/2000
20. LDG 1984 § 26 gültig von 01.06.1996 bis 30.09.2000 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 329/1996

21. LDG 1984 § 26 gültig von 01.09.1984 bis 31.05.1996

1. LDG 1984 § 26a heute
2. LDG 1984 § 26a gültig von 01.09.2025 bis 31.03.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 50/2025
3. LDG 1984 § 26a gültig ab 01.09.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2025
4. LDG 1984 § 26a gültig von 01.04.2025 bis 31.08.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2025
5. LDG 1984 § 26a gültig von 24.12.2020 bis 31.03.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020
6. LDG 1984 § 26a gültig von 01.01.2019 bis 23.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2018
7. LDG 1984 § 26a gültig von 01.01.2019 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
8. LDG 1984 § 26a gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2015
9. LDG 1984 § 26a gültig von 01.09.2008 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2007
10. LDG 1984 § 26a gültig von 01.09.2007 bis 31.08.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2007
11. LDG 1984 § 26a gültig von 01.09.2004 bis 31.08.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 69/2004
12. LDG 1984 § 26a gültig von 29.05.2002 bis 31.08.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2002
13. LDG 1984 § 26a gültig von 01.06.1996 bis 28.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 329/1996

1. LDG 1984 § 27 heute
2. LDG 1984 § 27 gültig ab 01.09.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2026
3. LDG 1984 § 27 gültig von 01.09.2024 bis 31.08.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 143/2024
4. LDG 1984 § 27 gültig von 30.12.2022 bis 31.08.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 205/2022
5. LDG 1984 § 27 gültig von 01.09.2020 bis 29.12.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020
6. LDG 1984 § 27 gültig von 01.09.2019 bis 31.08.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2018
7. LDG 1984 § 27 gültig von 01.09.2018 bis 31.08.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
8. LDG 1984 § 27 gültig von 12.02.2015 bis 31.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2015
9. LDG 1984 § 27 gültig von 01.09.2014 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/2013
10. LDG 1984 § 27 gültig von 15.06.2012 bis 31.08.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 55/2012
11. LDG 1984 § 27 gültig von 18.06.2009 bis 14.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 52/2009
12. LDG 1984 § 27 gültig von 01.09.2006 bis 17.06.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 165/2005
13. LDG 1984 § 27 gültig von 01.09.2005 bis 27.04.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 47/2001
14. LDG 1984 § 27 gültig von 01.09.2001 bis 31.08.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 47/2001
15. LDG 1984 § 27 gültig von 01.09.2001 bis 31.08.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2000
16. LDG 1984 § 27 gültig von 01.09.1999 bis 31.08.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/1999
17. LDG 1984 § 27 gültig von 01.09.1997 bis 31.08.1999 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 772/1996
18. LDG 1984 § 27 gültig von 29.07.1989 bis 31.08.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 372/1989
19. LDG 1984 § 27 gültig von 01.09.1984 bis 28.07.1989

1. VwGG § 34 heute
2. VwGG § 34 gültig ab 01.07.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2021
3. VwGG § 34 gültig von 01.01.2014 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
4. VwGG § 34 gültig von 01.03.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
5. VwGG § 34 gültig von 01.07.2008 bis 28.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
6. VwGG § 34 gültig von 01.08.2004 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 89/2004
7. VwGG § 34 gültig von 01.09.1997 bis 31.07.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 88/1997
8. VwGG § 34 gültig von 05.01.1985 bis 31.08.1997

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Köhler, Hofrat Dr. Zens und Hofrätin MMag. Ginhör als Richter, unter Mitwirkung der Schriftführerin Mag. Artmann, in der Revisionssache der K H in G, vertreten durch Dr. Martin Riedl, Rechtsanwalt in 1010 Wien, Franz-Josefs-Kai 5, gegen das Erkenntnis des Landesverwaltungsgerichts Steiermark vom 23. November 2015, Zl. LVwG 49.5-2754/2015-3, LVwG 49.5-2755/2015-3, LVwG 49.5-2756/2015-3, LVwG 49.5-2757/2015-3, betreffend Zurückweisung eines Antrags i.A. Verleihung einer Leiterstelle (belangte Behörde vor dem Verwaltungsgericht: Steiermärkische Landesregierung), den Beschluss gefasst:

Spruch

Die Revision wird zurückgewiesen.

Begründung

1 Mit dem angefochtenen Erkenntnis wies das Verwaltungsgericht die Beschwerden der Revisionswerberin gegen die Bescheide der Steiermärkischen Landesregierung vom 10. August 2015, mit welchen die Anträge der Revisionswerberin auf bescheidmäßige Feststellung über das Ausscheiden aus dem Leiterbestellungsverfahren für vier Volksschulen in Graz mangels Parteistellung als unzulässig zurückgewiesen worden waren, als unbegründet ab. Das Verwaltungsgericht erklärte die Revision gemäß § 25a VwGG als unzulässig. 1 Mit dem angefochtenen Erkenntnis wies das Verwaltungsgericht die Beschwerden der Revisionswerberin gegen die Bescheide der Steiermärkischen Landesregierung vom 10. August 2015, mit welchen die Anträge der Revisionswerberin auf bescheidmäßige Feststellung über das Ausscheiden aus dem Leiterbestellungsverfahren für vier Volksschulen in Graz mangels Parteistellung als unzulässig zurückgewiesen worden waren, als unbegründet ab. Das Verwaltungsgericht erklärte die Revision gemäß Paragraph 25 a, VwGG als unzulässig.

2 Das Verwaltungsgericht vertrat zusammengefasst die Ansicht, dass § 26 Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984 (LDG 1984) und das Stmk. Landeslehrer-Dienstrechts-Ausführungsgesetz 2013 (StLDAG 2013) die Behörde zu einem bestimmten objektiven Verhalten verpflichten würden. Es handle sich um Selbstbindungsnormen, mit denen eine "rechtliche Verdichtung" und damit die Einräumung von subjektiven Rechten im Sinne von § 8 AVG nicht verbunden sei. Den Ausspruch betreffend die Unzulässigkeit der ordentlichen Revision begründete das Verwaltungsgericht mit dem Fehlen einer Rechtsfrage im Sinne des Art. 133 Abs. 4 B-VG. 2 Das Verwaltungsgericht vertrat zusammengefasst die Ansicht, dass Paragraph 26, Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984 (LDG 1984) und das Stmk. Landeslehrer-Dienstrechts-Ausführungsgesetz 2013 (StLDAG 2013) die Behörde zu einem bestimmten objektiven Verhalten verpflichten würden. Es handle sich um Selbstbindungsnormen, mit denen eine "rechtliche Verdichtung" und damit die Einräumung von subjektiven Rechten im Sinne von Paragraph 8, AVG nicht verbunden sei. Den Ausspruch betreffend die Unzulässigkeit der ordentlichen Revision begründete das Verwaltungsgericht mit dem Fehlen einer Rechtsfrage im Sinne des Artikel 133, Absatz 4, B-VG.

3 Gegen dieses Erkenntnis richtet sich die vorliegende außerordentliche Revision.

4 Zur Zulässigkeit der Revision führt die Revisionswerberin im Wesentlichen aus, dass durch das LDG 1984 in Verbindung mit dem StLDAG 2013 sowie der Verordnung zum Stmk. Landeslehrer-Dienstrechts-Ausführungsgesetz 2013 (StLDAG-VO 2013) entgegen der Ansicht des Verwaltungsgerichts eine "rechtliche Verdichtung" gegeben sei. Es sei durch die genannten Bestimmungen eine äußerst detaillierte Regelung hinsichtlich Sachkriterien und Abläufen geschaffen worden. Zu der Frage, ob mit Blick auf die im vorliegenden Fall maßgeblichen Regelungen den Mitbewerbern im Verfahren betreffend die Verleihung der Stelle eines Schulleiters Parteistellung zukomme, fehle Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofs.

5 Mit diesem Vorbringen gelingt es der Revisionswerberin nicht, eine Rechtsfrage grundsätzlicher Bedeutung darzulegen. Gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG ist gegen ein Erkenntnis des Verwaltungsgerichtes die Revision (nur) zulässig, wenn sie von der Lösung einer Rechtsfrage abhängt, der grundsätzliche Bedeutung zukommt, insbesondere weil das Erkenntnis von der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes abweicht, eine solche Rechtsprechung fehlt oder die zu lösende Rechtsfrage in der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes nicht einheitlich beantwortet wird. 5 Mit diesem Vorbringen gelingt es der Revisionswerberin nicht, eine Rechtsfrage grundsätzlicher Bedeutung darzulegen. Gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG ist gegen ein Erkenntnis des Verwaltungsgerichtes die Revision (nur) zulässig, wenn sie von der Lösung einer Rechtsfrage abhängt, der grundsätzliche Bedeutung zukommt, insbesondere weil das Erkenntnis von der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes abweicht, eine solche Rechtsprechung fehlt oder die zu lösende Rechtsfrage in der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes nicht einheitlich beantwortet wird.

Nach § 34 Abs. 1 VwGG sind Revisionen, die sich wegen Nichtvorliegen der Voraussetzungen des Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht zur Behandlung eignen, ohne weiteres Verfahren in nichtöffentlicher Sitzung mit Beschluss zurückzuweisen. Bei dieser Beurteilung ist der Verwaltungsgerichtshof gemäß § 34 Abs. 1a VwGG an den Ausspruch des Verwaltungsgerichtes gemäß § 25a Abs. 1 VwGG nicht gebunden. Nach Paragraph 34, Absatz eins, VwGG sind Revisionen, die sich wegen Nichtvorliegen der Voraussetzungen des Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht zur Behandlung

eignen, ohne weiteres Verfahren in nichtöffentlicher Sitzung mit Beschluss zurückzuweisen. Bei dieser Beurteilung ist der Verwaltungsgerichtshof gemäß Paragraph 34, Absatz eins a, VwGG an den Ausspruch des Verwaltungsgerichtes gemäß Paragraph 25 a, Absatz eins, VwGG nicht gebunden.

6 § 26 Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984 (LDG 1984), BGBl. Nr. 302/1984 idFBGBl. I Nr. 53/2007, lautet auszugsweise: 6 Paragraph 26, Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984 (LDG 1984), Bundesgesetzblatt Nr. 302 aus 1984, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 53 aus 2007,, lautet auszugsweise:

"Schulleiter

§ 26 ... Paragraph 26, ...

1. (6)Absatz 6,In jeden Besetzungsvorschlag sind bei mehr als drei Bewerbern drei, bei drei oder weniger solchen Bewerbern alle diese Bewerber aufzunehmen und zu reihen. Bei der Auswahl und Reihung ist zunächst auf die in der Ausschreibung allenfalls angeführten zusätzlichen fachspezifischen Kenntnisse und Fähigkeiten, dann auf die Leistungsfeststellung und auf die in dieser Schulart zurückgelegte Verwendungszeit Bedacht zu nehmen. Die Landesgesetzgebung kann hiezu nähere Bestimmungen erlassen, wobei zusätzliche Auswahlkriterien festgelegt werden können. Weiters können die vorschlagsberechtigten Kollegien der Schulbehörden des Bundes in den Ländern nähere Bestimmungen sowie zusätzliche Auswahlkriterien durch Richtlinien für die Erstellung ihrer Besetzungsvorschläge festlegen, wobei allfällige landesgesetzliche Vorschriften zu beachten sind. Bei weniger als drei geeigneten Bewerbern kann die neuerliche Ausschreibung der Stelle vorgeschlagen werden."

§ 1 Stmk. Landeslehrer-Dienstrechts-Ausführungsgesetz 2013 (StLDAG 2013), LGBl. Nr. 74/2013, lautet auszugsweise:Paragraph eins, Stmk. Landeslehrer-Dienstrechts-Ausführungsgesetz 2013 (StLDAG 2013), Landesgesetzblatt Nr. 74 aus 2013,, lautet auszugsweise:

"1. Abschnitt

Auswahl von Schulleiterinnen/Schulleitern

§ 1 Auswahlkriterien und Bewertung Paragraph eins, Auswahlkriterien und Bewertung

1. (1)Absatz eins,Die Auswahl und Reihung der Bewerberinnen/Bewerber für den Besetzungsvorschlag gemäß § 26 Abs. 6 LDG 1984 erfolgt nach objektiven Auswahlkriterien und einem vorgegebenen Punktebewertungsverfahren mit einer maximal erreichbaren Punktezahl von 1.000 Punkten. Die Auswahlkriterien und die jeweils erreichbare maximale Punktezahl ergeben sich aus nachstehender Tabelle: ..."Die Auswahl und Reihung der Bewerberinnen/Bewerber für den Besetzungsvorschlag gemäß Paragraph 26, Absatz 6, LDG 1984 erfolgt nach objektiven Auswahlkriterien und einem vorgegebenen Punktebewertungsverfahren mit einer maximal erreichbaren Punktezahl von 1.000 Punkten. Die Auswahlkriterien und die jeweils erreichbare maximale Punktezahl ergeben sich aus nachstehender Tabelle: ..."

Die Verordnung zum Stmk. Landeslehrer-Dienstrechts-Ausführungsgesetz 2013 (StLDAG-VO 2013), LGBl. Nr. 76/2013, trifft nähere Regelungen zu der Punktevergabe hinsichtlich einzelner Auswahlkriterien.Die Verordnung zum Stmk. Landeslehrer-Dienstrechts-Ausführungsgesetz 2013 (StLDAG-VO 2013), Landesgesetzblatt Nr. 76 aus 2013,, trifft nähere Regelungen zu der Punktevergabe hinsichtlich einzelner Auswahlkriterien.

7 Wie der Verwaltungsgerichtshof bereits mit dem hg. Beschluss vom 16. November 2015, Ro 2015/12/0012, unter anderem zu §§ 26, 26a LDG 1984 in der Fassung der Novellen BGBl. I Nr. 55/2012 und BGBl. I Nr. 65/2015 ausgeführt hat, wurde eine die Parteistellung eines Bewerbers um eine Leiterstelle begründende "rechtliche Verdichtung" durch diese Normen nicht bewirkt, sodass Rechte eines solchen Bewerbers durch die Ernennung eines Mitbewerbers nicht verletzt werden können (vgl. zur Rechtslage in der Fassung des Art. 13 Z 9 und 10 der Dienstrechtsnovelle 2007, BGBl. I Nr. 53, auch den hg. Beschluss vom 22. April 2009, 2009/12/0065; vgl. grundlegend zu den Voraussetzungen für die Parteistellung im Ernennungsverfahren das hg. Erkenntnis vom 19. Dezember 2012, 2012/12/0147, sowie den hg. Beschluss vom 27. September 2011, 2011/12/0122). 7 Wie der Verwaltungsgerichtshof bereits mit dem hg. Beschluss vom 16. November 2015, Ro 2015/12/0012, unter anderem zu Paragraphen 26, 26 a, LDG 1984 in der Fassung der Novellen Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 55 aus 2012, und Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 65 aus 2015, ausgeführt hat, wurde eine die Parteistellung eines Bewerbers um eine Leiterstelle begründende "rechtliche Verdichtung" durch diese Normen nicht bewirkt, sodass Rechte eines solchen Bewerbers durch die Ernennung eines Mitbewerbers nicht verletzt werden können vergleiche , zur Rechtslage in der Fassung des Artikel 13, Ziffer 9 und 10

der Dienstrechtsnovelle 2007, BGBl. I Nr. 53, auch den hg. Beschluss vom 22. April 2009, 2009/12/0065; vergleiche , grundlegend zu den Voraussetzungen für die Parteistellung im Ernennungsverfahren das hg. Erkenntnis vom 19. Dezember 2012, 2012/12/0147, sowie den hg. Beschluss vom 27. September 2011, 2011/12/0122).

8 Eine "rechtliche Verdichtung" ist auch nach dem insoweit klaren Inhalt des in Ausführung der §§ 26 Abs. 6 und 27 Abs. 1a des LDG 1984 ergangenen StDLAG 2013 sowie der StDLAG-VO 2013 nicht erfolgt. Diesen Vorschriften sowie der dem StDLAG 2013 zu Grunde liegenden Regierungsvorlage der Steiermärkischen Landesregierung (LR-Geschäftszahlen ABT06-366/2013-63 und ABT06-03.00-35/2013-70) lassen sich keine Anhaltspunkte dafür entnehmen, dass mit der Normierung detaillierter Auswahlkriterien sowie von Verfahrensbestimmungen - in Abänderung der bisherigen Rechtslage - auch eine "rechtliche Verdichtung" dergestalt einhergehen sollte, dass künftigen Bewerbern auf die Einhaltung dieser Bestimmungen ein subjektives Recht zukäme. Insoweit ist durch die Novellierung keine entscheidende Änderung im Charakter dieser Vorschriften als bloße Selbstbindungsnormen eingetreten (vgl. dazu den hg. Beschluss vom 21. Februar 2017, Ra 2017/12/0009; zu der Rechtslage nach dem Stmk. LDAG 1998 siehe den hg. Beschluss vom 25. April 2003, 2003/12/0014; vgl. zur Festlegung lediglich verwendungsgruppenspezifischer Voraussetzungen durch Richtlinien des Landesschulrats für Niederösterreich den hg. Beschluss vom 13. Juni 2003, 2003/12/0013; zu Auswahlkriterien mit Punkterahmen siehe den hg. Beschluss vom 13. September 2007, 2007/12/0137). 8 Eine "rechtliche Verdichtung" ist auch nach dem insoweit klaren Inhalt des in Ausführung der Paragraphen 26, Absatz 6 und 27 Absatz eins a, des LDG 1984 ergangenen StDLAG 2013 sowie der StDLAG-VO 2013 nicht erfolgt. Diesen Vorschriften sowie der dem StDLAG 2013 zu Grunde liegenden Regierungsvorlage der Steiermärkischen Landesregierung (LR-Geschäftszahlen ABT06-366/2013-63 und ABT06-03.00-35/2013-70) lassen sich keine Anhaltspunkte dafür entnehmen, dass mit der Normierung detaillierter Auswahlkriterien sowie von Verfahrensbestimmungen - in Abänderung der bisherigen Rechtslage - auch eine "rechtliche Verdichtung" dergestalt einhergehen sollte, dass künftigen Bewerbern auf die Einhaltung dieser Bestimmungen ein subjektives Recht zukäme. Insoweit ist durch die Novellierung keine entscheidende Änderung im Charakter dieser Vorschriften als bloße Selbstbindungsnormen eingetreten vergleiche , dazu den hg. Beschluss vom 21. Februar 2017, Ra 2017/12/0009; zu der Rechtslage nach dem Stmk. LDAG 1998 siehe den hg. Beschluss vom 25. April 2003, 2003/12/0014; vergleiche , zur Festlegung lediglich verwendungsgruppenspezifischer Voraussetzungen durch Richtlinien des Landesschulrats für Niederösterreich den hg. Beschluss vom 13. Juni 2003, 2003/12/0013; zu Auswahlkriterien mit Punkterahmen siehe den hg. Beschluss vom 13. September 2007, 2007/12/0137).

9 Wenn die Revisionswerberin ins Treffen führt, dass zu der nach StLDAG 2013 sowie durch die StLDAG-VO 2013 maßgeblichen Rechtslage Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofs fehle, wird damit eine grundsätzliche Rechtsfrage im Sinne von Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht angesprochen. Eine grundsätzliche Rechtsfrage liegt auch dann nicht vor, wenn (wie oben dargelegt) die in der Revision aufgeworfene Frage durch - zu früheren Rechtslagen ergangene und auf die aktuelle Rechtslage übertragbare - Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofs bereits geklärt wurde (vgl. den hg. Beschluss vom 24. Mai 2016, Ra 2016/21/0108). Im Übrigen liegt nunmehr im Hinblick auf den hg. Beschluss vom 21. Februar 2017, Ra 2017/12/0009, auch Rechtsprechung zu der im Revisionsfall maßgeblichen Rechtslage vor. 9 Wenn die Revisionswerberin ins Treffen führt, dass zu der nach StLDAG 2013 sowie durch die StLDAG-VO 2013 maßgeblichen Rechtslage Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofs fehle, wird damit eine grundsätzliche Rechtsfrage im Sinne von Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht angesprochen. Eine grundsätzliche Rechtsfrage liegt auch dann nicht vor, wenn (wie oben dargelegt) die in der Revision aufgeworfene Frage durch - zu früheren Rechtslagen ergangene und auf die aktuelle Rechtslage übertragbare - Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofs bereits geklärt wurde vergleiche , den hg. Beschluss vom 24. Mai 2016, Ra 2016/21/0108). Im Übrigen liegt nunmehr im Hinblick auf den hg. Beschluss vom 21. Februar 2017, Ra 2017/12/0009, auch Rechtsprechung zu der im Revisionsfall maßgeblichen Rechtslage vor.

10 In der Revision werden somit keine Rechtsfragen aufgezeigt, denen im Sinne des Art. 133 Abs. 4 B-VG grundsätzliche Bedeutung zukäme. Die Revision war daher gemäß § 34 Abs. 1 VwGG ohne weiteres Verfahren in nichtöffentlicher Sitzung zurückzuweisen. 10 In der Revision werden somit keine Rechtsfragen aufgezeigt, denen im Sinne des Artikel 133, Absatz 4, B-VG grundsätzliche Bedeutung zukäme. Die Revision war daher gemäß Paragraph 34, Absatz eins, VwGG ohne weiteres Verfahren in nichtöffentlicher Sitzung zurückzuweisen.

Wien, am 27. Juli 2017

Schlagworte

Anzuwendendes Recht Maßgebende Rechtslage VwRallg2 Parteibegriff Parteistellung strittige Rechtsnachfolger
Zustellung Auslegung Anwendung der Auslegungsmethoden Verhältnis der wörtlichen Auslegung zur teleologischen
und historischen Auslegung Bedeutung der Gesetzesmaterialien VwRallg3/2/2 Individuelle Normen und Parteienrechte
Rechtsanspruch Antragsrecht Anfechtungsrecht VwRallg9/2

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2017:RA2016120006.L00

Im RIS seit

30.08.2017

Zuletzt aktualisiert am

21.09.2017

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at