

TE Vwgh Beschluss 2022/6/1 Ro 2022/02/0010

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 01.06.2022

Index

L81007 Immission Luftreinhalteung Schwefelgehalt im Heizöl Smogalarm Tirol

10/01 Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG)

10/07 Verwaltungsgerichtshof

40/01 Verwaltungsverfahren

83 Naturschutz Umweltschutz

90/01 Straßenverkehrsordnung

90/02 Kraftfahrgesetz

Norm

B-VG Art133 Abs4

IG-L 1997 §30 Abs1 Z4

KFG 1967 §102 Abs5 lith

KFG 1967 §134 Abs1

Nachtfahrverbot Schwerfahrzeuge A12 2010 §3 Abs1 lita idF 2020/121

Nachtfahrverbot Schwerfahrzeuge A12 2010 §4 Abs1 lith

VStG §44a Z2

VStG §44a Z3

VwGG §28 Abs3

VwGG §34 Abs1

1. B-VG Art. 133 heute
 2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
 3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
 4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
 5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
 6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
 7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
 8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
 9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
 10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
 11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934
-
1. KFG 1967 § 102 heute
 2. KFG 1967 § 102 gültig ab 01.10.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2026

3. KFG 1967 § 102 gültig von 30.07.2026 bis 30.09.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2026
4. KFG 1967 § 102 gültig von 24.04.2026 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 17/2026
5. KFG 1967 § 102 gültig von 21.04.2023 bis 23.04.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2023
6. KFG 1967 § 102 gültig von 14.05.2022 bis 20.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2022
7. KFG 1967 § 102 gültig von 01.01.2021 bis 13.05.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2020
8. KFG 1967 § 102 gültig von 16.12.2020 bis 31.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2020
9. KFG 1967 § 102 gültig von 01.04.2019 bis 15.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2019
10. KFG 1967 § 102 gültig von 07.03.2019 bis 31.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2019
11. KFG 1967 § 102 gültig von 25.05.2018 bis 06.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 37/2018
12. KFG 1967 § 102 gültig von 20.05.2018 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2017
13. KFG 1967 § 102 gültig von 20.05.2018 bis 31.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
14. KFG 1967 § 102 gültig von 01.10.2017 bis 19.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2017
15. KFG 1967 § 102 gültig von 01.08.2017 bis 30.09.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2017
16. KFG 1967 § 102 gültig von 14.01.2017 bis 31.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
17. KFG 1967 § 102 gültig von 02.08.2016 bis 13.01.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 67/2016
18. KFG 1967 § 102 gültig von 09.06.2016 bis 01.08.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 40/2016
19. KFG 1967 § 102 gültig von 26.02.2013 bis 08.06.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
20. KFG 1967 § 102 gültig von 14.02.2013 bis 25.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
21. KFG 1967 § 102 gültig von 19.08.2009 bis 13.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2009
22. KFG 1967 § 102 gültig von 01.01.2008 bis 18.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2008
23. KFG 1967 § 102 gültig von 01.08.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2007
24. KFG 1967 § 102 gültig von 15.11.2006 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2006
25. KFG 1967 § 102 gültig von 28.10.2005 bis 14.11.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
26. KFG 1967 § 102 gültig von 05.05.2005 bis 27.10.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
27. KFG 1967 § 102 gültig von 01.05.2005 bis 04.05.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
28. KFG 1967 § 102 gültig von 01.05.2005 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2004
29. KFG 1967 § 102 gültig von 31.12.2004 bis 30.04.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
30. KFG 1967 § 102 gültig von 25.05.2002 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
31. KFG 1967 § 102 gültig von 01.07.1999 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 146/1998
32. KFG 1967 § 102 gültig von 01.11.1997 bis 30.06.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 121/1997
33. KFG 1967 § 102 gültig von 20.08.1997 bis 31.10.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
34. KFG 1967 § 102 gültig von 08.03.1995 bis 19.08.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 162/1995
35. KFG 1967 § 102 gültig von 24.08.1994 bis 07.03.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
36. KFG 1967 § 102 gültig von 01.01.1994 bis 23.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
37. KFG 1967 § 102 gültig von 01.07.1991 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990
38. KFG 1967 § 102 gültig von 01.10.1990 bis 30.06.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990

1. KFG 1967 § 134 heute
2. KFG 1967 § 134 gültig ab 01.10.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2026
3. KFG 1967 § 134 gültig von 30.07.2026 bis 30.09.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2026
4. KFG 1967 § 134 gültig von 31.05.2025 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2025
5. KFG 1967 § 134 gültig von 20.07.2024 bis 30.05.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 116/2024
6. KFG 1967 § 134 gültig von 01.05.2023 bis 19.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2023
7. KFG 1967 § 134 gültig von 21.04.2023 bis 30.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2023
8. KFG 1967 § 134 gültig von 14.05.2022 bis 20.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2022
9. KFG 1967 § 134 gültig von 16.12.2020 bis 13.05.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2020
10. KFG 1967 § 134 gültig von 07.03.2019 bis 15.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2019
11. KFG 1967 § 134 gültig von 25.05.2018 bis 06.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 37/2018
12. KFG 1967 § 134 gültig von 01.07.2017 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
13. KFG 1967 § 134 gültig von 14.01.2017 bis 30.06.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
14. KFG 1967 § 134 gültig von 09.06.2016 bis 13.01.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 40/2016
15. KFG 1967 § 134 gültig von 01.07.2013 bis 08.06.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013

16. KFG 1967 § 134 gültig von 01.07.2013 bis 25.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
17. KFG 1967 § 134 gültig von 26.02.2013 bis 30.06.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
18. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.2010 bis 25.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2009
19. KFG 1967 § 134 gültig von 19.08.2009 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2009
20. KFG 1967 § 134 gültig von 26.03.2009 bis 18.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 16/2009
21. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.2008 bis 25.03.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2008
22. KFG 1967 § 134 gültig von 01.08.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2007
23. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.2006 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
24. KFG 1967 § 134 gültig von 28.10.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
25. KFG 1967 § 134 gültig von 31.12.2004 bis 27.10.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
26. KFG 1967 § 134 gültig von 25.05.2002 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
27. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.2002 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2002
28. KFG 1967 § 134 gültig von 01.07.1999 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 146/1998
29. KFG 1967 § 134 gültig von 20.08.1997 bis 30.06.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
30. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.1995 bis 19.08.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
31. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.1994 bis 31.12.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
32. KFG 1967 § 134 gültig von 10.07.1993 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
33. KFG 1967 § 134 gültig von 28.07.1990 bis 09.07.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990

1. VStG § 44a heute
2. VStG § 44a gültig ab 01.02.1991

1. VStG § 44a heute
2. VStG § 44a gültig ab 01.02.1991

1. VwGG § 28 heute
2. VwGG § 28 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. VwGG § 28 gültig von 01.01.2017 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2017
4. VwGG § 28 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
5. VwGG § 28 gültig von 01.07.2008 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
6. VwGG § 28 gültig von 01.08.2004 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 89/2004
7. VwGG § 28 gültig von 01.01.1991 bis 31.07.2004 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 330/1990
8. VwGG § 28 gültig von 05.01.1985 bis 31.12.1990

1. VwGG § 34 heute
2. VwGG § 34 gültig ab 01.07.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2021
3. VwGG § 34 gültig von 01.01.2014 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
4. VwGG § 34 gültig von 01.03.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
5. VwGG § 34 gültig von 01.07.2008 bis 28.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
6. VwGG § 34 gültig von 01.08.2004 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 89/2004
7. VwGG § 34 gültig von 01.09.1997 bis 31.07.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 88/1997
8. VwGG § 34 gültig von 05.01.1985 bis 31.08.1997

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Mag. Dr. Köller, den Hofrat Mag. Straßegger sowie die Hofrätin Dr. Koprivnikar als Richter, unter Mitwirkung der Schriftführerin Mag.a Schörner, über die Revision des B in R, vertreten durch Dr. Dominik Schärmer, Rechtsanwalt in 1230 Wien, Dr. Neumann-Gasse 7, gegen das Erkenntnis des Landesverwaltungsgerichtes Tirol vom 9. März 2022, LVwG-2022/44/0303-6, betreffend Übertretung des KFG (belangte Behörde vor dem Verwaltungsgericht: Bezirkshauptmannschaft Kufstein), den Beschluss gefasst:

Spruch

Die Revision wird, soweit sie die Übertretung des KFG betrifft, zurückgewiesen.

Begründung

Mit Straferkenntnis der belangten Behörde vom 14. Dezember 2021 wurde dem Revisionswerber zur Last gelegt, zwei Verwaltungsübertretungen begangen zu haben, nämlich

1. am Tatort zur Tatzeit mit einem näher bezeichneten Fahrzeug als Lenker dieses Fahrzeuges (mit diesem gezogenen Anhänger), bei dem das höchste zulässige Gesamtgewicht des LKW oder Sattelkraftfahrzeuges mehr als 7,5 t und bei LKW mit Anhängern, bei denen die Summe der höchsten zulässigen Gesamtgewichte beider Fahrzeuge mehr als 7,5 t beträgt, die Bestimmungen des § 3 Abs. 1 lit. a der Verordnung des Landeshauptmannes von Tirol vom 27. Oktober 2010, LGBl. Nr. 64/2010, geändert durch die Verordnung des Landeshauptmannes von Tirol vom 11. November 2020, LGBl. Nr. 121/2020, missachtet, weil in der Zeit vom 1. Mai bis 31. Oktober eines jeden Jahres an Werktagen von 22:00 Uhr bis 05:00 Uhr sowie an Sonntagen und gesetzlichen Feiertagen von 23:00 Uhr bis 05:00 Uhr, auf der A 12 Inntalautobahn zwischen bestimmten Streckenkilometern das Fahren mit näher bezeichneten Fahrzeugen verboten sei. Die Fahrt sei nicht unter die Ausnahmebestimmungen der zitierten Verordnungen gefallen und der Revisionswerber sei nicht im Besitz einer Ausnahmegenehmigung gewesen; das Fahrzeug sei nicht mit bestimmten Technologien ausgestattet gewesen; sowie

1. am Tatort zur Tatzeit mit einem näher bezeichneten Fahrzeug als Lenker dieses Fahrzeuges (mit diesem gezogenen Anhänger), bei dem das höchste zulässige Gesamtgewicht des LKW oder Sattelkraftfahrzeuges mehr als 7,5 t und bei LKW mit Anhängern, bei denen die Summe der höchsten zulässigen Gesamtgewichte beider Fahrzeuge mehr als 7,5 t beträgt, die Bestimmungen des Paragraph 3, Absatz eins, Litera a, der Verordnung des Landeshauptmannes von Tirol vom 27. Oktober 2010, Landesgesetzblatt Nr. 64 aus 2010,, geändert durch die Verordnung des Landeshauptmannes von Tirol vom 11. November 2020, Landesgesetzblatt Nr. 121 aus 2020,, missachtet, weil in der Zeit vom 1. Mai bis 31. Oktober eines jeden Jahres an Werktagen von 22:00 Uhr bis 05:00 Uhr sowie an Sonntagen und gesetzlichen Feiertagen von 23:00 Uhr bis 05:00 Uhr, auf der A 12 Inntalautobahn zwischen bestimmten Streckenkilometern das Fahren mit näher bezeichneten Fahrzeugen verboten sei. Die Fahrt sei nicht unter die Ausnahmebestimmungen der zitierten Verordnungen gefallen und der Revisionswerber sei nicht im Besitz einer Ausnahmegenehmigung gewesen; das Fahrzeug sei nicht mit bestimmten Technologien ausgestattet gewesen; sowie

2. am Tatort zur Tatzeit mit einem näher bezeichneten Fahrzeug als Lenker dieses Fahrzeuges den Zulassungsschein oder Heereszulassungsschein des Sattelanhängers sowie die bei der Genehmigung oder Zulassung vorgeschriebenen Beiblätter zum Zulassungsschein nicht mitgeführt zu haben.

2

Er habe dadurch zu 1. gegen § 3 Abs. 1 lit. a der Nachtfahrverbotsverordnung für Schwerfahrzeuge auf der A 12 Inntalautobahn und zu 2. gegen § 102 Abs. 5 lit. b KFG verstoßen und sei zu 1. gemäß § 30 Abs. 1 Z 4 IG-L mit einer Geldstrafe (sowie einer Ersatzfreiheitsstrafe) und zu 2. gemäß § 134 Abs. 1 KFG mit einer Geldstrafe (sowie einer Ersatzfreiheitsstrafe) zu bestrafen. Überdies habe er gemäß § 64 VStG näher bestimmte Verfahrenskosten zu tragen. Er habe dadurch zu 1. gegen Paragraph 3, Absatz eins, Litera a, der Nachtfahrverbotsverordnung für Schwerfahrzeuge auf der A 12 Inntalautobahn und zu 2. gegen Paragraph 102, Absatz 5, Litera b, KFG verstoßen und sei zu 1. gemäß Paragraph 30, Absatz eins, Ziffer 4, IG-L mit einer Geldstrafe (sowie einer Ersatzfreiheitsstrafe) und zu 2. gemäß Paragraph 134, Absatz eins, KFG mit einer Geldstrafe (sowie einer Ersatzfreiheitsstrafe) zu bestrafen. Überdies habe er gemäß Paragraph 64, VStG näher bestimmte Verfahrenskosten zu tragen.

3

Mit dem angefochtenen Erkenntnis des Landesverwaltungsgerichtes Tirol (Verwaltungsgericht) wurde die vom Revisionswerber dagegen erhobene Beschwerde mit der Maßgabe abgewiesen, dass die Fassungen des KFG und des IG-L ergänzt wurden. Dem Revisionswerber wurde ein Beitrag zu den Kosten des Beschwerdeverfahrens auferlegt. Das Verwaltungsgericht sprach aus, dass die Revision gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG zulässig sei und begründete dies damit, dass es an Rechtsprechung zu der Frage fehle, ab wann von einer Be- und Entladung in der Kernzone gesprochen werden könne, die zu einer Ausnahme im Sinne des § 4 Abs. 1 lit. h der Nachtfahrverbotsverordnung führe. Mit dem angefochtenen Erkenntnis des Landesverwaltungsgerichtes Tirol (Verwaltungsgericht) wurde die vom Revisionswerber dagegen erhobene Beschwerde mit der Maßgabe abgewiesen, dass die Fassungen des KFG und des IG-L ergänzt wurden. Dem Revisionswerber wurde ein Beitrag zu den Kosten des Beschwerdeverfahrens auferlegt. Das Verwaltungsgericht sprach aus, dass die Revision gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG zulässig sei und begründete dies damit, dass es an Rechtsprechung zu der Frage fehle, ab wann von einer Be- und Entladung in der Kernzone gesprochen werden könne, die zu einer Ausnahme im Sinne des Paragraph 4, Absatz eins, Litera h, der Nachtfahrverbotsverordnung führe.

4

Soweit das Erkenntnis des Verwaltungsgerichtes die Übertretung des KFG betrifft, stellte es fest, der Revisionswerber habe am Tatort zur Tatzeit ein näher bezeichnetes Sattelfahrzeug samt Sattelanhänger gelenkt; er habe als Lenker keinen Zulassungsschein des gezogenen Sattelanhängers mitgeführt und habe diesen auch nicht den Organen des öffentlichen Sicherheitsdienstes aushändigen können. Das Verwaltungsgericht begründete seine Beweismwürdigung, führte aus, dass der objektive Tatbestand der Übertretung des KFG erfüllt sei, und begründete seine Erwägungen zum Verschulden des Revisionswerbers sowie zur Strafbemessung.

5

Gegen dieses Erkenntnis richtet sich die vorliegende ordentliche Revision, die beim Verwaltungsgerichtshof hinsichtlich der Übertretung des KFG zur Zahl Ro 2022/02/0010 protokolliert wurde.

6

Eine Revisionsbeantwortung wurde nicht erstattet.

7

Die Revision hinsichtlich der Übertretung des KFG erweist sich als unzulässig.

8

Nach Art. 133 Abs. 4 B-VG ist gegen ein Erkenntnis des Verwaltungsgerichtes die Revision zulässig, wenn sie von der Lösung einer Rechtsfrage abhängt, der grundsätzliche Bedeutung zukommt, insbesondere weil das Erkenntnis von der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes abweicht, eine solche Rechtsprechung fehlt oder die zu lösende Rechtsfrage in der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes nicht einheitlich beantwortet wird. Nach Artikel 133, Absatz 4, B-VG ist gegen ein Erkenntnis des Verwaltungsgerichtes die Revision zulässig, wenn sie von der Lösung einer Rechtsfrage abhängt, der grundsätzliche Bedeutung zukommt, insbesondere weil das Erkenntnis von der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes abweicht, eine solche Rechtsprechung fehlt oder die zu lösende Rechtsfrage in der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes nicht einheitlich beantwortet wird.

9

Nach § 34 Abs. 1 VwGG sind Revisionen, die sich wegen Nichtvorliegen der Voraussetzungen des Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht zur Behandlung eignen, ohne weiteres Verfahren mit Beschluss zurückzuweisen. Nach Paragraph 34, Absatz eins, VwGG sind Revisionen, die sich wegen Nichtvorliegen der Voraussetzungen des Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht zur Behandlung eignen, ohne weiteres Verfahren mit Beschluss zurückzuweisen.

10

Nach § 34 Abs. 1a VwGG ist der Verwaltungsgerichtshof bei der Beurteilung der Zulässigkeit der Revision gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG an den Ausspruch des Verwaltungsgerichtes gemäß § 25a Abs. 1 VwGG nicht gebunden. Die Zulässigkeit einer außerordentlichen Revision gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG hat der Verwaltungsgerichtshof im Rahmen der dafür in der Revision - gesondert - vorgebrachten Gründe (§ 28 Abs. 3 VwGG) zu überprüfen. Nach Paragraph 34, Absatz eins a, VwGG ist der Verwaltungsgerichtshof bei der Beurteilung der Zulässigkeit der Revision gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG an den Ausspruch des Verwaltungsgerichtes gemäß Paragraph 25 a, Absatz eins, VwGG nicht gebunden. Die Zulässigkeit einer außerordentlichen Revision gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG hat der Verwaltungsgerichtshof im Rahmen der dafür in der Revision - gesondert - vorgebrachten Gründe (Paragraph 28, Absatz 3, VwGG) zu überprüfen.

11

Das vom Revisionswerber angefochtene Straferkenntnis der belangten Behörde enthielt den Vorwurf, zwei verschiedene Verwaltungsübertretungen begangen zu haben, mithin zwei voneinander unabhängige Spruchpunkte. Mit der Abweisung der Beschwerde des Revisionswerbers gegen beide Spruchpunkte des Straferkenntnisses übernahm das Verwaltungsgericht den Spruch des mit der Beschwerde bekämpften Straferkenntnisses der belangten Behörde. Durch die Übernahme dieser Spruchpunkte hat auch das Verwaltungsgericht getrennte Absprüche getroffen (vgl. VwGH 15.10.2019, Ra 2019/02/0109). Das vom Revisionswerber angefochtene Straferkenntnis der belangten Behörde enthielt den Vorwurf, zwei verschiedene Verwaltungsübertretungen begangen zu haben, mithin zwei voneinander unabhängige Spruchpunkte. Mit der Abweisung der Beschwerde des Revisionswerbers gegen beide Spruchpunkte des Straferkenntnisses übernahm das Verwaltungsgericht den Spruch des mit der Beschwerde bekämpften Straferkenntnisses der belangten Behörde. Durch die Übernahme dieser Spruchpunkte hat auch das Verwaltungsgericht getrennte Absprüche getroffen vergleiche , VwGH 15.10.2019, Ra 2019/02/0109).

12

Liegen - wie hier - trennbare Absprüche vor, so ist die Zulässigkeit einer dagegen erhobenen Revision auch getrennt zu überprüfen (vgl. z.B. VwGH 22.10.2019, Ra 2019/02/0022). Liegen - wie hier - trennbare Absprüche vor, so ist die Zulässigkeit einer dagegen erhobenen Revision auch getrennt zu überprüfen vergleiche , z.B. VwGH 22.10.2019, Ra 2019/02/0022).

13

Soweit der Revisionswerber Rechtsfragen im Zusammenhang mit der Be- und Entladung in der Kernzone und der Erfüllung der Ausnahmebestimmung des § 4 Abs. 1 lit. h der Nachtfahrverbotsverordnung sowie zur Nichtanwendbarkeit der Tiroler Nachtfahrverbotsverordnung aufgrund von Unionsrechtswidrigkeit vorbringt, betreffen diese Rechtsfragen lediglich die dem Revisionswerber angelastete Verwaltungsübertretung zum ersten Spruchpunkt des Straferkenntnisses, nicht aber die Verwaltungsübertretung nach dem KFG zum zweiten Spruchpunkt des Straferkenntnisses (Nichtmitführen des Zulassungsscheines); es ist nicht ersichtlich, inwiefern die vom Revisionswerber aufgeworfenen Rechtsfragen im Zusammenhang mit der Tiroler Nachtfahrverbotsverordnung mit der Übertretung des KFG in einem unmittelbaren Zusammenhang stünden, sodass die aufgeworfenen Rechtsfragen für die Prüfung der Frage, ob eine Verwaltungsübertretung gemäß § 102 Abs. 5 lit. b KFG stattgefunden hat, nicht präjudiziell sind. Soweit der Revisionswerber Rechtsfragen im Zusammenhang mit der Be- und Entladung in der Kernzone und der Erfüllung der Ausnahmebestimmung des Paragraph 4, Absatz eins, Litera h, der Nachtfahrverbotsverordnung sowie zur Nichtanwendbarkeit der Tiroler Nachtfahrverbotsverordnung aufgrund von Unionsrechtswidrigkeit vorbringt, betreffen diese Rechtsfragen lediglich die dem Revisionswerber angelastete Verwaltungsübertretung zum ersten Spruchpunkt des Straferkenntnisses, nicht aber die Verwaltungsübertretung nach dem KFG zum zweiten Spruchpunkt des Straferkenntnisses (Nichtmitführen des Zulassungsscheines); es ist nicht ersichtlich, inwiefern die vom Revisionswerber aufgeworfenen Rechtsfragen im Zusammenhang mit der Tiroler Nachtfahrverbotsverordnung mit der Übertretung des KFG in einem unmittelbaren Zusammenhang stünden, sodass die aufgeworfenen Rechtsfragen für die Prüfung der Frage, ob eine Verwaltungsübertretung gemäß Paragraph 102, Absatz 5, Litera b, KFG stattgefunden hat, nicht präjudiziell sind.

14

Schließlich bringt der Revisionswerber zur Zulässigkeit der Revision vor, es liege eine Verletzung des Konkretisierungsgebotes vor: Bei der Beurteilung, ob der Revisionswerber gemäß § 102 Abs. 5 lit. b KFG iVm. § 134 Abs. 1 KFG zu bestrafen sei, habe das erkennende Verwaltungsgericht nicht berücksichtigt, dass der Revisionswerber nach der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes gemäß § 44a Z 2 und 3 VStG ein Recht darauf habe, dass im Spruch die richtige verletzte Verwaltungsvorschrift und Strafsanktionsnorm aufscheine, wobei diesen Anforderungen nur dann genügt werde, wenn diese Normen unter Zitierung der entsprechenden Fundstelle genannt würden, durch die die Norm ihre zum Tatzeitpunkt gültige Fassung erhalten habe. Das Verwaltungsgericht habe zwar Fundstellen angegeben, es wäre jedoch auch gehalten gewesen, die entsprechenden Angaben zur Fundstelle der verletzten Verwaltungsvorschrift der Nachtfahrverbotsverordnung anzugeben, weil diese aus dem Spruch des Straferkenntnisses nicht mit der nötigen Klarheit hervorgehe. Die belangte Behörde habe die verletzte Rechtsvorschrift wie folgt angegeben: „§ 3 Abs. 1 lit. a Verordnung des Landeshauptmannes von Tirol vom 27.10.2020, LGBL. 64/2010 iVm VO LH v. 11.11.2020 LGBL. 121/2020“. Diese Zitierung entspreche nicht der Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes, weil „iVm“ nicht „in der Fassung von“ bedeute und bei der zweiten Verordnung unklar sei, ob es sich um eine solche des Landeshauptmannes von Tirol handle. Schließlich bringt der Revisionswerber zur Zulässigkeit der Revision vor, es liege eine Verletzung des Konkretisierungsgebotes vor: Bei der Beurteilung, ob der Revisionswerber gemäß Paragraph 102, Absatz 5, Litera b, KFG in Verbindung mit Paragraph 134, Absatz eins, KFG zu bestrafen sei, habe das erkennende Verwaltungsgericht nicht berücksichtigt, dass der Revisionswerber nach der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes gemäß Paragraph 44 a, Ziffer 2, und 3 VStG ein Recht darauf habe, dass im Spruch die richtige verletzte Verwaltungsvorschrift und Strafsanktionsnorm aufscheine, wobei diesen Anforderungen nur dann genügt werde, wenn diese Normen unter Zitierung der entsprechenden Fundstelle genannt würden, durch die die Norm ihre zum Tatzeitpunkt gültige Fassung erhalten habe. Das Verwaltungsgericht habe zwar Fundstellen angegeben, es wäre jedoch auch gehalten gewesen, die entsprechenden Angaben zur Fundstelle der verletzten Verwaltungsvorschrift der Nachtfahrverbotsverordnung anzugeben, weil diese aus dem Spruch des Straferkenntnisses nicht mit der nötigen Klarheit hervorgehe. Die belangte Behörde habe die verletzte Rechtsvorschrift wie folgt angegeben: „§ 3 Absatz eins, Litera a, Verordnung des Landeshauptmannes von Tirol vom 27.10.2020, Landesgesetzblatt 64 aus 2010, in Verbindung mit VO LH v. 11.11.2020 LGBL. 121/2020“. Diese Zitierung entspreche

nicht der Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes, weil „iVm“ nicht „in der Fassung von“ bedeute und bei der zweiten Verordnung unklar sei, ob es sich um eine solche des Landeshauptmannes von Tirol handle.

15

Auch mit diesem Vorbringen wirft der Revisionswerber Fragen auf, die allenfalls bei der Beurteilung der Zulässigkeit der Revision hinsichtlich des ersten Spruchpunktes des Straferkenntnisses der belangen Behörde von Bedeutung sein können; hinsichtlich der angelasteten Übertretung des KFG (Nichtmitführen des Zulassungsscheines des Sattelanhängers) ist nicht ersichtlich, inwieweit eine Nennung der Nachtfahrverbotsverordnung des Landeshauptmannes von Tirol hierfür von Relevanz sein könnte.

16

Weder die Zulassungsbegründung des Verwaltungsgerichtes noch das Vorbringen des Revisionswerbers wirft daher eine Rechtsfrage auf, der hinsichtlich der Übertretung des KFG im Sinne des Art. 133 Abs. 4 B-VG grundsätzliche Bedeutung zukommt. Die Revision war daher in diesem Umfang ohne weiteres Verfahren gemäß § 34 Abs. 1 VwGG zurückzuweisen. Soweit die Revision die Übertretung des IG-L iVm. der Nachtfahrverbotsverordnung betrifft, wird der hierfür zuständige Senat des Verwaltungsgerichtshofes zur Zahl Ro 2022/07/0011 entscheiden. Weder die Zulassungsbegründung des Verwaltungsgerichtes noch das Vorbringen des Revisionswerbers wirft daher eine Rechtsfrage auf, der hinsichtlich der Übertretung des KFG im Sinne des Artikel 133, Absatz 4, B-VG grundsätzliche Bedeutung zukommt. Die Revision war daher in diesem Umfang ohne weiteres Verfahren gemäß Paragraph 34, Absatz eins, VwGG zurückzuweisen. Soweit die Revision die Übertretung des IG-L in Verbindung mit , der Nachtfahrverbotsverordnung betrifft, wird der hierfür zuständige Senat des Verwaltungsgerichtshofes zur Zahl Ro 2022/07/0011 entscheiden.

Wien, am 1. Juni 2022

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2022:RO2022020010.J00

Im RIS seit

30.06.2022

Zuletzt aktualisiert am

07.07.2022

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at