

TE Vwgh Erkenntnis 2022/6/21 Ra 2021/07/0090

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 21.06.2022

Index

10/01 Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG)

10/07 Verwaltungsgerichtshof

40/01 Verwaltungsverfahren

81/01 Wasserrechtsgesetz

Norm

B-VG Art10 Abs1 Z10

B-VG Art102

IEV 1998

IEV 1998 AnlA

IEV 1998 §2 Abs2 Z1

IEV 1998 §2 Abs2 Z2

IEV 1998 §3

VStG §44a Z1

VwGG §42 Abs2 Z1

VwGG §47 Abs5

VwGG §59

VwGVG 2014 §38

WRG 1959

WRG 1959 §114

WRG 1959 §137 Abs2 Z5

WRG 1959 §32b Abs5

1. B-VG Art. 10 heute
2. B-VG Art. 10 gültig ab 01.01.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 14/2019
3. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.2019 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
4. B-VG Art. 10 gültig von 01.08.2016 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2016
5. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 115/2013
6. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/2013
7. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.2014 bis 30.04.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
8. B-VG Art. 10 gültig von 01.05.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/2013
9. B-VG Art. 10 gültig von 01.07.2012 bis 30.04.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
10. B-VG Art. 10 gültig von 01.04.2012 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 12/2012

11. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.2012 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2011
12. B-VG Art. 10 gültig von 01.07.2008 bis 31.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2008
13. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.2008 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2008
14. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.2006 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/2005
15. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2004
16. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
17. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.1999 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/1999
18. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.1995 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 1013/1994
19. B-VG Art. 10 gültig von 01.07.1994 bis 31.12.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 508/1993
20. B-VG Art. 10 gültig von 31.07.1993 bis 30.06.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 508/1993
21. B-VG Art. 10 gültig von 01.05.1993 bis 30.07.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 276/1992
22. B-VG Art. 10 gültig von 01.05.1993 bis 30.04.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 565/1991
23. B-VG Art. 10 gültig von 06.06.1992 bis 30.04.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 276/1992
24. B-VG Art. 10 gültig von 01.07.1990 bis 05.06.1992 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 445/1990
25. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.1989 bis 30.06.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 685/1988
26. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.1985 bis 31.12.1988 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 490/1984
27. B-VG Art. 10 gültig von 01.07.1983 bis 31.12.1984 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 175/1983
28. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.1975 bis 30.06.1983 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
29. B-VG Art. 10 gültig von 29.05.1974 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 287/1974
30. B-VG Art. 10 gültig von 22.01.1969 bis 28.05.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 27/1969
31. B-VG Art. 10 gültig von 01.01.1961 bis 21.01.1969 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 148/1960
32. B-VG Art. 10 gültig von 17.12.1958 bis 31.12.1960 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 271/1958
33. B-VG Art. 10 gültig von 31.12.1954 bis 16.12.1958 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 8/1955
34. B-VG Art. 10 gültig von 19.12.1945 bis 30.12.1954 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
35. B-VG Art. 10 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

1. B-VG Art. 102 heute
2. B-VG Art. 102 gültig ab 01.01.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 14/2019
3. B-VG Art. 102 gültig von 01.01.2019 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
4. B-VG Art. 102 gültig von 01.08.2016 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2016
5. B-VG Art. 102 gültig von 01.05.2013 bis 31.07.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/2013
6. B-VG Art. 102 gültig von 01.09.2012 bis 30.04.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
7. B-VG Art. 102 gültig von 01.09.2012 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 49/2012
8. B-VG Art. 102 gültig von 01.07.2012 bis 31.08.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
9. B-VG Art. 102 gültig von 01.01.2012 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2011
10. B-VG Art. 102 gültig von 01.07.2008 bis 31.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2008
11. B-VG Art. 102 gültig von 01.01.2006 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/2005
12. B-VG Art. 102 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
13. B-VG Art. 102 gültig von 01.01.2003 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2002
14. B-VG Art. 102 gültig von 01.01.1999 bis 31.12.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/1999
15. B-VG Art. 102 gültig von 01.01.1994 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/1999
16. B-VG Art. 102 gültig von 01.01.1994 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 532/1993
17. B-VG Art. 102 gültig von 01.01.1994 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/1997
18. B-VG Art. 102 gültig von 01.05.1993 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/1999
19. B-VG Art. 102 gültig von 01.05.1993 bis 30.04.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 565/1991
20. B-VG Art. 102 gültig von 01.07.1990 bis 30.04.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 445/1990
21. B-VG Art. 102 gültig von 01.01.1985 bis 30.06.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 490/1984
22. B-VG Art. 102 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.1984 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
23. B-VG Art. 102 gültig von 21.07.1962 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 205/1962
24. B-VG Art. 102 gültig von 18.07.1962 bis 20.07.1962 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 215/1962
25. B-VG Art. 102 gültig von 31.12.1954 bis 17.07.1962 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 8/1954
26. B-VG Art. 102 gültig von 19.12.1945 bis 30.12.1954 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945

27. B-VG Art. 102 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

1. VStG § 44a heute
2. VStG § 44a gültig ab 01.02.1991

1. VwGG § 42 heute
2. VwGG § 42 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
3. VwGG § 42 gültig von 01.07.2012 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
4. VwGG § 42 gültig von 01.07.2008 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
5. VwGG § 42 gültig von 01.01.1991 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 330/1990
6. VwGG § 42 gültig von 05.01.1985 bis 31.12.1990

1. VwGG § 47 heute
2. VwGG § 47 gültig ab 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 88/2023
3. VwGG § 47 gültig von 01.01.2014 bis 20.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
4. VwGG § 47 gültig von 01.07.2012 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
5. VwGG § 47 gültig von 01.07.2008 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
6. VwGG § 47 gültig von 01.08.2004 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 89/2004
7. VwGG § 47 gültig von 05.01.1985 bis 31.07.2004

1. VwGG § 59 heute
2. VwGG § 59 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
3. VwGG § 59 gültig von 01.03.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
4. VwGG § 59 gültig von 01.07.2008 bis 28.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
5. VwGG § 59 gültig von 05.01.1985 bis 30.06.2008

1. WRG 1959 § 114 heute
2. WRG 1959 § 114 gültig ab 31.03.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 14/2011
3. WRG 1959 § 114 gültig von 22.12.2003 bis 30.03.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2003
4. WRG 1959 § 114 gültig von 01.10.1997 bis 21.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 74/1997
5. WRG 1959 § 114 gültig von 01.07.1990 bis 01.07.1990 aufgehoben durch BGBl. Nr. 252/1990

1. WRG 1959 § 137 heute
2. WRG 1959 § 137 gültig ab 26.04.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2017
3. WRG 1959 § 137 gültig von 19.06.2013 bis 25.04.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2013
4. WRG 1959 § 137 gültig von 31.03.2011 bis 18.06.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 14/2011
5. WRG 1959 § 137 gültig von 27.07.2006 bis 30.03.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/2006
6. WRG 1959 § 137 gültig von 22.12.2003 bis 26.07.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2003
7. WRG 1959 § 137 gültig von 01.01.2002 bis 21.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2001
8. WRG 1959 § 137 gültig von 01.01.2001 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2000
9. WRG 1959 § 137 gültig von 01.01.2001 bis 31.12.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 90/2000
10. WRG 1959 § 137 gültig von 30.12.2000 bis 31.12.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2000
11. WRG 1959 § 137 gültig von 08.07.2000 bis 29.12.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 39/2000
12. WRG 1959 § 137 gültig von 01.01.2000 bis 07.07.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 155/1999
13. WRG 1959 § 137 gültig von 01.10.1997 bis 31.12.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 74/1997
14. WRG 1959 § 137 gültig von 20.06.1997 bis 30.09.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/1997
15. WRG 1959 § 137 gültig von 01.07.1990 bis 19.06.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 252/1990

1. WRG 1959 § 32b heute
2. WRG 1959 § 32b gültig ab 19.06.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2013
3. WRG 1959 § 32b gültig von 11.08.2005 bis 18.06.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2005
4. WRG 1959 § 32b gültig von 22.12.2003 bis 10.08.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2003
5. WRG 1959 § 32b gültig von 01.01.2000 bis 21.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 155/1999
6. WRG 1959 § 32b gültig von 12.07.1997 bis 31.12.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 74/1997

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch die Vorsitzende Senatspräsidentin Dr. Hinterwirth sowie die Hofräte Dr. Bachler und Mag. Haunold als Richter, unter Mitwirkung des Schriftführers Mag. Sinai, über die Revision des F H in F, vertreten durch die Holter - Wildfellner Rechtsanwälte GmbH in 4710 Grieskirchen, Uferstraße 10, gegen das Erkenntnis des Landesverwaltungsgerichts Oberösterreich vom 29. Juli 2021, Zl. LVwG-500591/10/EW/AHo, betreffend eine Übertretung des WRG 1959 (belangte Behörde vor dem Verwaltungsgericht: Bezirkshauptmannschaft Ried im Innkreis), zu Recht erkannt:

Spruch

Das angefochtene Erkenntnis wird wegen Rechtswidrigkeit seines Inhalts aufgehoben.

Der Bund hat dem Revisionswerber Aufwendungen in der Höhe von € 1.346,40 binnen zwei Wochen bei sonstiger Exekution zu ersetzen.

Der Antrag des Revisionswerbers auf Zuerkennung von Aufwandsersatz durch das Land Oberösterreich wird abgewiesen.

Begründung

1

Mit Straferkenntnis vom 16. Oktober 2020 sprach die belangte Behörde aus, die S. GmbH habe zumindest in den Zeiträumen von 2. September 2019 bis 6. September 2019, 9. September 2019 bis 13. September 2019 und am 16. September 2019 „eine bewilligungspflichtige Indirekteinleitung (AOX) in eine öffentliche Kanalisation vorgenommen, ohne über eine wasserrechtliche Bewilligung zu verfügen.“ Der Revisionswerber sei als Geschäftsführer der S. GmbH als das nach außen zur Vertretung befugte Organ dafür strafrechtlich verantwortlich.

2

Dadurch habe der Revisionswerber „§§ 137 Abs. 2 Z 5 und 32b WRG 1959 iVm. §§ 2 f Indirekteinleiterverordnung iVm. § 9 Abs. 1 VStG“ verletzt, weshalb die belangte Behörde über ihn eine Geldstrafe in der Höhe von € 3.000,-- (im Fall ihrer Uneinbringlichkeit eine Ersatzfreiheitsstrafe von 5 Tagen und 14 Stunden) verhängte. Dadurch habe der Revisionswerber „§§ 137 Absatz 2, Ziffer 5 und 32 b WRG 1959 in Verbindung mit Paragraphen 2, f Indirekteinleiterverordnung in Verbindung mit Paragraph 9, Absatz eins, VStG“ verletzt, weshalb die belangte Behörde über ihn eine Geldstrafe in der Höhe von € 3.000,-- (im Fall ihrer Uneinbringlichkeit eine Ersatzfreiheitsstrafe von 5 Tagen und 14 Stunden) verhängte.

3

Die dagegen erhobene Beschwerde des Revisionswerbers wies das Verwaltungsgericht mit dem angefochtenen Erkenntnis als unbegründet ab. Es sprach aus, der Revisionswerber habe einen Beitrag zu den Kosten des Beschwerdeverfahrens in der Höhe von € 600,-- zu leisten. Die Revision erklärte es für nicht zulässig.

4

Eingangs seiner rechtlichen Beurteilung hielt das Verwaltungsgericht fest, die S. GmbH sei aufgrund der Einleitung von Abwässern in die (mit Bescheid des Landeshauptmanns von Oberösterreich vom 24. November 2000 wasserrechtlich) bewilligte Kanalisation der Gemeinde L. als Indirekteinleiterin im Sinn des § 1 Abs. 3 Z 1 Indirekteinleiterverordnung (IEV) anzusehen. Eingangs seiner rechtlichen Beurteilung hielt das Verwaltungsgericht fest, die S. GmbH sei aufgrund der Einleitung von Abwässern in die (mit Bescheid des Landeshauptmanns von Oberösterreich vom 24. November 2000 wasserrechtlich) bewilligte Kanalisation der Gemeinde L. als Indirekteinleiterin im Sinn des Paragraph eins, Absatz 3, Ziffer eins, Indirekteinleiterverordnung (IEV) anzusehen.

5

Zum objektiven Tatbestand des § 137 Abs. 2 Z 5 Wasserrechtsgesetz 1959 (WRG 1959) führte das Verwaltungsgericht aus, auf Basis der Ausführungen der Amtssachverständigen für Chemie stehe fest, dass die S. GmbH bei der Einleitung von Abwässern den in § 3 Z 1 iVm. Anlage B IEV festgelegten Schwellenwert für Tagesfrachten des gefährlichen Abwasserinhaltsstoffes Adsorbierbare organisch gebundene Halogene (AOX) von gegenständlich 2,75 g/d rechnerisch um 77,25 g/d überschritten habe. Daher sei die Indirekteinleitung gemäß § 2 Abs. 2 Z 2 IEV der Bewilligungspflicht unterlegen. Eine derartige Bewilligung für die Indirekteinleitung liege nicht vor und werde vom Revisionswerber auch nicht behauptet. Zum objektiven Tatbestand des Paragraph 137, Absatz 2, Ziffer 5, Wasserrechtsgesetz 1959 (WRG 1959) führte das Verwaltungsgericht aus, auf Basis der Ausführungen der Amtssachverständigen für Chemie stehe fest, dass die S. GmbH bei der Einleitung von Abwässern den in Paragraph 3, Ziffer eins, in Verbindung mit

Anlage B IEV festgelegten Schwellenwert für Tagesfrachten des gefährlichen Abwasserinhaltsstoffes Adsorbierbare organisch gebundene Halogene (AOX) von gegenständlich 2,75 g/d rechnerisch um 77,25 g/d überschritten habe. Daher sei die Indirekteinleitung gemäß Paragraph 2, Absatz 2, Ziffer 2, IEV der Bewilligungspflicht unterlegen. Eine derartige Bewilligung für die Indirekteinleitung liege nicht vor und werde vom Revisionswerber auch nicht behauptet.

6

Dem Vorbringen des Revisionswerbers, dass ausschließlich die Gemeinde L. die Übertretung zu verantworten habe, sei § 137 Abs. 2 Z 5 WRG 1959 entgegenzuhalten, der bereits nach dem Wortlaut denjenigen in die Verantwortung nehme, der die bewilligungspflichtige Indirekteinleitung vorgenommen habe. Im gegenständlichen Verfahren gehe es nicht um eine allfällige Übertretung des wasserrechtlichen Bewilligungsbescheids (des Landeshauptmanns von Oberösterreich vom 24. November 2000) durch die Gemeinde L., sondern um die Indirekteinleitung ohne erforderliche Bewilligung durch die S. GmbH. Dem Vorbringen des Revisionswerbers, dass ausschließlich die Gemeinde L. die Übertretung zu verantworten habe, sei Paragraph 137, Absatz 2, Ziffer 5, WRG 1959 entgegenzuhalten, der bereits nach dem Wortlaut denjenigen in die Verantwortung nehme, der die bewilligungspflichtige Indirekteinleitung vorgenommen habe. Im gegenständlichen Verfahren gehe es nicht um eine allfällige Übertretung des wasserrechtlichen Bewilligungsbescheids (des Landeshauptmanns von Oberösterreich vom 24. November 2000) durch die Gemeinde L., sondern um die Indirekteinleitung ohne erforderliche Bewilligung durch die S. GmbH.

7

Der objektive Tatbestand des § 137 Abs. 2 Z 5 WRG 1959 sei demnach erfüllt, weil die S. GmbH ohne Bewilligung eine gemäß § 32b WRG 1959 iVm. § 2 Abs. 2 Z 2 IEV bewilligungspflichtige Indirekteinleitung vorgenommen habe. Der objektive Tatbestand des Paragraph 137, Absatz 2, Ziffer 5, WRG 1959 sei demnach erfüllt, weil die S. GmbH ohne Bewilligung eine gemäß Paragraph 32 b, WRG 1959 in Verbindung mit Paragraph 2, Absatz 2, Ziffer 2, IEV bewilligungspflichtige Indirekteinleitung vorgenommen habe.

8

Zum Vorbringen des Revisionswerbers, wonach der Spruch des behördlichen Straferkenntnisses vom 16. Oktober 2020 mangels Angabe der konkreten AOX-Werte, mit welchen der Schwellenwert jeweils überschritten worden sei, nicht ausreichend konkretisiert worden sei, hielt das Verwaltungsgericht fest, dass es darauf auf Basis des verwaltungsstrafrechtlich vorgeworfenen Verhaltens nicht ankomme. Der Tatvorwurf liege in der bewilligungspflichtigen Indirekteinleitung, ohne eine erforderliche Bewilligung zu besitzen. Um wie viel die Überschreitung des Schwellenwertes, welcher letztlich zur Bewilligungspflicht geführt habe, erfolgt sei, sei insofern nicht mehr relevant. Gleiches gelte für die zugrundeliegende Berechnungsmethode der Schwellenwertüberschreitung.

9

Die Unzulässigkeit der Revision begründete das Verwaltungsgericht - mit für den vorliegenden Revisionsfall nicht relevanten Ausführungen zu § 9 Abs. 2 VStG - damit, es sei keine Rechtsfrage im Sinn des Art. 133 Abs. 4 B-VG zu beurteilen gewesen, der grundsätzliche Bedeutung zukomme. Weder weiche die gegenständliche Entscheidung von der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes ab, noch fehle es an einer Rechtsprechung. Die Unzulässigkeit der Revision begründete das Verwaltungsgericht - mit für den vorliegenden Revisionsfall nicht relevanten Ausführungen zu Paragraph 9, Absatz 2, VStG - damit, es sei keine Rechtsfrage im Sinn des Artikel 133, Absatz 4, B-VG zu beurteilen gewesen, der grundsätzliche Bedeutung zukomme. Weder weiche die gegenständliche Entscheidung von der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes ab, noch fehle es an einer Rechtsprechung.

10

Dagegen richtet sich die vorliegende außerordentliche Revision wegen Rechtswidrigkeit des Inhalts und Rechtswidrigkeit infolge Verletzung von Verfahrensvorschriften.

11

Die belangte Behörde erstattete eine Revisionsbeantwortung, in der sie die Zurück- bzw. Abweisung der Revision beantragt.

Der Verwaltungsgerichtshof hat erwogen:

12

In der Zulässigkeitsbegründung der Revision wird zunächst vorgebracht, entgegen der - näher zitierten - Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes habe das Verwaltungsgericht verkannt, dass der Spruch des Straferkenntnisses der belangten Behörde vom 16. Oktober 2020 nicht ausreichend konkretisiert sei. In § 2 Abs. 2

Z 2 IEV werde als Voraussetzung für das Entstehen der Bewilligungspflicht einer Indirekteinleitung eine Überschreitung des Schwellenwertes im Sinn des § 3 IEV gefordert. Die Überschreitung des Schwellenwertes bilde daher ein Tatbestandsmerkmal der §§ 137 Abs. 2 Z 5 und 32b WRG 1959 iVm. §§ 2 f IEV. Der im Spruch des Straferkenntnisses vorgehaltene Tatvorwurf, der Revisionswerber habe eine bewilligungspflichtige Indirekteinleitung vorgenommen, erschöpfe sich aber lediglich in der Wiedergabe des gesetzlichen Tatbestands, zumal der (allgemein) zu überschreitende Schwellenwert und der verwirklichte Lebenssachverhalt, also die (konkrete) Überschreitung des Schwellenwerts und deren Ausmaß, nicht umschrieben würden. Dem Revisionswerber sei hierdurch jede Möglichkeit genommen worden, sein inkriminiertes Verhalten den Tatbestandsmerkmalen der verletzten Verwaltungsvorschrift zuzuordnen. In der Zulässigkeitsbegründung der Revision wird zunächst vorgebracht, entgegen der - näher zitierten - Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes habe das Verwaltungsgericht verkannt, dass der Spruch des Straferkenntnisses der belangten Behörde vom 16. Oktober 2020 nicht ausreichend konkretisiert sei. In Paragraph 2, Absatz 2, Ziffer 2, IEV werde als Voraussetzung für das Entstehen der Bewilligungspflicht einer Indirekteinleitung eine Überschreitung des Schwellenwertes im Sinn des Paragraph 3, IEV gefordert. Die Überschreitung des Schwellenwertes bilde daher ein Tatbestandsmerkmal der Paragraphen 137, Absatz 2, Ziffer 5 und 32 b WRG 1959 in Verbindung mit Paragraphen 2, f IEV. Der im Spruch des Straferkenntnisses vorgehaltene Tatvorwurf, der Revisionswerber habe eine bewilligungspflichtige Indirekteinleitung vorgenommen, erschöpfe sich aber lediglich in der Wiedergabe des gesetzlichen Tatbestands, zumal der (allgemein) zu überschreitende Schwellenwert und der verwirklichte Lebenssachverhalt, also die (konkrete) Überschreitung des Schwellenwerts und deren Ausmaß, nicht umschrieben würden. Dem Revisionswerber sei hierdurch jede Möglichkeit genommen worden, sein inkriminiertes Verhalten den Tatbestandsmerkmalen der verletzten Verwaltungsvorschrift zuzuordnen.

13

Bereits aus diesem Grund erweist sich die Revision als zulässig und begründet.

14

Nach § 44a Z 1 VStG ist es rechtlich geboten, die Tat hinsichtlich des Täters und der Tatumstände so genau zu umschreiben, dass die Zuordnung des Tatverhaltens zur Verwaltungsvorschrift, die durch die Tat verletzt worden ist, in Ansehung aller Tatbestandsmerkmale ermöglicht wird. Die Umschreibung der Tat hat nach ständiger hg. Rechtsprechung bereits im Spruch - und nicht erst in der Begründung - so präzise zu sein, dass der Beschuldigte seine Verteidigungsrechte wahren kann und er nicht der Gefahr einer Doppelbestrafung ausgesetzt ist, und sie darf keinen Zweifel daran bestehen lassen, wofür der Täter bestraft worden ist (vgl. VwGH 16.12.2021, Ra 2020/02/0225, mwN). Nach Paragraph 44 a, Ziffer eins, VStG ist es rechtlich geboten, die Tat hinsichtlich des Täters und der Tatumstände so genau zu umschreiben, dass die Zuordnung des Tatverhaltens zur Verwaltungsvorschrift, die durch die Tat verletzt worden ist, in Ansehung aller Tatbestandsmerkmale ermöglicht wird. Die Umschreibung der Tat hat nach ständiger hg. Rechtsprechung bereits im Spruch - und nicht erst in der Begründung - so präzise zu sein, dass der Beschuldigte seine Verteidigungsrechte wahren kann und er nicht der Gefahr einer Doppelbestrafung ausgesetzt ist, und sie darf keinen Zweifel daran bestehen lassen, wofür der Täter bestraft worden ist vergleiche , VwGH 16.12.2021, Ra 2020/02/0225, mwN).

15

Nach dem - von der belangten Behörde der Bestrafung des Revisionswerbers zu Grunde gelegten - § 137 Abs. 2 Z 5 WRG 1959 begeht eine Verwaltungsübertretung, wer ohne Bewilligung oder entgegen einer solchen (unter anderem) eine gemäß § 32b WRG 1959 bewilligungspflichtige Indirekteinleitung vornimmt. Nach dem - von der belangten Behörde der Bestrafung des Revisionswerbers zu Grunde gelegten - Paragraph 137, Absatz 2, Ziffer 5, WRG 1959 begeht eine Verwaltungsübertretung, wer ohne Bewilligung oder entgegen einer solchen (unter anderem) eine gemäß Paragraph 32 b, WRG 1959 bewilligungspflichtige Indirekteinleitung vornimmt.

16

Nach § 32b WRG 1959 sind Indirekteinleitungen grundsätzlich bewilligungsfrei (vgl. dazu näher VwGH 26.2.1998, 98/07/0003). Allerdings bestimmt die auf der Grundlage des § 32b Abs. 5 WRG 1959 erlassene IEV jene Indirekteinleitungen, die insbesondere im Hinblick auf ihre Gefährlichkeit einer wasserrechtlichen Bewilligung (im Anzeigeverfahren nach § 114 WRG 1959) bedürfen. Dabei knüpft die Bewilligungspflicht - differenziert nach öffentlichen oder privaten Kanalisationen - an Typus und Menge des Abwassers im Verhältnis zur Vorfluterklärungsanlage an (vgl. Lindner in Oberleitner/Berger, WRG4 [2018] § 32b Rz 6). Nach Paragraph 32 b, WRG 1959 sind Indirekteinleitungen grundsätzlich bewilligungsfrei vergleiche , dazu näher VwGH 26.2.1998, 98/07/0003). Allerdings

bestimmt die auf der Grundlage des Paragraph 32 b, Absatz 5, WRG 1959 erlassene IEV jene Indirekteinleitungen, die insbesondere im Hinblick auf ihre Gefährlichkeit einer wasserrechtlichen Bewilligung (im Anzeigeverfahren nach Paragraph 114, WRG 1959) bedürfen. Dabei knüpft die Bewilligungspflicht - differenziert nach öffentlichen oder privaten Kanalisationen - an Typus und Menge des Abwassers im Verhältnis zur Vorfluterklärungsanlage an vergleiche , Lindner in Oberleitner/Berger, WRG4 [2018] Paragraph 32 b, Rz 6).

17

Im vorliegenden Fall steht unbestritten fest, dass die S. GmbH im inkriminierten Tatzeitraum eine Indirekteinleitung in die wasserrechtlich bewilligte, öffentliche Kanalisation der Gemeinde L. vorgenommen hat.

18

Nach § 2 Abs. 2 IEV unterliegt eine solche Indirekteinleitung in eine öffentliche Kanalisation der wasserrechtlichen Bewilligungspflicht, wenn das Abwasser der Indirekteinleitung aus einem in Anlage A IEV genannten Herkunftsbereich (oder aus einem Teilbereich desselben) stammt (Z 1) oder ein für das Abwasser in Betracht kommender Schwellenwert gemäß § 3 IEV überschritten (nicht eingehalten) wird (Z 2). Nach Paragraph 2, Absatz 2, IEV unterliegt eine solche Indirekteinleitung in eine öffentliche Kanalisation der wasserrechtlichen Bewilligungspflicht, wenn das Abwasser der Indirekteinleitung aus einem in Anlage A IEV genannten Herkunftsbereich (oder aus einem Teilbereich desselben) stammt (Ziffer eins,) oder ein für das Abwasser in Betracht kommender Schwellenwert gemäß Paragraph 3, IEV überschritten (nicht eingehalten) wird (Ziffer 2,).

19

§ 137 Abs. 2 Z 5 WRG 1959 wird in Hinblick auf eine Indirekteinleitung in eine öffentliche Kanalisation somit erst dann übertreten, wenn eine solche Indirekteinleitung aufgrund des Herrührens ihres Abwassers aus einem in Anlage A IEV genannten Herkunftsbereich (Z 1 IEV) oder aufgrund des Überschreitens bzw. Nichteinhaltens eines für das Abwasser in Betracht kommenden Schwellenwerts gemäß § 3 IEV (§ 2 Abs. 2 Z 2 IEV) durch die Indirekteinleitung der wasserrechtlichen Bewilligungspflicht unterliegt und eine Bewilligung nicht vorliegt oder nicht eingehalten wird. Auf dem Boden des § 44a Z 1 VStG ist es somit erforderlich, im Spruch des Straferkenntnisses (auch) den im konkreten Fall relevanten Herkunftsbereich des eingeleiteten Abwassers oder die Schwellenwertüberschreitung durch das eingeleitete Abwasser genau zu umschreiben. Nur so wird die Zuordnung der dem Beschuldigten zur Last gelegten bewilligungslosen oder bewilligungsmissachtenden Indirekteinleitung zu § 137 Abs. 2 Z 5 WRG 1959 in Ansehung aller Tatbestandsmerkmale ermöglicht. Paragraph 137, Absatz 2, Ziffer 5, WRG 1959 wird in Hinblick auf eine Indirekteinleitung in eine öffentliche Kanalisation somit erst dann übertreten, wenn eine solche Indirekteinleitung aufgrund des Herrührens ihres Abwassers aus einem in Anlage A IEV genannten Herkunftsbereich (Paragraph 2, Absatz 2, Ziffer eins, IEV) oder aufgrund des Überschreitens bzw. Nichteinhaltens eines für das Abwasser in Betracht kommenden Schwellenwerts gemäß Paragraph 3, IEV (Paragraph 2, Absatz 2, Ziffer 2, IEV) durch die Indirekteinleitung der wasserrechtlichen Bewilligungspflicht unterliegt und eine Bewilligung nicht vorliegt oder nicht eingehalten wird. Auf dem Boden des Paragraph 44 a, Ziffer eins, VStG ist es somit erforderlich, im Spruch des Straferkenntnisses (auch) den im konkreten Fall relevanten Herkunftsbereich des eingeleiteten Abwassers oder die Schwellenwertüberschreitung durch das eingeleitete Abwasser genau zu umschreiben. Nur so wird die Zuordnung der dem Beschuldigten zur Last gelegten bewilligungslosen oder bewilligungsmissachtenden Indirekteinleitung zu Paragraph 137, Absatz 2, Ziffer 5, WRG 1959 in Ansehung aller Tatbestandsmerkmale ermöglicht.

20

Wie der Revisionswerber zutreffend ausführt, erschöpft sich der Spruch des behördlichen Straferkenntnisses vom 16. Oktober 2020 lediglich im Vorwurf, die S. GmbH habe „eine bewilligungspflichtige Indirekteinleitung (AOX) in eine öffentliche Kanalisation vorgenommen, ohne über eine wasserrechtliche Bewilligung zu verfügen“, womit nur der Wortlaut des § 137 Abs. 2 Z 5 WRG 1959 wiedergegeben wird. Damit wird der Spruch des Straferkenntnisses - den das Verwaltungsgericht infolge Abweisung der dagegen erhobenen Beschwerde des Revisionswerbers übernommen hat - dem Konkretisierungsgebot des § 44a Z 1 VStG jedenfalls nicht gerecht, weil die vom Verwaltungsgericht im vorliegenden Fall für relevant erachtete Schwellenwertüberschreitung für Tagesfrachten des gefährlichen Abwasserinhaltsstoffes von AOX durch die Indirekteinleitung der S. GmbH gemäß § 3 Z 1 iVm. Anlage B IEV, die erst die Bewilligungspflicht der Indirekteinleitung nach § 2 Abs. 2 Z 2 IEV auslöste - darin nicht enthalten ist. Wie der Revisionswerber zutreffend ausführt, erschöpft sich der Spruch des behördlichen Straferkenntnisses vom 16. Oktober 2020 lediglich im Vorwurf, die S. GmbH habe „eine bewilligungspflichtige Indirekteinleitung (AOX) in eine öffentliche Kanalisation vorgenommen, ohne über eine wasserrechtliche Bewilligung zu verfügen“, womit nur der

Wortlaut des Paragraph 137, Absatz 2, Ziffer 5, WRG 1959 wiedergegeben wird. Damit wird der Spruch des Straferkenntnisses - den das Verwaltungsgericht infolge Abweisung der dagegen erhobenen Beschwerde des Revisionswerbers übernommen hat - dem Konkretisierungsgebot des Paragraph 44 a, Ziffer eins, VStG jedenfalls nicht gerecht, weil die vom Verwaltungsgericht im vorliegenden Fall für relevant erachtete Schwellenwertüberschreitung für Tagesfrachten des gefährlichen Abwasserinhaltsstoffes von AOX durch die Indirekteinleitung der S. GmbH gemäß Paragraph 3, Ziffer eins, in Verbindung mit Anlage B IEV, die erst die Bewilligungspflicht der Indirekteinleitung nach Paragraph 2, Absatz 2, Ziffer 2, IEV auslöste - darin nicht enthalten ist.

21

Das angefochtene Erkenntnis war daher schon deshalb gemäß § 42 Abs. 2 Z 1 VwGG wegen Rechtswidrigkeit seiner Inhalts aufzuheben. Auf das übrige Revisionsvorbringen war nicht näher einzugehen. Das angefochtene Erkenntnis war daher schon deshalb gemäß Paragraph 42, Absatz 2, Ziffer eins, VwGG wegen Rechtswidrigkeit seiner Inhalts aufzuheben. Auf das übrige Revisionsvorbringen war nicht näher einzugehen.

22

Der Ausspruch über den Aufwandsatz gründet sich auf die §§ 47 ff VwGG in Verbindung mit der VwGH-Aufwandsatzverordnung 2014. Der Ausspruch über den Aufwandsatz gründet sich auf die Paragraphen 47, ff VwGG in Verbindung mit der VwGH-Aufwandsatzverordnung 2014.

23

Die Vollziehung des WRG 1959 erfolgt in mittelbarer Bundesverwaltung. Kostenersatzpflichtiger Rechtsträger im Sinn des § 47 Abs. 5 VwGG ist daher der Bund (vgl. VwGH 17.11.2020, Ra 2018/07/0487, mwN). Für die darüber hinaus begehrte Zuerkennung von Aufwandsatz an den Revisionswerber durch das Land Oberösterreich fehlt jede Rechtsgrundlage (vgl. VwGH 28.2.2019, Ra 2016/12/0072). Die Vollziehung des WRG 1959 erfolgt in mittelbarer Bundesverwaltung. Kostenersatzpflichtiger Rechtsträger im Sinn des Paragraph 47, Absatz 5, VwGG ist daher der Bund (vgl. VwGH 17.11.2020, Ra 2018/07/0487, mwN). Für die darüber hinaus begehrte Zuerkennung von Aufwandsatz an den Revisionswerber durch das Land Oberösterreich fehlt jede Rechtsgrundlage (vgl. VwGH 28.2.2019, Ra 2016/12/0072).

Wien, am 21. Juni 2022

Schlagworte

Besondere Rechtsgebiete "Die als erwiesen angenommene Tat" Begriff Umfang der Konkretisierung (siehe auch Tatbild)

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2022:RA2021070090.L00

Im RIS seit

27.07.2022

Zuletzt aktualisiert am

05.08.2022

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at