

TE Vwgh Beschluss 2024/5/17 Ra 2024/04/0160

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 17.05.2024

Index

001 Verwaltungsrecht allgemein

10/01 Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG)

10/07 Verwaltungsgerichtshof

Norm

B-VG Art133 Abs1 Z1

B-VG Art133 Abs6

VwGG §34 Abs1

VwRallg

1. B-VG Art. 133 heute
2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

1. B-VG Art. 133 heute
2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

1. VwGG § 34 heute
2. VwGG § 34 gültig ab 01.07.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2021
3. VwGG § 34 gültig von 01.01.2014 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
4. VwGG § 34 gültig von 01.03.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
5. VwGG § 34 gültig von 01.07.2008 bis 28.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
6. VwGG § 34 gültig von 01.08.2004 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 89/2004
7. VwGG § 34 gültig von 01.09.1997 bis 31.07.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 88/1997
8. VwGG § 34 gültig von 05.01.1985 bis 31.08.1997

Beachte

Miterledigung (miterledigt bzw zur gemeinsamen Entscheidung verbunden):

Ra 2024/04/0161

Ra 2024/04/0162

Ra 2024/04/0163

Ra 2024/04/0164

Ra 2024/04/0167

Ra 2024/04/0168

Ra 2024/04/0169

Ra 2024/04/0170

Ra 2024/04/0171

Ra 2024/04/0172

Ra 2024/04/0173

Ra 2024/04/0174

Ra 2024/04/0175

Ra 2024/04/0176

Ra 2024/04/0177

Ra 2024/04/0178

Ra 2024/04/0179

Ra 2024/04/0180

Ra 2024/04/0181

Ra 2024/04/0182

Ra 2024/04/0183

Ra 2024/04/0184

Ra 2024/04/0185

Ra 2024/04/0186

Ra 2024/04/0187

Ra 2024/04/0188

Ra 2024/04/0189

Ra 2024/04/0190

Ra 2024/04/0191

Ra 2024/04/0192

Ra 2024/04/0193

Ra 2024/04/0194

Ra 2024/04/0195

Ra 2024/04/0196

Ra 2024/04/0197

Ra 2024/04/0198

Ra 2024/04/0199

Ra 2024/04/0200

Ra 2024/04/0201

Ra 2024/04/0202

Ra 2024/04/0203
Ra 2024/04/0204
Ra 2024/04/0205
Ra 2024/04/0206
Ra 2024/04/0207
Ra 2024/04/0208
Ra 2024/04/0209
Ra 2024/04/0210
Ra 2024/04/0211
Ra 2024/04/0212
Ra 2024/04/0213
Ra 2024/04/0214
Ra 2024/04/0215
Ra 2024/04/0216
Ra 2024/04/0217
Ra 2024/04/0218
Ra 2024/04/0219
Ra 2024/04/0220
Ra 2024/04/0221
Ra 2024/04/0222
Ra 2024/04/0223
Ra 2024/04/0224
Ra 2024/04/0225
Ra 2024/04/0226
Ra 2024/04/0227
Ra 2024/04/0228
Ra 2024/04/0229
Ra 2024/04/0230
Ra 2024/04/0231
Ra 2024/04/0232
Ra 2024/04/0233
Ra 2024/04/0234
Ra 2024/04/0235
Ra 2024/04/0236
Ra 2024/04/0237
Ra 2024/04/0238
Ra 2024/04/0239
Ra 2024/04/0240
Ra 2024/04/0241
Ra 2024/04/0242
Ra 2024/04/0243
Ra 2024/04/0244
Ra 2024/04/0245
Ra 2024/04/0246
Ra 2024/04/0247
Ra 2024/04/0248
Ra 2024/04/0249
Ra 2024/04/0250
Ra 2024/04/0251
Ra 2024/04/0252
Ra 2024/04/0253

Ra 2024/04/0254
Ra 2024/04/0255
Ra 2024/04/0256
Ra 2024/04/0257
Ra 2024/04/0258
Ra 2024/04/0259
Ra 2024/04/0260
Ra 2024/04/0261
Ra 2024/04/0262
Ra 2024/04/0263
Ra 2024/04/0264
Ra 2024/04/0265
Ra 2024/04/0266
Ra 2024/04/0267
Ra 2024/04/0268
Ra 2024/04/0269
Ra 2024/04/0270
Ra 2024/04/0271
Ra 2024/04/0272
Ra 2024/04/0273
Ra 2024/04/0274
Ra 2024/04/0275
Ra 2024/04/0276
Ra 2024/04/0277
Ra 2024/04/0278
Ra 2024/04/0279
Ra 2024/04/0280
Ra 2024/04/0281
Ra 2024/04/0282
Ra 2024/04/0283
Ra 2024/04/0284
Ra 2024/04/0285
Ra 2024/04/0286
Ra 2024/04/0287
Ra 2024/04/0288
Ra 2024/04/0289
Ra 2024/04/0290
Ra 2024/04/0291
Ra 2024/04/0292
Ra 2024/04/0293
Ra 2024/04/0294
Ra 2024/04/0295
Ra 2024/04/0296
Ra 2024/04/0297
Ra 2024/04/0298
Ra 2024/04/0299
Ra 2024/04/0300
Ra 2024/04/0301

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Kleiser und die Hofräte Dr. Mayr sowie Mag. Brandl als Richter, unter Mitwirkung der Schriftführerin Mag. Kovacs, im Verfahren über die Revision der

revisionswerbenden Parteien 1. G M, 3. N G, 4. Ing. R K, 5. B M, 6. DI F N, 7. R R, 8. G T, 9. J T, 10. A A, 11. F A, 12. G A, 13. M A, 14. T A, 15. V A, 16. M B, 17. Dr. F D, 18. M D, 19. M D, 20. DI R D, 21. S D, 22. Mag. M D, 23. C F, 24. N F, 25. E F, 26. E G, 27. D G, 28. L G, 29. Mag. L G, 30. R G, 31. B K, 32. I K, 33. L K, 34. K K, 35. M K, 36. A M, 37. E M, 38. T M, 39. B N, 40. R N, 41. A R, 42. C R, 43. M R, 44. T R, 45. H R, 46. K R, 47. P S, 48. F S, 49. Dr. J S, 50. S S, 51. S S, 52. E S, 53. J S, 54. Ing. J T, 55. C T, 56. DI A T, 57. Dr. M T, 58. M V, 59. W V, 60. W W, 61. Dr. A B, 62. F B, 63. P B, 64. E D, 65. E C D, 66. M D, 67. Dr. P F, 68. F F, 69. K F, 70. M F, 71. I G, 72. M G, 73. C H, 74. L H, 75. G H, 76. Mag. R H, 77. C H, 78. G H, 79. H H, 80. L H, 81. S K, 82. G K, 83. J K, 84. K K, 85. E M, 86. M M, 87. A M, 88. J M, 89. K M, 90. M L, 91. H R, 92. Dr. C S, 93. C S, 94. F S, 95. J S, 96. G S, 97. R S, 98. R S, 99. S S, 100. G S, 101. B T, 102. M T, 103. J T, 104. M T, 105. T T, 106. J W, 107. S W, 108. S W, 131. B F, 132. B H, 133. P H, 134. C K, 135. T K, 136. M K, 137. P S, 138. H N, 139. S N, 140. G S, 141. M W, 142. M W und 143. M Z, alle in G, 2. J D, 109. M A, 110. B H, 111. M H, 112. A K, 113. A L, 114. P L, 115. A M, 116. DI C M, 117. J M, 118. A N, 119. M N, 120. B R, 121. W R, 122. R S, 123. P S, 124. EW, 125. G W, 126. H W, 127. W W und 128. P W, alle in S und 129. A W und 130. M W, beide in K, alle vertreten durch Dr. Reinhard Zimmermann, Rechtsanwalt in 1210 Wien, Peitlgasse 6/1. DG/29, gegen das Erkenntnis des Landesverwaltungsgerichts Niederösterreich vom 23. Dezember 2021, Zl. LVwG-AV-1193/001-2021, betreffend Genehmigung eines Gewinnungsbetriebsplanes und Bewilligung von Bergbauanlagen nach dem MinroG (belangte Behörde vor dem Verwaltungsgericht: Bezirkshauptmannschaft Korneuburg; mitbeteiligte Partei: K GmbH in G, vertreten durch die ONZ & Partner Rechtsanwälte GmbH in 1010 Wien, Schwarzenbergplatz 16), den Beschluss gefasst: Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Dr. Kleiser und die Hofräte Dr. Mayr sowie Mag. Brandl als Richter, unter Mitwirkung der Schriftführerin Mag. Kovacs, im Verfahren über die Revision der revisionswerbenden Parteien 1. G M, 3. N G, 4. Ing. R K, 5. B M, 6. DI F N, 7. R R, 8. G T, 9. J T, 10. A A, 11. F A, 12. G A, 13. M A, 14. T A, 15. V A, 16. M B, 17. Dr. F D, 18. M D, 19. M D, 20. DI R D, 21. S D, 22. Mag. M D, 23. C F, 24. N F, 25. E F, 26. E G, 27. D G, 28. L G, 29. Mag. L G, 30. R G, 31. B K, 32. I K, 33. L K, 34. K K, 35. M K, 36. A M, 37. E M, 38. T M, 39. B N, 40. R N, 41. A R, 42. C R, 43. M R, 44. T R, 45. H R, 46. K R, 47. P S, 48. F S, 49. Dr. J S, 50. S S, 51. S S, 52. E S, 53. J S, 54. Ing. J T, 55. C T, 56. DI A T, 57. Dr. M T, 58. M römisch fünf, 59. W römisch fünf, 60. W W, 61. Dr. A B, 62. F B, 63. P B, 64. E D, 65. E C D, 66. M D, 67. Dr. P F, 68. F F, 69. K F, 70. M F, 71. I G, 72. M G, 73. C H, 74. L H, 75. G H, 76. Mag. R H, 77. C H, 78. G H, 79. H H, 80. L H, 81. S K, 82. G K, 83. J K, 84. K K, 85. E M, 86. M M, 87. A M, 88. J M, 89. K M, 90. M L, 91. H R, 92. Dr. C S, 93. C S, 94. F S, 95. J S, 96. G S, 97. R S, 98. R S, 99. S S, 100. G S, 101. B T, 102. M T, 103. J T, 104. M T, 105. T T, 106. J W, 107. S W, 108. S W, 131. B F, 132. B H, 133. P H, 134. C K, 135. T K, 136. M K, 137. P S, 138. H N, 139. S N, 140. G S, 141. M W, 142. M W und 143. M Z, alle in G, 2. J D, 109. M A, 110. B H, 111. M H, 112. A K, 113. A L, 114. P L, 115. A M, 116. DI C M, 117. J M, 118. A N, 119. M N, 120. B R, 121. W R, 122. R S, 123. P S, 124. EW, 125. G W, 126. H W, 127. W W und 128. P W, alle in S und 129. A W und 130. M W, beide in K, alle vertreten durch Dr. Reinhard Zimmermann, Rechtsanwalt in 1210 Wien, Peitlgasse 6/1. DG/29, gegen das Erkenntnis des Landesverwaltungsgerichts Niederösterreich vom 23. Dezember 2021, Zl. LVwG-AV-1193/001-2021, betreffend Genehmigung eines Gewinnungsbetriebsplanes und Bewilligung von Bergbauanlagen nach dem MinroG (belangte Behörde vor dem Verwaltungsgericht: Bezirkshauptmannschaft Korneuburg; mitbeteiligte Partei: K GmbH in G, vertreten durch die ONZ & Partner Rechtsanwälte GmbH in 1010 Wien, Schwarzenbergplatz 16), den Beschluss gefasst:

Spruch

Die Revision wird, soweit sie von den zweit- bis sechstrevisionswerbenden Parteien sowie den acht- bis hundertdreißigstrevisionswerbenden Parteien erhoben wurde, zurückgewiesen.

Die zweit- bis sechstrevisionswerbenden Parteien sowie die acht- bis hundertdreißigstrevisionswerbenden Parteien haben zu gleichen Teilen der mitbeteiligten Partei Aufwendungen in der Höhe von insgesamt € 1.106,40 binnen zwei Wochen bei sonstiger Exekution zu ersetzen.

Begründung

1

Die mitbeteiligte Partei beantragte für ein näher genanntes Abbaufeld auf näher genanntem Grundstück die Genehmigung eines Gewinnungsbetriebsplanes für die obertägige Gewinnung grundeigener mineralischer Rohstoffe (Sand und Kies) mit einer Abbaufäche von 4,9013 ha für die Dauer von 10 Jahren, die Bewilligung von näher beschriebenen Bergbauanlagen sowie die wasserrechtliche Genehmigung für die Gewinnung und Aufbereitung von Sand und Kies für das Abbaufeld, die Errichtung eines Brunnens für die Nutzwasserversorgung und die Errichtung einer Nutzwasserentnahmeanlage aus dem M.-Kanal inkl. Leitungen für den Betrieb der Bergbauanlagen einschließlich

zwangsweiser Einräumung eines Servituts auf näher genannten Grundstücken in der Standortgemeinde für die Rohrleitung und den Transport des aus der Nutzwasserentnahmeanlage entnommenen Wassers.

2

Mit Bescheid vom 14. Juni 2021 erteilte die Bezirkshauptmannschaft Korneuburg (belangte Behörde) der mitbeteiligten Partei unter Vorschreibung von näher ausgeführten Auflagen die beantragte Genehmigung des Gewinnungsbetriebsplans befristet bis 14. Juni 2031 und die beantragte Bewilligung für die Herstellung und den Betrieb von Bergbauanlagen gemäß §§ 116 und 119 Mineralrohstoffgesetz (MinroG) sowie die beantragte wasserrechtliche Bewilligung bis 14. Juni 2031 samt befristeten und mit dem Eigentum am näher genannten Grundstück verbundenen Wasserbenutzungsrecht. Mit Bescheid vom 14. Juni 2021 erteilte die Bezirkshauptmannschaft Korneuburg (belangte Behörde) der mitbeteiligten Partei unter Vorschreibung von näher ausgeführten Auflagen die beantragte Genehmigung des Gewinnungsbetriebsplans befristet bis 14. Juni 2031 und die beantragte Bewilligung für die Herstellung und den Betrieb von Bergbauanlagen gemäß Paragraphen 116 und 119 Mineralrohstoffgesetz (MinroG) sowie die beantragte wasserrechtliche Bewilligung bis 14. Juni 2031 samt befristeten und mit dem Eigentum am näher genannten Grundstück verbundenen Wasserbenutzungsrecht.

3

Mit dem angefochtenen Erkenntnis wies das Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Verwaltungsgericht) betreffend die Genehmigung des Gewinnungsbetriebsplans sowie die Bewilligung von Bergbauanlagen nach dem MinroG unter anderem die dagegen von den Revisionswerbern als Nachbarn im Sinne des § 116 Abs. 3 Z 3 MinroG erhobene Beschwerde mit der Maßgabe der Vorschreibung einer zusätzlichen Auflage betreffend Luftreinhalte-technik als unbegründet ab und sprach aus, dass eine Revision nicht zulässig sei. Die wasserrechtliche Bewilligung war nicht Gegenstand dieses Beschwerdeverfahrens. Mit dem angefochtenen Erkenntnis wies das Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Verwaltungsgericht) betreffend die Genehmigung des Gewinnungsbetriebsplans sowie die Bewilligung von Bergbauanlagen nach dem MinroG unter anderem die dagegen von den Revisionswerbern als Nachbarn im Sinne des Paragraph 116, Absatz 3, Ziffer 3, MinroG erhobene Beschwerde mit der Maßgabe der Vorschreibung einer zusätzlichen Auflage betreffend Luftreinhalte-technik als unbegründet ab und sprach aus, dass eine Revision nicht zulässig sei. Die wasserrechtliche Bewilligung war nicht Gegenstand dieses Beschwerdeverfahrens.

4

Gegen dieses Erkenntnis erhoben die Revisionswerber zunächst Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof, der deren Behandlung mit Beschluss vom 14. Dezember 2023, E 295/2022-18, E 296/2022-22, E 339/2022-45, ablehnte, und sie dem Verwaltungsgerichtshof zur Entscheidung abtrat.

5

In der Folge erhoben die Revisionswerber die vorliegende, am 28. Februar 2024 beim Verwaltungsgericht eingebrachte und am 1. März 2024 beim Verwaltungsgerichtshof eingelangte außerordentliche Revision.

6

In dem vom Verwaltungsgerichtshof eingeleiteten Vorverfahren erstattete die mitbeteiligte Partei eine Revisionsbeantwortung mit dem Begehren auf Aufwandsersatz.

7

Bereits zuvor erhoben die zweit- bis sechsterevisionswerbenden Parteien sowie die acht- bis hundertdreißigsterevisionswerbenden Parteien gegen das Erkenntnis des Verwaltungsgerichts vom 23. Dezember 2021, vertreten durch die List Rechtsanwalts GmbH, eine am 15. Februar 2024 beim Verwaltungsgericht eingebrachte und am 16. Februar 2024 beim Verwaltungsgerichtshof eingelangte außerordentliche Revision, protokolliert zu Ra 2024/04/0018 bis 00158.

8

Nach der ständigen Rechtsprechung zum Verbrauch des Revisionsrechts geht der Verwaltungsgerichtshof von einer (einheitlichen) Revision und der Unzulässigkeit mehrerer Revisionen gegen eine Entscheidung des Verwaltungsgerichts aus. Demnach ist eine in derselben Rechtssache (zweite, später erhobene) Revision zurückzuweisen, weil der Revisionswerber durch die Erhebung der (ersten) Revision sein Revisionsrecht verbraucht hat (vgl. VwGH 29.11.2017, Ro 2017/04/0020, 0021, 0083 und 0084, Rn. 27, mwN). Nach der ständigen Rechtsprechung zum Verbrauch des Revisionsrechts geht der Verwaltungsgerichtshof von einer (einheitlichen) Revision und der Unzulässigkeit mehrerer Revisionen gegen eine Entscheidung des Verwaltungsgerichts aus. Demnach ist eine in derselben Rechtssache (zweite, später erhobene) Revision zurückzuweisen, weil der Revisionswerber durch die Erhebung der (ersten) Revision sein

Revisionsrecht verbraucht hat vergleiche , VwGH 29.11.2017, Ro 2017/04/0020, 0021, 0083 und 0084, Rn. 27, mwN).

9

Durch die Erhebung der zu Zl. Ra 2024/04/0018 bis 00158 protokollierten außerordentlichen Revision haben die zweit- bis sechstrevisionswerbenden Parteien sowie die acht- bis hundertdreißigstrevisionswerbenden Parteien ihr Revisionsrecht verbraucht, sodass die vorliegende, von ihnen später eingebrachte außerordentliche Revision gemäß § 34 Abs. 1 VwGG zurückzuweisen war. Durch die Erhebung der zu Zl. Ra 2024/04/0018 bis 00158 protokollierten außerordentlichen Revision haben die zweit- bis sechstrevisionswerbenden Parteien sowie die acht- bis hundertdreißigstrevisionswerbenden Parteien ihr Revisionsrecht verbraucht, sodass die vorliegende, von ihnen später eingebrachte außerordentliche Revision gemäß Paragraph 34, Absatz eins, VwGG zurückzuweisen war. Über die Revision, soweit sie von der erst- und siebentrevisionswerbenden Partei erhoben wurde (protokolliert zu den Zlen. Ra 2024/04/0159 und 0165), wird gesondert entschieden.

10

Der Ausspruch über den Aufwandsatz gründet sich auf die §§ 47ff, insbesondere § 51 und § 53 Abs. 1 letzter Satz VwGG in Verbindung mit der Aufwandsatzverordnung 2014. Der Ausspruch über den Aufwandsatz gründet sich auf die Paragraphen 47 f, f., insbesondere Paragraph 51 und Paragraph 53, Absatz eins, letzter Satz VwGG in Verbindung mit der Aufwandsatzverordnung 2014.

Wien, am 17. Mai 2024

Schlagworte

Individuelle Normen und Parteienrechte Rechtsanspruch Antragsrecht Anfechtungsrecht VwRallg9/2

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2024:RA2024040160.L00

Im RIS seit

09.07.2024

Zuletzt aktualisiert am

17.07.2024

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at