

TE Vwgh Beschluss 2024/7/16 Ra 2024/04/0018

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 16.07.2024

Index

10/07 Verwaltungsgerichtshof

Norm

VwGG §33 Abs1

VwGG §42 Abs3

VwGG §53 Abs1

1. VwGG § 33 heute
 2. VwGG § 33 gültig ab 01.07.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2021
 3. VwGG § 33 gültig von 01.01.2014 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
 4. VwGG § 33 gültig von 01.03.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
 5. VwGG § 33 gültig von 01.07.2008 bis 28.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
 6. VwGG § 33 gültig von 05.01.1985 bis 30.06.2008
1. VwGG § 42 heute
 2. VwGG § 42 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
 3. VwGG § 42 gültig von 01.07.2012 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
 4. VwGG § 42 gültig von 01.07.2008 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
 5. VwGG § 42 gültig von 01.01.1991 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 330/1990
 6. VwGG § 42 gültig von 05.01.1985 bis 31.12.1990
1. VwGG § 53 heute
 2. VwGG § 53 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
 3. VwGG § 53 gültig von 01.07.2012 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
 4. VwGG § 53 gültig von 01.07.2008 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
 5. VwGG § 53 gültig von 01.08.2004 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 89/2004
 6. VwGG § 53 gültig von 05.01.1985 bis 31.07.2004

Beachte

Miterledigung (miterledigt bzw zur gemeinsamen Entscheidung verbunden):

Ra 2024/04/0019

Ra 2024/04/0020

Ra 2024/04/0021

Ra 2024/04/0022

Ra 2024/04/0023
Ra 2024/04/0024
Ra 2024/04/0025
Ra 2024/04/0026
Ra 2024/04/0027
Ra 2024/04/0028
Ra 2024/04/0029
Ra 2024/04/0030
Ra 2024/04/0031
Ra 2024/04/0032
Ra 2024/04/0033
Ra 2024/04/0034
Ra 2024/04/0035
Ra 2024/04/0036
Ra 2024/04/0037
Ra 2024/04/0038
Ra 2024/04/0039
Ra 2024/04/0040
Ra 2024/04/0041
Ra 2024/04/0042
Ra 2024/04/0043
Ra 2024/04/0044
Ra 2024/04/0045
Ra 2024/04/0046
Ra 2024/04/0047
Ra 2024/04/0048
Ra 2024/04/0049
Ra 2024/04/0050
Ra 2024/04/0051
Ra 2024/04/0052
Ra 2024/04/0053
Ra 2024/04/0054
Ra 2024/04/0055
Ra 2024/04/0056
Ra 2024/04/0057
Ra 2024/04/0058
Ra 2024/04/0059
Ra 2024/04/0060
Ra 2024/04/0061
Ra 2024/04/0062
Ra 2024/04/0063
Ra 2024/04/0064
Ra 2024/04/0065
Ra 2024/04/0066
Ra 2024/04/0067
Ra 2024/04/0068
Ra 2024/04/0069
Ra 2024/04/0070
Ra 2024/04/0071
Ra 2024/04/0072
Ra 2024/04/0073

Ra 2024/04/0074
Ra 2024/04/0075
Ra 2024/04/0076
Ra 2024/04/0077
Ra 2024/04/0078
Ra 2024/04/0079
Ra 2024/04/0080
Ra 2024/04/0081
Ra 2024/04/0082
Ra 2024/04/0083
Ra 2024/04/0084
Ra 2024/04/0085
Ra 2024/04/0086
Ra 2024/04/0087
Ra 2024/04/0088
Ra 2024/04/0089
Ra 2024/04/0090
Ra 2024/04/0091
Ra 2024/04/0092
Ra 2024/04/0093
Ra 2024/04/0094
Ra 2024/04/0095
Ra 2024/04/0096
Ra 2024/04/0097
Ra 2024/04/0098
Ra 2024/04/0099
Ra 2024/04/0100
Ra 2024/04/0101
Ra 2024/04/0102
Ra 2024/04/0103
Ra 2024/04/0104
Ra 2024/04/0105
Ra 2024/04/0106
Ra 2024/04/0107
Ra 2024/04/0108
Ra 2024/04/0109
Ra 2024/04/0110
Ra 2024/04/0111
Ra 2024/04/0112
Ra 2024/04/0113
Ra 2024/04/0114
Ra 2024/04/0115
Ra 2024/04/0116
Ra 2024/04/0117
Ra 2024/04/0118
Ra 2024/04/0119
Ra 2024/04/0120
Ra 2024/04/0121
Ra 2024/04/0122
Ra 2024/04/0123
Ra 2024/04/0124

Ra 2024/04/0125
Ra 2024/04/0126
Ra 2024/04/0127
Ra 2024/04/0128
Ra 2024/04/0129
Ra 2024/04/0130
Ra 2024/04/0131
Ra 2024/04/0132
Ra 2024/04/0133
Ra 2024/04/0134
Ra 2024/04/0135
Ra 2024/04/0136
Ra 2024/04/0137
Ra 2024/04/0138
Ra 2024/04/0139
Ra 2024/04/0140
Ra 2024/04/0141
Ra 2024/04/0142
Ra 2024/04/0143
Ra 2024/04/0144
Ra 2024/04/0145
Ra 2024/04/0146
Ra 2024/04/0147
Ra 2024/04/0148
Ra 2024/04/0149
Ra 2024/04/0150
Ra 2024/04/0151
Ra 2024/04/0152
Ra 2024/04/0153
Ra 2024/04/0154
Ra 2024/04/0155
Ra 2024/04/0156
Ra 2024/04/0157
Ra 2024/04/0158

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch die Vorsitzende Senatspräsidentin Dr. Pollak und die Hofräte Dr. Mayr sowie Mag. Brandl als Richter, unter Mitwirkung des Schriftführers Mag. Vonier, über die Revision von 1. G T, 2. N G, 3. Ing. R K, 4. B M, 5. DI F N, 6. J T, 7. A A, 8. F A, 9. G A, 10. M A, 11. T A, 12. V A, 13. M B, 14. Dr. F D, 15. M D, 16. M D, 17. DI R D, 18. S D, 19. Mag. M D, 20. C F, 21. N F, 22. E F, 23. E G, 24. D G, 25. L G, 26. Mag. L G, 27. R G, 28. B K, 29. I K, 30. L K, 31. K K, 32. M K, 33. A M, 34. E M, 35. T M, 36. B N, 37. R N, 38. A R, 39. C R, 40. M R, 41. T R, 42. H R, 43. K R, 44. P S, 45. F S, 46. Dr. J S, 47. S S, 48. S S, 49. E S, 50. J S, 51. Ing. J T, 52. C T, 53. DI A T, 54. Dr. M T, 55. M V, 56. W V, 57. W W, 58. Dr. A B, 59. F B, 60. P B, 61. E D, 62. E D, 63. M D, 64. Dr. P F, 65. F F, 66. K F, 67. M F, 68. I G, 69. M G, 70. C H, 71. L H, 72. G H, 73. Mag. R H, 74. C H, 75. G H, 76. H H, 77. L H, 78. S K, 79. G K, 80. J K, 81. K K, 82. E M, 83. M M, 84. A M, 85. J M, 86. K M, 87. M L, 88. H R, 89. Dr. C S, 90. C S, 91. F S, 92. J S, 93. G S, 94. R S, 95. R S, 96. S S, 97. G S, 98. B T, 99. M T, 100. J T, 101. M T, 102. T T, 103. J W, 104. S W, 105. S W, 106. B F, 107. B H, 108. P H, 109. C K, 110. T K, 111. M K, 112. P S, 113. H N, 114. S N, 115. G S, 116. M W, 117. M W und 118. M Z, alle in G, 119. J D, 120. M A, 121. B H, 122. M H, 123. A K, 124. A L, 125. P L, 126. A M, 127. DI C M, 128. J M, 129. A N, 130. M N, 131. B R, 132. W R, 133. R S, 134. P S, 135. E W, 136. G W, 137. H W, 138. W W und 139. P W, alle in S, sowie 140. A W und 141. M W, beide in K, alle vertreten durch die List Rechtsanwalts GmbH in 1180 Wien, Weimarer Straße 55/1, gegen das Erkenntnis des Landesverwaltungsgerichts Niederösterreich vom 23. Dezember 2021, Zl. LVwG-AV-1193/001-2021, betreffend Genehmigung eines Gewinnungsbetriebsplanes und Bewilligung von Bergbauanlagen nach dem MinroG (belangte

Behörde vor dem Verwaltungsgericht: Bezirkshauptmannschaft Korneuburg; mitbeteiligte Partei: K GmbH in G, vertreten durch die ONZ & Partner Rechtsanwälte GmbH in 1010 Wien, Schwarzenbergplatz 16), den Beschluss gefasst: Der Verwaltungsgerichtshof hat durch die Vorsitzende Senatspräsidentin Dr. Pollak und die Hofräte Dr. Mayr sowie Mag. Brandl als Richter, unter Mitwirkung des Schriftführers Mag. Vonier, über die Revision von 1. G T, 2. N G, 3. Ing. R K, 4. B M, 5. DI F N, 6. J T, 7. A A, 8. F A, 9. G A, 10. M A, 11. T A, 12. V A, 13. M B, 14. Dr. F D, 15. M D, 16. M D, 17. DI R D, 18. S D, 19. Mag. M D, 20. C F, 21. N F, 22. E F, 23. E G, 24. D G, 25. L G, 26. Mag. L G, 27. R G, 28. B K, 29. I K, 30. L K, 31. K K, 32. M K, 33. A M, 34. E M, 35. T M, 36. B N, 37. R N, 38. A R, 39. C R, 40. M R, 41. T R, 42. H R, 43. K R, 44. P S, 45. F S, 46. Dr. J S, 47. S S, 48. S S, 49. E S, 50. J S, 51. Ing. J T, 52. C T, 53. DI A T, 54. Dr. M T, 55. M römisch fünf, 56. W römisch fünf, 57. W W, 58. Dr. A B, 59. F B, 60. P B, 61. E D, 62. E D, 63. M D, 64. Dr. P F, 65. F F, 66. K F, 67. M F, 68. I G, 69. M G, 70. C H, 71. L H, 72. G H, 73. Mag. R H, 74. C H, 75. G H, 76. H H, 77. L H, 78. S K, 79. G K, 80. J K, 81. K K, 82. E M, 83. M M, 84. A M, 85. J M, 86. K M, 87. M L, 88. H R, 89. Dr. C S, 90. C S, 91. F S, 92. J S, 93. G S, 94. R S, 95. R S, 96. S S, 97. G S, 98. B T, 99. M T, 100. J T, 101. M T, 102. T T, 103. J W, 104. S W, 105. S W, 106. B F, 107. B H, 108. P H, 109. C K, 110. T K, 111. M K, 112. P S, 113. H N, 114. S N, 115. G S, 116. M W, 117. M W und 118. M Z, alle in G, 119. J D, 120. M A, 121. B H, 122. M H, 123. A K, 124. A L, 125. P L, 126. A M, 127. DI C M, 128. J M, 129. A N, 130. M N, 131. B R, 132. W R, 133. R S, 134. P S, 135. E W, 136. G W, 137. H W, 138. W W und 139. P W, alle in S, sowie 140. A W und 141. M W, beide in K, alle vertreten durch die List Rechtsanwalts GmbH in 1180 Wien, Weimarer Straße 55/1, gegen das Erkenntnis des Landesverwaltungsgerichts Niederösterreich vom 23. Dezember 2021, Zl. LVwG-AV-1193/001-2021, betreffend Genehmigung eines Gewinnungsbetriebsplanes und Bewilligung von Bergbauanlagen nach dem MinroG (belangte Behörde vor dem Verwaltungsgericht: Bezirkshauptmannschaft Korneuburg; mitbeteiligte Partei: K GmbH in G, vertreten durch die ONZ & Partner Rechtsanwälte GmbH in 1010 Wien, Schwarzenbergplatz 16), den Beschluss gefasst:

Spruch

Die Revision wird als gegenstandslos geworden erklärt und das Verfahren eingestellt.

Der Bund hat dem Erstrevisionswerber Aufwendungen in der Höhe von € 1.346,40 binnen zwei Wochen bei sonstiger Exekution zu ersetzen.

Begründung

1

Die mitbeteiligte Partei beantragte für ein näher genanntes Abbaufeld auf einem näher genannten Grundstück die Genehmigung eines Gewinnungsbetriebsplanes für die obertägige Gewinnung grundeigener mineralischer Rohstoffe (Sand und Kies), die Bewilligung von näher beschriebenen Bergbauanlagen sowie die wasserrechtliche Genehmigung für die Gewinnung und Aufbereitung von Sand und Kies für das Abbaufeld, die Errichtung eines Brunnens für die Nutzwasserversorgung und die Errichtung einer Nutzwasserentnahmeanlage aus dem M-Kanal inklusive Leitungen für den Betrieb der Bergbauanlagen einschließlich zwangsweiser Einräumung eines Servituts auf näher genannten Grundstücken in der Standortgemeinde für die Rohrleitung und den Transport des aus der Nutzwasserentnahmeanlage entnommenen Wassers.

2

Mit Bescheid vom 14. Juni 2021 erteilte die belangte Behörde der mitbeteiligten Partei unter Vorschreibung von näher ausgeführten Auflagen die beantragte Genehmigung des Gewinnungsbetriebsplans befristet bis 14. Juni 2031 und die beantragte Bewilligung für die Herstellung und den Betrieb von Bergbauanlagen gemäß §§ 116 und 119 Mineralrohstoffgesetz (MinroG) sowie die beantragte wasserrechtliche Bewilligung bis 14. Juni 2031 samt befristetem und mit dem Eigentum am näher genannten Grundstück verbundenem Wasserbenutzungsrecht. Mit Bescheid vom 14. Juni 2021 erteilte die belangte Behörde der mitbeteiligten Partei unter Vorschreibung von näher ausgeführten Auflagen die beantragte Genehmigung des Gewinnungsbetriebsplans befristet bis 14. Juni 2031 und die beantragte Bewilligung für die Herstellung und den Betrieb von Bergbauanlagen gemäß Paragraphen 116, und 119 Mineralrohstoffgesetz (MinroG) sowie die beantragte wasserrechtliche Bewilligung bis 14. Juni 2031 samt befristetem und mit dem Eigentum am näher genannten Grundstück verbundenem Wasserbenutzungsrecht.

3

Mit dem angefochtenen Erkenntnis wies das Verwaltungsgericht betreffend die Genehmigung des Gewinnungsbetriebsplans sowie die Bewilligung von Bergbauanlagen nach dem MinroG unter anderem die dagegen von den Revisionswerbern als Nachbarn im Sinne des § 116 Abs. 3 Z 3 MinroG erhobene Beschwerde mit der Maßgabe

der Vorschreibung einer zusätzlichen Auflage betreffend Luftreinhalte-technik als unbegründet ab und sprach aus, dass eine Revision nicht zulässig sei. Die wasserrechtliche Bewilligung war nicht Gegenstand dieses Beschwerdeverfahrens. Mit dem angefochtenen Erkenntnis wies das Verwaltungsgericht betreffend die Genehmigung des Gewinnungsbetriebsplans sowie die Bewilligung von Bergbauanlagen nach dem MinroG unter anderem die dagegen von den Revisionswerbern als Nachbarn im Sinne des Paragraph 116, Absatz 3, Ziffer 3, MinroG erhobene Beschwerde mit der Maßgabe der Vorschreibung einer zusätzlichen Auflage betreffend Luftreinhalte-technik als unbegründet ab und sprach aus, dass eine Revision nicht zulässig sei. Die wasserrechtliche Bewilligung war nicht Gegenstand dieses Beschwerdeverfahrens.

4

Nach Ablehnung ihrer dagegen an den Verfassungsgerichtshof gerichteten Beschwerde und der Abtretung an den Verwaltungsgerichtshof erhoben die Revisionswerber die vorliegende außerordentliche Revision.

5

Mit Erkenntnis vom 17. Mai 2024, Ra 2022/04/0014-20, hob der Verwaltungsgerichtshof auf Grund einer Revision der Standortgemeinde das angefochtene Erkenntnis auf.

6

Sein Erkenntnis brachte der Verwaltungsgerichtshof den Revisionswerbern mit Verfügung vom 19. Juni 2024 mit der Möglichkeit zur Stellungnahme zur Kenntnis.

7

Die Revisionswerber führten dazu in ihrer Stellungnahme vom 1. Juli 2024 zusammengefasst aus, dass sie in ihrer Revision Vorbringen zu dem Grund erstattet hätten, mit dem der Verwaltungsgerichtshof in seinem Erkenntnis vom 17. Mai 2024 die Aufhebung des angefochtenen Erkenntnisses begründet habe. Es sei somit evident, dass auch ihre Revision Erfolg habe und ihnen ein Kostenersatzspruch zustehe, weshalb sie ihre Revision nicht als gegenstandslos erachteten.

8

Nach der ständigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofs bewirkt auch bei einer Revision die Beseitigung der angefochtenen verwaltungsgerichtlichen Entscheidung - durch wen auch immer und aus welchem Titel auch immer - die Klaglosstellung der revisionswerbenden Partei, wobei auch die (auf dem Boden des § 42 Abs. 3 VwGG rückwirkende) Aufhebung der verwaltungsgerichtlichen Entscheidung durch den Verwaltungsgerichtshof auf Grund der Revision einer anderen Verfahrenspartei eine Klaglosstellung nach sich zieht (vgl. etwa VwGH 12.2.2024, Ro 2023/06/0013, Rn. 2; 30.10.2015, Ra 2015/03/0054, Rn. 2, jeweils mwN). Nach der ständigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofs bewirkt auch bei einer Revision die Beseitigung der angefochtenen verwaltungsgerichtlichen Entscheidung - durch wen auch immer und aus welchem Titel auch immer - die Klaglosstellung der revisionswerbenden Partei, wobei auch die (auf dem Boden des Paragraph 42, Absatz 3, VwGG rückwirkende) Aufhebung der verwaltungsgerichtlichen Entscheidung durch den Verwaltungsgerichtshof auf Grund der Revision einer anderen Verfahrenspartei eine Klaglosstellung nach sich zieht (vergleiche, etwa VwGH 12.2.2024, Ro 2023/06/0013, Rn. 2; 30.10.2015, Ra 2015/03/0054, Rn. 2, jeweils mwN).

9

Das Verfahren war daher gemäß § 33 Abs. 1 VwGG einzustellen. Das Verfahren war daher gemäß Paragraph 33, Absatz eins, VwGG einzustellen.

10

Die Entscheidung über den Aufwandsersatz gründet sich auf die §§ 47 ff, insbesondere auf § 53 Abs. 1 und § 55 erster Satz VwGG in Verbindung mit der VwGH-Aufwandsersatzverordnung 2014. Gemäß § 53 Abs. 1 VwGG ist bei Anfechtung eines Erkenntnisses oder Beschlusses durch mehrere Revisionswerber in einer Revision die Frage des Anspruches auf Aufwandsersatz so zu beurteilen, als ob die Revision nur vom erstangeführten Revisionswerber eingebracht worden wäre. Diese Bestimmung gilt jedoch nur für den Fall, dass die Revisionen aller Revisionswerber dasselbe Schicksal teilen, was hier der Fall ist (vgl. etwa VwGH 13.9.2022, Ra 2022/01/0102, 0103, Rn. 12, mwN). Die Entscheidung über den Aufwandsersatz gründet sich auf die Paragraphen 47, ff, insbesondere auf Paragraph 53, Absatz eins und Paragraph 55, erster Satz VwGG in Verbindung mit der VwGH-Aufwandsersatzverordnung 2014. Gemäß Paragraph 53, Absatz eins, VwGG ist bei Anfechtung eines Erkenntnisses oder Beschlusses durch mehrere Revisionswerber in einer Revision die Frage des Anspruches auf Aufwandsersatz so zu beurteilen, als ob die Revision nur vom erstangeführten Revisionswerber eingebracht worden wäre. Diese Bestimmung gilt jedoch nur für den Fall,

dass die Revisionen aller Revisionswerber dasselbe Schicksal teilen, was hier der Fall ist vergleiche , etwa VwGH 13.9.2022, Ra 2022/01/0102, 0103, Rn. 12, mwN).

Wien, am 16. Juli 2024

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2024:RA2024040018.L00

Im RIS seit

07.08.2024

Zuletzt aktualisiert am

05.09.2024

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at