

TE Vwgh Erkenntnis 2024/10/6 Ra 2024/02/0155

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 06.10.2024

Index

10/01 Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG)

10/07 Verwaltungsgerichtshof

40/01 Verwaltungsverfahren

90/01 Straßenverkehrsordnung

90/02 Kraftfahrgesetz

Norm

AVG §58

AVG §60

B-VG Art133 Abs4

KFG 1967 §103 Abs2

KFG 1967 §134 Abs1 Z1

StVO 1960 §9 Abs3

StVO 1960 §9 Abs6

StVO 1960 §99 Abs3 lita

VStG §24

VwGG §17

VwGG §25a Abs1

VwGG §42 Abs2 Z3 litb

VwGVG 2014 §17

VwGVG 2014 §29 Abs1

VwGVG 2014 §38

1. AVG § 58 heute

2. AVG § 58 gültig ab 01.02.1991

1. AVG § 60 heute

2. AVG § 60 gültig ab 01.02.1991

1. B-VG Art. 133 heute

2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017

3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018

4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018

5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013

6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

1. KFG 1967 § 103 heute
2. KFG 1967 § 103 gültig ab 01.03.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 90/2023
3. KFG 1967 § 103 gültig von 07.03.2019 bis 29.02.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2019
4. KFG 1967 § 103 gültig von 09.06.2016 bis 06.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 40/2016
5. KFG 1967 § 103 gültig von 26.02.2013 bis 08.06.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
6. KFG 1967 § 103 gültig von 01.01.2008 bis 25.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2008
7. KFG 1967 § 103 gültig von 01.08.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2007
8. KFG 1967 § 103 gültig von 15.11.2006 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2006
9. KFG 1967 § 103 gültig von 01.01.2006 bis 14.11.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
10. KFG 1967 § 103 gültig von 05.05.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
11. KFG 1967 § 103 gültig von 25.05.2002 bis 04.05.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
12. KFG 1967 § 103 gültig von 22.07.1998 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 93/1998
13. KFG 1967 § 103 gültig von 01.03.1998 bis 21.07.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 121/1997
14. KFG 1967 § 103 gültig von 01.03.1998 bis 28.02.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
15. KFG 1967 § 103 gültig von 01.11.1997 bis 28.02.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 121/1997
16. KFG 1967 § 103 gültig von 20.08.1997 bis 31.10.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
17. KFG 1967 § 103 gültig von 08.03.1995 bis 19.08.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 162/1995
18. KFG 1967 § 103 gültig von 24.08.1994 bis 07.03.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
19. KFG 1967 § 103 gültig von 01.08.1992 bis 23.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 454/1992
20. KFG 1967 § 103 gültig von 01.07.1991 bis 31.07.1992 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990
21. KFG 1967 § 103 gültig von 28.07.1990 bis 30.06.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990

1. KFG 1967 § 134 heute
2. KFG 1967 § 134 gültig ab 01.10.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2026
3. KFG 1967 § 134 gültig von 30.07.2026 bis 30.09.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2026
4. KFG 1967 § 134 gültig von 31.05.2025 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2025
5. KFG 1967 § 134 gültig von 20.07.2024 bis 30.05.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 116/2024
6. KFG 1967 § 134 gültig von 01.05.2023 bis 19.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2023
7. KFG 1967 § 134 gültig von 21.04.2023 bis 30.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2023
8. KFG 1967 § 134 gültig von 14.05.2022 bis 20.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2022
9. KFG 1967 § 134 gültig von 16.12.2020 bis 13.05.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2020
10. KFG 1967 § 134 gültig von 07.03.2019 bis 15.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2019
11. KFG 1967 § 134 gültig von 25.05.2018 bis 06.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 37/2018
12. KFG 1967 § 134 gültig von 01.07.2017 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
13. KFG 1967 § 134 gültig von 14.01.2017 bis 30.06.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
14. KFG 1967 § 134 gültig von 09.06.2016 bis 13.01.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 40/2016
15. KFG 1967 § 134 gültig von 01.07.2013 bis 08.06.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
16. KFG 1967 § 134 gültig von 01.07.2013 bis 25.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
17. KFG 1967 § 134 gültig von 26.02.2013 bis 30.06.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
18. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.2010 bis 25.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2009
19. KFG 1967 § 134 gültig von 19.08.2009 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2009
20. KFG 1967 § 134 gültig von 26.03.2009 bis 18.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 16/2009
21. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.2008 bis 25.03.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2008
22. KFG 1967 § 134 gültig von 01.08.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2007
23. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.2006 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
24. KFG 1967 § 134 gültig von 28.10.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005

25. KFG 1967 § 134 gültig von 31.12.2004 bis 27.10.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
26. KFG 1967 § 134 gültig von 25.05.2002 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
27. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.2002 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2002
28. KFG 1967 § 134 gültig von 01.07.1999 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 146/1998
29. KFG 1967 § 134 gültig von 20.08.1997 bis 30.06.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
30. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.1995 bis 19.08.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
31. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.1994 bis 31.12.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
32. KFG 1967 § 134 gültig von 10.07.1993 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
33. KFG 1967 § 134 gültig von 28.07.1990 bis 09.07.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990

1. StVO 1960 § 9 heute

2. StVO 1960 § 9 gültig ab 31.05.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2011

3. StVO 1960 § 9 gültig von 22.07.1998 bis 30.05.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 92/1998

4. StVO 1960 § 9 gültig von 01.10.1994 bis 21.07.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 518/1994

5. StVO 1960 § 9 gültig von 01.07.1983 bis 30.09.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 174/1983

1. StVO 1960 § 9 heute

2. StVO 1960 § 9 gültig ab 31.05.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2011

3. StVO 1960 § 9 gültig von 22.07.1998 bis 30.05.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 92/1998

4. StVO 1960 § 9 gültig von 01.10.1994 bis 21.07.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 518/1994

5. StVO 1960 § 9 gültig von 01.07.1983 bis 30.09.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 174/1983

1. StVO 1960 § 99 heute

2. StVO 1960 § 99 gültig ab 30.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2026

3. StVO 1960 § 99 gültig von 01.05.2026 bis 29.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 17/2026

4. StVO 1960 § 99 gültig von 01.03.2024 bis 30.04.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 90/2023

5. StVO 1960 § 99 gültig von 01.09.2021 bis 29.02.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 154/2021

6. StVO 1960 § 99 gültig von 31.03.2013 bis 31.08.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 39/2013

7. StVO 1960 § 99 gültig von 01.09.2012 bis 30.03.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 50/2012

8. StVO 1960 § 99 gültig von 01.01.2012 bis 31.08.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/2011

9. StVO 1960 § 99 gültig von 31.05.2011 bis 31.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2011

10. StVO 1960 § 99 gültig von 01.09.2009 bis 30.05.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 93/2009

11. StVO 1960 § 99 gültig von 26.03.2009 bis 31.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 16/2009

12. StVO 1960 § 99 gültig von 02.04.2005 bis 25.03.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 15/2005

13. StVO 1960 § 99 gültig von 25.05.2002 bis 01.04.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002

14. StVO 1960 § 99 gültig von 01.01.2002 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2002

15. StVO 1960 § 99 gültig von 24.07.1999 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/1999

16. StVO 1960 § 99 gültig von 22.07.1998 bis 23.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 92/1998

17. StVO 1960 § 99 gültig von 06.01.1998 bis 21.07.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/1998

18. StVO 1960 § 99 gültig von 28.01.1997 bis 05.01.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 16/1997

19. StVO 1960 § 99 gültig von 01.10.1994 bis 27.01.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 518/1994

20. StVO 1960 § 99 gültig von 01.05.1986 bis 30.09.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 105/1986

1. VStG § 24 heute

2. VStG § 24 gültig ab 15.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2018

3. VStG § 24 gültig von 01.01.2014 bis 14.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013

4. VStG § 24 gültig von 26.03.2009 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 20/2009

5. VStG § 24 gültig von 20.04.2002 bis 25.03.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2002

6. VStG § 24 gültig von 01.01.1999 bis 19.04.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998

7. VStG § 24 gültig von 01.07.1995 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 620/1995

8. VStG § 24 gültig von 01.02.1991 bis 30.06.1995

1. VwGG § 17 heute

2. VwGG § 17 gültig ab 01.03.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013

3. VwGG § 17 gültig von 05.01.1985 bis 28.02.2013

1. VwGG § 25a heute
2. VwGG § 25a gültig ab 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 88/2023
3. VwGG § 25a gültig von 01.01.2017 bis 20.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2017
4. VwGG § 25a gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013

1. VwGG § 42 heute
2. VwGG § 42 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
3. VwGG § 42 gültig von 01.07.2012 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
4. VwGG § 42 gültig von 01.07.2008 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
5. VwGG § 42 gültig von 01.01.1991 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 330/1990
6. VwGG § 42 gültig von 05.01.1985 bis 31.12.1990

Betreff

Der Verwaltungsgerichtshof hat durch den Vorsitzenden Senatspräsident Mag. Nedwed und den Hofrat Mag. Straßegger sowie die Hofrätin Dr. Koprivnikar als Richterinnen und Richter, unter Mitwirkung der Schriftführerin Mag.a Andrés, über die Revision der Landespolizeidirektion Wien gegen das Erkenntnis des Verwaltungsgerichtes Wien vom 2. April 2024, VGW-031/011/15544/2023-6, betreffend Übertretungen der StVO und des KFG (mitbeteiligte Partei: H in W), zu Recht erkannt:

Spruch

Das angefochtene Erkenntnis wird wegen Rechtswidrigkeit infolge Verletzung von Verfahrensvorschriften aufgehoben.

Begründung

1

Mit Straferkenntnis der Landespolizeidirektion Wien vom 13. November 2023 wurde dem Mitbeteiligten angelastet, er habe sich zu einem konkret angegebenen Zeitpunkt an einem näher genannten Ort als Lenker eines dem Kennzeichen nach bestimmten Motorrades auf dem Fahrstreifen für Linksabbieger eingereiht, die Fahrt jedoch nicht im Sinne der auf der Fahrbahn angebrachten Richtungspfeile fortgesetzt (Spruchpunkt 1.), an einer geregelten Kreuzung die auf der Fahrbahn angebrachte Haltelinie überfahren (Spruchpunkt 2.) und er habe die von ihm geforderte und näher bezeichnete Lenkerauskunft nicht innerhalb der vorgeschriebenen Frist erteilt und auch keine andere Person genannt, die diese Auskunft hätte erteilen können (Spruchpunkt 3.). Er habe dadurch § 9 Abs. 6 StVO (Spruchpunkt 1.), § 9 Abs. 3 StVO (Spruchpunkt 2.) und § 103 Abs. 2 KFG (Spruchpunkt 3.) verletzt, weshalb über ihn gemäß § 99 Abs. 3 lit. a StVO jeweils zwei Geldstrafen von € 70,-- (Ersatzfreiheitsstrafen 1 Tag und 8 Stunden) betreffend Spruchpunkte 1. und 2., sowie gemäß § 134 Abs. 1 Z 1 KFG eine Geldstrafe von € 100,-- (Ersatzfreiheitsstrafe 10 Stunden) betreffend Spruchpunkt 3. verhängt wurden und ihm ein Beitrag zu den Kosten des Strafverfahrens zur Zahlung vorgeschrieben wurde. Mit Straferkenntnis der Landespolizeidirektion Wien vom 13. November 2023 wurde dem Mitbeteiligten angelastet, er habe sich zu einem konkret angegebenen Zeitpunkt an einem näher genannten Ort als Lenker eines dem Kennzeichen nach bestimmten Motorrades auf dem Fahrstreifen für Linksabbieger eingereiht, die Fahrt jedoch nicht im Sinne der auf der Fahrbahn angebrachten Richtungspfeile fortgesetzt (Spruchpunkt 1.), an einer geregelten Kreuzung die auf der Fahrbahn angebrachte Haltelinie überfahren (Spruchpunkt 2.) und er habe die von ihm geforderte und näher bezeichnete Lenkerauskunft nicht innerhalb der vorgeschriebenen Frist erteilt und auch keine andere Person genannt, die diese Auskunft hätte erteilen können (Spruchpunkt 3.). Er habe dadurch Paragraph 9, Absatz 6, StVO (Spruchpunkt 1.), Paragraph 9, Absatz 3, StVO (Spruchpunkt 2.) und Paragraph 103, Absatz 2, KFG (Spruchpunkt 3.) verletzt, weshalb über ihn gemäß Paragraph 99, Absatz 3, Litera a, StVO jeweils zwei Geldstrafen von € 70,-- (Ersatzfreiheitsstrafen 1 Tag und 8 Stunden) betreffend Spruchpunkte 1. und 2., sowie gemäß Paragraph 134, Absatz eins, Ziffer eins, KFG eine Geldstrafe von € 100,-- (Ersatzfreiheitsstrafe 10 Stunden) betreffend Spruchpunkt 3. verhängt wurden und ihm ein Beitrag zu den Kosten des Strafverfahrens zur Zahlung vorgeschrieben wurde.

2

Mit dem angefochtenen Erkenntnis gab das Verwaltungsgericht Wien (Verwaltungsgericht) der dagegen erhobenen Beschwerde statt und stellte das Verwaltungsstrafverfahren ein. Es sprach aus, dass für den Mitbeteiligten keine Verfahrenskosten gemäß § 52 Abs. 8 VwGVG anfielen und gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG die Erhebung einer ordentlichen Revision an den Verwaltungsgerichtshof ausgeschlossen sei. Mit dem angefochtenen Erkenntnis gab das

Verwaltungsgericht Wien (Verwaltungsgericht) der dagegen erhobenen Beschwerde statt und stellte das Verwaltungsstrafverfahren ein. Es sprach aus, dass für den Mitbeteiligten keine Verfahrenskosten gemäß Paragraph 52, Absatz 8, VwGVG anfielen und gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG die Erhebung einer ordentlichen Revision an den Verwaltungsgerichtshof ausgeschlossen sei.

3

Nach Wiedergabe des Verfahrensganges hielt das Verwaltungsgericht fest, dass der Sachverhalt nach der Aktenlage feststehe. Demnach habe der Mitbeteiligte als Lenker eines einspurigen Motorrades sein Fahrzeug an der Kreuzung vor den ammelbedingt angehaltenen zweispurigen Fahrzeugen in vordere Position gebracht. Nach Zitierung des § 45 Abs. 1 VStG und des § 12 StVO führte das Verwaltungsgericht aus, dass keinerlei Feststellungen des Meldungslegers im Akt vorhanden seien, dass der Mitbeteiligte sein Fahrzeug entgegen der aus § 12 Abs. 5 erfließenden Berechtigung in vordere Position gebracht hätte. Das Vorfahren an sich sei nach der StVO für „einspurige Fahrzeuglenker“ ausdrücklich erlaubt. Das bekämpfte Straferkenntnis setze sich nicht damit auseinander, inwieweit der Mitbeteiligte sein Vorfahren umgesetzt habe, ohne dass ausreichend Platz vorhanden gewesen sei, oder dass andere Fahrzeuglenker behindert worden wären. Allein dies wäre nach der Diktion des § 12 Abs. 1 und 3 StVO gegenständlich strafbar. Ausdrücklich sei in der Anzeige festgehalten, dass der Fahrzeugverkehr wegen Rotlicht angehalten habe und der Mitbeteiligte mit seinem einspurigen Kraftfahrzeug die Vorfahrt nach § 12 StVO genützt habe. Worin ein tatbestandsmäßiges Handeln gelegen wäre, „in concreto der Mitbeteiligte entgegen der aus § 12 StVO erfließenden Berechtigung verstoßen hätte, [ließen] sowohl die Anzeige als auch das gegen den Mitbeteiligten gerichtete Straferkenntnis missen.“ Vor diesem Hintergrund sei mangels Tatbegehung auf Einstellung zu erkennen gewesen. Die Begründung des Ausspruchs über die Unzulässigkeit der Revision geht im Kern über die verba legalia des Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht hinaus. Nach Wiedergabe des Verfahrensganges hielt das Verwaltungsgericht fest, dass der Sachverhalt nach der Aktenlage feststehe. Demnach habe der Mitbeteiligte als Lenker eines einspurigen Motorrades sein Fahrzeug an der Kreuzung vor den ammelbedingt angehaltenen zweispurigen Fahrzeugen in vordere Position gebracht. Nach Zitierung des Paragraph 45, Absatz eins, VStG und des Paragraph 12, StVO führte das Verwaltungsgericht aus, dass keinerlei Feststellungen des Meldungslegers im Akt vorhanden seien, dass der Mitbeteiligte sein Fahrzeug entgegen der aus Paragraph 12, Absatz 5, erfließenden Berechtigung in vordere Position gebracht hätte. Das Vorfahren an sich sei nach der StVO für „einspurige Fahrzeuglenker“ ausdrücklich erlaubt. Das bekämpfte Straferkenntnis setze sich nicht damit auseinander, inwieweit der Mitbeteiligte sein Vorfahren umgesetzt habe, ohne dass ausreichend Platz vorhanden gewesen sei, oder dass andere Fahrzeuglenker behindert worden wären. Allein dies wäre nach der Diktion des Paragraph 12, Absatz eins und 3 StVO gegenständlich strafbar. Ausdrücklich sei in der Anzeige festgehalten, dass der Fahrzeugverkehr wegen Rotlicht angehalten habe und der Mitbeteiligte mit seinem einspurigen Kraftfahrzeug die Vorfahrt nach Paragraph 12, StVO genützt habe. Worin ein tatbestandsmäßiges Handeln gelegen wäre, „in concreto der Mitbeteiligte entgegen der aus Paragraph 12, StVO erfließenden Berechtigung verstoßen hätte, [ließen] sowohl die Anzeige als auch das gegen den Mitbeteiligten gerichtete Straferkenntnis missen.“ Vor diesem Hintergrund sei mangels Tatbegehung auf Einstellung zu erkennen gewesen. Die Begründung des Ausspruchs über die Unzulässigkeit der Revision geht im Kern über die verba legalia des Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht hinaus.

4

Gegen dieses Erkenntnis richtet sich die vorliegende außerordentliche Amtsrevision, die zur Zulässigkeit zusammengefasst vorbringt, das Verwaltungsgericht habe ohne nähere Begründung von der Durchführung einer mündlichen Verhandlung abgesehen, obwohl nach Auffassung des Verwaltungsgerichtes der Sachverhalt noch zu konkretisieren gewesen wäre. Es habe damit seine Pflicht zur Erforschung der materiellen Wahrheit verletzt. Indem das Verwaltungsgericht nur auf die Berechtigung des Mitbeteiligten nach § 12 StVO zum Vorfahren neben oder zwischen bereits angehaltenen Fahrzeugen, nicht jedoch auf die angelasteten Verwaltungsübertretungen nach § 9 Abs. 3 StVO sowie § 103 Abs. 2 KFG eingehe, leide das angefochtene Erkenntnis an einer entscheidenden Begründungslücke, die deren Überprüfung auf ihre Rechtsrichtigkeit entgegenstehe. Gegen dieses Erkenntnis richtet sich die vorliegende außerordentliche Amtsrevision, die zur Zulässigkeit zusammengefasst vorbringt, das Verwaltungsgericht habe ohne nähere Begründung von der Durchführung einer mündlichen Verhandlung abgesehen, obwohl nach Auffassung des Verwaltungsgerichtes der Sachverhalt noch zu konkretisieren gewesen wäre. Es habe damit seine Pflicht zur Erforschung der materiellen Wahrheit verletzt. Indem das Verwaltungsgericht nur auf die Berechtigung des Mitbeteiligten nach Paragraph 12, StVO zum Vorfahren neben oder zwischen bereits angehaltenen Fahrzeugen, nicht

jedoch auf die angelasteten Verwaltungsübertretungen nach Paragraph 9, Absatz 3, StVO sowie Paragraph 103, Absatz 2, KFG eingehe, leide das angefochtene Erkenntnis an einer entscheidenden Begründungslücke, die deren Überprüfung auf ihre Rechtsrichtigkeit entgegenstehe.

5

Der Mitbeteiligte erstattete keine Revisionsbeantwortung.

Der Verwaltungsgerichtshof hat erwogen:

6

Die Revision ist zulässig und auch begründet.

7

Gemäß § 29 Abs. 1 VwGVG sind die Erkenntnisse des Verwaltungsgerichtes zu begründen. Diese Begründung hat, wie der Verwaltungsgerichtshof wiederholt ausgesprochen hat, jenen Anforderungen zu entsprechen, die in seiner Rechtsprechung zu den §§ 58 und 60 AVG entwickelt wurden. Auch in Verwaltungsstrafsachen ist gemäß § 38 VwGVG in Verbindung mit § 24 VStG die Begründungspflicht im Sinn des § 58 AVG von Bedeutung (vgl. VwGH 24.3.2023, Ra 2021/02/0242, mwN). Gemäß Paragraph 29, Absatz eins, VwGVG sind die Erkenntnisse des Verwaltungsgerichtes zu begründen. Diese Begründung hat, wie der Verwaltungsgerichtshof wiederholt ausgesprochen hat, jenen Anforderungen zu entsprechen, die in seiner Rechtsprechung zu den Paragraphen 58, und 60 AVG entwickelt wurden. Auch in Verwaltungsstrafsachen ist gemäß Paragraph 38, VwGVG in Verbindung mit Paragraph 24, VStG die Begründungspflicht im Sinn des Paragraph 58, AVG von Bedeutung vergleiche , VwGH 24.3.2023, Ra 2021/02/0242, mwN).

8

Demnach sind in der Begründung eines Erkenntnisses die Ergebnisse des Ermittlungsverfahrens, die für die Beweiswürdigung maßgeblichen Erwägungen sowie die darauf gestützte Beurteilung der Rechtslage klar und übersichtlich zusammenzufassen. Nach der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes erfordert dies im ersten Schritt die eindeutige, eine Rechtsverfolgung durch die Partei ermöglichende und einer nachprüfenden Kontrolle durch die Gerichtshöfe des öffentlichen Rechts zugängliche konkrete Feststellung des der Entscheidung zugrunde gelegten Sachverhaltes, in einem zweiten Schritt die Angabe jener Gründe, welche das Verwaltungsgericht im Fall des Vorliegens widerstreitender Beweisergebnisse in Ausübung der freien Beweiswürdigung dazu bewogen haben, gerade jenen Sachverhalt festzustellen, und in einem dritten Schritt die Darstellung der rechtlichen Erwägungen, deren Ergebnisse zum Spruch der Entscheidung geführt haben. Diesen Erfordernissen werden die Verwaltungsgerichte zudem (nur) dann gerecht, wenn sich die ihre Entscheidung tragenden Überlegungen zum maßgebenden Sachverhalt, zur Beweiswürdigung sowie zur rechtlichen Beurteilung aus den verwaltungsgerichtlichen Entscheidungen selbst ergeben (vgl. VwGH 22.8.2022, Ra 2021/02/0010, mwN). Demnach sind in der Begründung eines Erkenntnisses die Ergebnisse des Ermittlungsverfahrens, die für die Beweiswürdigung maßgeblichen Erwägungen sowie die darauf gestützte Beurteilung der Rechtslage klar und übersichtlich zusammenzufassen. Nach der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes erfordert dies im ersten Schritt die eindeutige, eine Rechtsverfolgung durch die Partei ermöglichende und einer nachprüfenden Kontrolle durch die Gerichtshöfe des öffentlichen Rechts zugängliche konkrete Feststellung des der Entscheidung zugrunde gelegten Sachverhaltes, in einem zweiten Schritt die Angabe jener Gründe, welche das Verwaltungsgericht im Fall des Vorliegens widerstreitender Beweisergebnisse in Ausübung der freien Beweiswürdigung dazu bewogen haben, gerade jenen Sachverhalt festzustellen, und in einem dritten Schritt die Darstellung der rechtlichen Erwägungen, deren Ergebnisse zum Spruch der Entscheidung geführt haben. Diesen Erfordernissen werden die Verwaltungsgerichte zudem (nur) dann gerecht, wenn sich die ihre Entscheidung tragenden Überlegungen zum maßgebenden Sachverhalt, zur Beweiswürdigung sowie zur rechtlichen Beurteilung aus den verwaltungsgerichtlichen Entscheidungen selbst ergeben vergleiche , VwGH 22.8.2022, Ra 2021/02/0010, mwN).

9

Nach der hg. Rechtsprechung führt ein Begründungsmangel zur Rechtswidrigkeit infolge Verletzung von Verfahrensvorschriften und in weiterer Folge zur Aufhebung durch den Verwaltungsgerichtshof, wenn er entweder die Parteien des Verwaltungsverfahrens oder des verwaltungsgerichtlichen Verfahrens an der Verfolgung ihrer Rechte oder den Verwaltungsgerichtshof an der Überprüfung der angefochtenen Entscheidung auf deren inhaltliche Rechtmäßigkeit hindert. Wird das Verwaltungsgericht den Anforderungen an die Begründung von Erkenntnissen der Verwaltungsgerichte nicht gerecht, so liegt ein Begründungsmangel vor, welcher einen revisiblen Verfahrensmangel darstellt (vgl. VwGH 22.6.2022, Ra 2021/02/0075, mwN). Nach der hg. Rechtsprechung führt ein Begründungsmangel

zur Rechtswidrigkeit infolge Verletzung von Verfahrensvorschriften und in weiterer Folge zur Aufhebung durch den Verwaltungsgerichtshof, wenn er entweder die Parteien des Verwaltungsverfahrens oder des verwaltungsgerichtlichen Verfahrens an der Verfolgung ihrer Rechte oder den Verwaltungsgerichtshof an der Überprüfung der angefochtenen Entscheidung auf deren inhaltliche Rechtmäßigkeit hindert. Wird das Verwaltungsgericht den Anforderungen an die Begründung von Erkenntnissen der Verwaltungsgerichte nicht gerecht, so liegt ein Begründungsmangel vor, welcher einen revisiblen Verfahrensmangel darstellt vergleiche , VwGH 22.6.2022, Ra 2021/02/0075, mwN).

10

Den dargestellten Anforderungen an die Begründung wird das angefochtene Erkenntnis nicht gerecht:

11

Das angefochtene Erkenntnis enthält lediglich die Feststellung, der Mitbeteiligte habe als Lenker eines einspurigen Motorrades sein Fahrzeug an der Kreuzung vor den ampelbedingt angehaltenen zweispurigen Fahrzeugen in vordere Position gebracht. Daraus ist nicht ableitbar, ob sich der Mitbeteiligte - wie im bekämpften Straferkenntnis zu Spruchpunkt 1. angelastet - auf dem Fahrstreifen für Linksabbieger eingeordnet und die Fahrt jedoch nicht in diese Richtung fortgesetzt habe.

12

Hinsichtlich der Vorwürfe des Überfahrens der Haltelinie nach § 9 Abs. 3 StVO sowie der unterlassenen Lenkerauskunft nach § 103 Abs. 2 KFG enthält das angefochtene Erkenntnis überhaupt keine Feststellungen, Beweiswürdigung und rechtliche Beurteilung für die Einstellung des Verwaltungsstrafverfahrens. Hinsichtlich der Vorwürfe des Überfahrens der Haltelinie nach Paragraph 9, Absatz 3, StVO sowie der unterlassenen Lenkerauskunft nach Paragraph 103, Absatz 2, KFG enthält das angefochtene Erkenntnis überhaupt keine Feststellungen, Beweiswürdigung und rechtliche Beurteilung für die Einstellung des Verwaltungsstrafverfahrens.

13

Damit ist der Verwaltungsgerichtshof an der Überprüfung der angefochtenen Entscheidung auf deren inhaltliche Rechtmäßigkeit im gesamten Umfang gehindert und liegt ein revisibler Verfahrensmangel vor.

14

Im Übrigen wird darauf hingewiesen, dass das Verwaltungsgericht nach § 25a Abs. 1 letzter Satz VwGG seinen Ausspruch über die Zulässigkeit der Revision gemäß Art 133 Abs. 4 B-VG kurz - und in der Regel fallbezogen - zu begründen hat (vgl. VwGH 13.10.2015, Ra 2015/02/0180), was hier jedoch unterblieben ist. Im Übrigen wird darauf hingewiesen, dass das Verwaltungsgericht nach Paragraph 25 a, Absatz eins, letzter Satz VwGG seinen Ausspruch über die Zulässigkeit der Revision gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG kurz - und in der Regel fallbezogen - zu begründen hat vergleiche , VwGH 13.10.2015, Ra 2015/02/0180), was hier jedoch unterblieben ist.

15

Das angefochtene Erkenntnis war daher wegen Rechtswidrigkeit infolge Verletzung von Verfahrensvorschriften gemäß § 42 Abs. 2 Z 3 lit. b und c VwGG aufzuheben. Das angefochtene Erkenntnis war daher wegen Rechtswidrigkeit infolge Verletzung von Verfahrensvorschriften gemäß Paragraph 42, Absatz 2, Ziffer 3, Litera b, und c VwGG aufzuheben.
Wien, am 6. Oktober 2024

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2024:RA2024020155.L00

Im RIS seit

29.10.2024

Zuletzt aktualisiert am

06.11.2024

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at